



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00574-000
PROCESO: EJECUTIVO
EJECUTANTE: GLADYS PATRICIA GARCÍA CELIS
EJECUTADA: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
- COLPENSIONES
ORDINARIO: 1100133335026-2013-00300-00

La parte ejecutante, a través de apoderado judicial, ha solicitado a este juzgado, que previo los tramites de un proceso ejecutivo, se libre orden de pago a su favor y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, con el fin de obtener el pago de la diferencia de las mesadas indexadas no pagadas por el cálculo incorrecto del IBL de la pensión liquidadas desde el **8 de agosto de 2009 al 7 de diciembre de 2017**, por la suma de **TREINTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL OCHOCIENTOS DOS PESOS CON TREINTA CENTAVOS (\$33.770.802.30) m/cte.**

Por la suma de **DIEZ MILLONES QUINIENTOS CINCO MIL DOSCIENTOS DIECIOCHO PESOS CON CINCUENTA Y SEIS CENTAVOS (\$10.505.218.56)**, por concepto de intereses moratorios de que trata el artículo 195 del CPACA, suma que resulta de las mesadas adeudadas a la fecha de ejecutoria de la sentencia liquidados desde el 8 de diciembre de 2017 al 31 de octubre de 2019.

Por la suma de **SIETE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL CIENTO CINCUENTA Y NUEVE PESOS CON CATORCE CENTAVOS (\$7.469.159.14)**, por concepto de diferencia de mesadas adeudadas, generadas después de la ejecutoria de la sentencia, esto es, 8 de diciembre de 2017 hasta el 31 de octubre de 2019.

De la misma manera, solicita el pago de **DOS MILLONES SESENTA Y UN MIL SETECIENTOS CUATRO PESOS CON VEINTINUEVE DE CENTAVOS (\$2.061.704.29)**, por concepto de intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, calculados sobre las diferencias de las mesadas generadas con posterioridad a la fecha de ejecutoria de la sentencia, esto es, 8 de diciembre de 2017 hasta el 31 de octubre de 2019.

Así las cosas, de conformidad con lo allegado al plenario, debe el Despacho resolver si es viable o no librar mandamiento de pago en el presente asunto.

Para el efecto se analizará lo siguiente:

A. PRETENSIONES

La activa solicita se libre mandamiento ejecutivo de pago de la siguiente manera:

*“1 Por la suma que no podrá ser inferior a **TREINTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS SETENTA MIL OCHOCIENTOS DOS PESOS CON TREINTA CENTAVOS (\$33.770.802.30) m/cte**, por concepto de diferencia de mesadas indexadas no pagadas por el cálculo incorrecto del IBL de la pensión liquidadas desde el 8 de agosto de 2009 al 7 de diciembre de 2017 (fecha de ejecutoria de la sentencia)*

*2. Por la suma que no podrá ser inferior a **DIEZ MILLONES QUINIENTOS CINCO MIL DOSCIENTOS DIECIOCHO PESOS CON CINCUENTA Y SEIS CENTAVOS (\$10.505.218.56)**, por concepto de intereses moratorios de que trata el numeral 4° del artículo 195 del C.C.A., (sic) generados sobre las mesadas adeudadas a la fecha de ejecutoria de la sentencia liquidados desde el 8 de diciembre de 2017 al 31 de octubre de 2019. (fecha de presentación de la demanda).*

*3. Por la suma que no podrá ser inferior a **SIETE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL CIENTO CINCUENTA Y NUEVE PESOS CON CATORCE CENTAVOS (\$7.469.159.14)**, por concepto de diferencia de mesadas adeudadas, generadas después de la ejecutoria de la sentencia, esto es, 8 de diciembre de 2017 hasta el 31 de octubre de 2019. (fecha de la presentación de la demanda)*

4. Por las diferencias de mesadas, generados con posterioridad a la presentación de la demanda y hasta el día en que nivele la pensión en la forma ordenada en la sentencia judicial y se cumpla integralmente la misma.

*5. Por la suma que no podrá ser inferior a **DOS MILLONES SESENTA Y UN MIL SETECIENTOS CUATRO PESOS CON VEINTINUEVE DE CENTAVOS (\$2.061.704.29)**, por concepto de intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993, calculados sobre las diferencias de las mesadas generadas con posterioridad a la fecha de ejecutoria de la sentencia, esto es, 8 de diciembre de 2017 hasta el 31 de octubre de 2019. (fecha de presentación de la demanda)*

6. Por los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993 que se siguen generando con posterioridad a la presentación y hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación.

7. Por las sumas que asciendan a costas y agencias en derecho a la que deberá condenarse a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.”

B. ARGUMENTACIÓN JURÍDICA

Destaca el abogado de la parte actora, que la entidad ejecutada en la Resolución SUB 280738 del 26 de octubre de 2018, pese a reliquidar la pensión de forma correcta, erró en la fecha de efectividad de la pensión, tomando como fecha la de prescripción, siendo lo correcto que, la efectividad de la pensión debe ser a partir del **1° de noviembre de 2007**, pero con efectos fiscales a partir del **8 de agosto de 2009**, generando dicho error una diferencia en el monto pensional por la suma de \$252.647.44 para el año 2009, suma que afirma el Profesional del Derecho deberá ser reajustada hasta el día que se nivele la pensión de forma correcta.

Indica, además que, dichas mesadas causarán intereses en los términos del artículo 141 de la ley 100 de 1993, causados desde el 8 de diciembre de 2017, día siguiente a la ejecutoria del fallo, hasta el momento en que la entidad reliquide y calcule correctamente la mesada pensional.

CONSIDERACIONES

Como primera medida, el artículo 104 de la ley 1437 de 2011, indica en el numeral 6to ibídem, que esta Jurisdicción conocerá, entre otros, de “*Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.*”.

En este sentido, el artículo 297 del C.P.A.C.A., prevé:

“Artículo 297. Título ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)”

Ahora bien, teniendo en cuenta que, en la Jurisdicción Contencioso Administrativo, tiene plena vigencia todo el articulado de la Ley 1564 de 2012, por la cual se expidió el Código General del Proceso¹, se tiene que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los aspectos no

¹ CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. SUBSECCIÓN C. Consejero Ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá D.C., quince (15) de mayo de dos mil catorce (2014). Radicación número: 05001233100020110046201 (44.544). Demandante: Jerlis Antonio Mercado Castillo y otros. Demandado: Nación – Ministerio de Defensa Ejército Nacional. Referencia: Acción de Reparación Directa.

regulados en el mismo se seguirán las reglas del Código de Procedimiento Civil (hoy Código General del Proceso).

Conforme a lo anterior, se observa que el artículo 422 del Código General del Proceso, en relación con las calidades particulares del título ejecutivo, determinó frente a providencias judiciales, lo siguiente:

“Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”

Así las cosas, de conformidad con los artículos reseñados, el proceso ejecutivo tendría varios derroteros para tener en cuenta en casos como el presente:

1. Solicitud: A través de memorial radicado por el abogado **MANUEL SANABRIA CHACÓN** en representación de la señora **GLADYS PATRICIA GARCÍA CELIS**, solicitó al Juzgado que se libre mandamiento ejecutivo en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, con el fin de obtener el pago de la diferencia de las mesadas indexadas no pagadas por el cálculo incorrecto del IBL de la pensión liquidadas desde el **8 de agosto de 2009 al 7 de diciembre de 2017**, habida consideración que, la efectividad de la pensión es a partir del **1° de noviembre de 2007**, pero con efectos fiscales a partir del **8 de agosto de 2009**, generando dicho yerro una diferencia en el monto pensional por la suma de \$252.647.44 para el año 2009. Lo anterior, teniendo en cuenta la sentencia proferida por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca el **26 de octubre de 2017**.

Luego entonces, se encuentra satisfecho el requisito de solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo.

Ahora bien, adicional a la solicitud, se hace preciso analizar si la misma fue elevada dentro del término que la Ley que otorga para ello.

Al respecto, el inciso K del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, norma vigente al momento de la expedición de la sentencia, frente a la oportunidad de presentación de la acción ejecutiva determinó:

“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

(...)

k) Cuando se pretenda la ejecución con títulos derivados del contrato, de decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier materia y de laudos arbitrales contractuales estatales, el término para solicitar su ejecución será de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida. (...)

Negrilla y subraya fuera de texto original

A su vez el artículo 192 del mismo ordenamiento dispuso en su inciso segundo establece:

“Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.

(...)

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada. (...)

Negrilla y subraya fuera de texto original

Así las cosas, en principio el ejecutante contaba con un término de cinco años a partir de la exigibilidad del derecho, para la presentación de la demanda ejecutiva.

En el plenario se constata que el ejecutado es la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

Así las cosas, en el plenario se evidencia que la demanda fue radicada ante la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos el 7 de noviembre de 2019 (fl.1º), circunstancia por la cual en los términos expuestos por el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la presente demanda se encuentra presentada dentro del término legal, teniendo en cuenta que la ejecutoria de la sentencia fue del **7 de diciembre de 2017.** (fl. 42 del expediente)

Por lo anterior, es claro que la demanda ejecutiva fue presentada dentro del término de Ley.

2. Título Ejecutivo: En el presente asunto, el título ejecutivo lo constituyen varias actuaciones a saber:

Por un lado, se encuentra la sentencia proferida por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca del 26 de octubre de 2017, por medio de la cual, revocó la sentencia emitida por este Despacho Judicial, y en su

lugar, decidió acceder parcialmente a las pretensiones de la demanda. (Fls. 26 a 41 expediente digital).

Seguidamente, debe tenerse como tal la Resolución **SUB 280738 del 26 de octubre de 2018**, emanada de la **Administradora Colombiana De Pensiones - Colpensiones**, en virtud de la cual se dio cumplimiento al fallo antes aludido, aunque de manera parcial en consideración de la parte ejecutante (fls. 46 a 54 del expediente digital).

Conforme con lo anterior, el Despacho considera que la sentencia proferida, conjuntamente con el acto de ejecución y la liquidación que efectuó la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, para el cumplimiento de la sentencia, configuran un título ejecutivo, por darse cumplimiento a los requisitos exigidos por el artículo 422 del Código General del Proceso, en razón a que la decisión se encuentra debidamente ejecutoriada y del contenido de la misma se desprende la obligación hoy reclamada por la ejecutante, que corresponde al pago de la diferencia de las mesadas indexadas no pagadas por el cálculo incorrecto del IBL de la pensión liquidadas desde el **8 de agosto de 2009 al 7 de diciembre de 2017**, habida consideración que, la efectividad de la pensión es a partir del **1° de noviembre de 2007**, pero con efectos fiscales a partir del **8 de agosto de 2009**, tal y como lo ordenó el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, junto con los intereses corrientes y moratorios, y que fue cumplida de manera parcial por el ente administrativo ejecutado.

Así las cosas, es procedente el mandamiento de pago sujeto a las prescripciones contenidas en los artículos 424 y 430 del Código General del Proceso, respecto del pago de la **diferencia de las mesadas no pagadas por el cálculo incorrecto del IBL, teniendo en cuenta que, se debían liquidar a partir del 1° de noviembre de 2007 pero con efectividad desde el 8 de agosto de 2009**, tal y como fue ordenado en la sentencia aportada como título ejecutivo, junto con el pago de intereses moratorios que devengaron.

Ahora bien, se tiene que el monto solicitado por la ejecutante asciende a la suma de **\$53.806.884,15²**, conforme a las liquidaciones expuestas por la ejecutante, **sin que necesariamente esta suma sea el valor por cancelar**, toda vez que ello está sujeto a la determinación precisa de la solicitud de cumplimiento a la sentencia, las excepciones propuestas por la demandada y a la liquidación del crédito.

A su vez, se precisa que los valores ordenados se encuentran comprendidos en el último año de prestación de servicios, en virtud de lo dispuesto en la sentencia proferida el **26 de octubre de 2017**, por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, bajo los parámetros que en la misma se estableció.

² Folios 8 a 9 del expediente digital

En mérito de lo expuesto, en los términos del artículo 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispondrá librar mandamiento ejecutivo a favor de la señora **GLADYS PATRICIA GARCÍA CELIS** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por la suma de **CINCUENTA Y TRES MILLONES OCHOCIENTOS SEIS MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS CON QUINCE CENTAVOS (\$53.806.884,15) M/CTE.**

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva, a favor de la señora **GLADYS PATRICIA GARCÍA CELIS** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por la suma de **CINCUENTA Y TRES MILLONES OCHOCIENTOS SEIS MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS CON QUINCE CENTAVOS (\$53.806.884,15) M/CTE**, resultante de la diferencia de las mesadas indexadas no pagadas por el cálculo incorrecto del IBL de la pensión liquidadas desde el **8 de agosto de 2009 al 7 de diciembre de 2017.**

SEGUNDO: Para los efectos del numeral 4° del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y el artículo 2° del decreto 2867 de 1989, se fija la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000,00.) m/cte**, que deberá consignar la parte demandante en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, **en la CUENTA CORRIENTE ÚNICA NACIONAL No. 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario “CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS –CUN”.**

TERCERO: Notifíquese esta providencia personalmente a la entidad demandada, al **PRESIDENTE DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

CUARTO: Fíjese a la entidad demandada, el término de cinco (5) días para que cumpla con la obligación de efectuar el pago de los intereses moratorios, reconocidos en la sentencia que constituyen título ejecutivo en el presente proceso (Artículo 431 C.G.P.).

QUINTO: Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo, la demandada podrá proponer excepciones de mérito, siguiendo las reglas contenidas en el artículo 442 del C.G.P.

SEXTO: Notifíquese personalmente al señor representante del Ministerio Público, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

SÉPTIMO: Notifíquese personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica de la Nación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

En el evento en que la agencia decida intervenir en el proceso, el mismo se suspenderá en los términos del artículo 611 del Código General del Proceso.

OCTAVO: Se reconoce personería jurídica al abogado **MANUEL SANABRIA CHACÓN**, identificado con cédula de ciudadanía número 91.068.058 de San Gil y portador de la tarjeta profesional 90.682 del C. S. de la J., como apoderado principal de la demandante, en los términos y para los fines del poder visible a folio 13 del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

70



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes
la providencia anterior hoy **17 DE MARZO DE 2021**, a las
ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-
CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
60012876fa10552ec5192b0359ba89c78b3720f1e1ce6f4b26da3c18ec09219e
Documento generado en 16/03/2021 01:51:18 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>