



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICACIÓN:</b>	<b>11001-33-35-026-2018-00214-00</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MAICOLT RAFAEL RIOS CASTRO</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E.</b>

El H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección “A”, Magistrado Ponente: **JOSÉ MARÍA ARMENTA FUENTES**, a través de providencia 22 de junio de 2021, **aceptó el desistimiento del recurso de queja** en contra del auto proferido por este Despacho el 20 de agosto de 2019, a través del cual se negó una petición y se rechazó por improcedente recurso de apelación contra el auto que declaró la falta de jurisdicción y ordenó remitir el proceso. Providencia del H. Tribunal en la que dispuso:

***“PRIMERO: ACEPTASE** el desistimiento del recurso de queja interpuesto contra del auto del 20 de agosto de 2019, a través del cual negó la solicitud presentada y rechazó el recurso de apelación por improcedente.  
(...)”*

Pues bien, encontrándose el presente proceso para dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral segundo del auto del 20 de mayo del 2019, en el que se resolvió declarar la falta de jurisdicción y ordenó remitir el presente proceso a los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá-Reparto, **este Despacho, PROCEDERÁ A DEJAR SIN EFECTOS** la providencia del 20 de mayo del 2019, en la que se resolvió declarar la falta de jurisdicción y ordenó remitir el presente proceso a los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá-Reparto.

Lo anterior, **en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, y en concordancia con las disposiciones del Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria**, en los que ha dispuesto en procesos con litis similar a la del presente asunto, **dirimir** el conflicto negativo surgido entre las Jurisdicciones Ordinaria y Contencioso Administrativa, **ordenando a la Jurisdicción Contencioso Administrativa, representada en el presente asunto por este Estrado Judicial, a conocer los procesos contra entidades donde se discuta la existencia de la denominada figura “contrato realidad-relación laboral” y se exija el**

**reconocimiento y pago de la totalidad de acreencias laborales dejadas de percibir por parte de los contratistas demandantes.**

Corolario de lo anterior, es procedente continuar con el trámite del proceso y, en tal virtud, se observa que, mediante providencia del 21 de septiembre de 2021, se dispuso a inadmitir la demanda como consecuencia de las falencias encontradas en los presupuestos generales de admisibilidad.

Posteriormente, el apoderado de la parte activa a través de memoriales del 1º y 23 de octubre de 2019, allega escrito de subsanación con la totalidad de documentales requeridas por el Despacho.

Así las cosas, una vez analizado el escrito de subsanación allegado por la parte actora el cual fue presentado dentro del término legal, concluye el Despacho que, se encuentran verificados el cumplimiento de los requisitos legales tal y como lo dispone los artículos 162 y siguientes del Código Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, por lo cual se dispondrá a **ADMITIR** la demanda, en el ejercicio del medio de control propuesto, y para efectos de adelantar el trámite procesal se ordena:

**1.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección “A”, Magistrado Ponente: **JOSÉ MARÍA ARMENTA FUENTES**, que mediante providencia 22 de junio de 2021, **aceptó el desistimiento del recurso de queja** en contra del auto proferido por este Despacho el 20 de agosto de 2019, a través del cual se negó una petición presentada y se rechazó recurso de apelación. Providencia del H. Tribunal en la que dispuso:

*“**PRIMERO: ACEPTASE** el desistimiento del recurso de queja interpuesto contra del auto del 20 de agosto de 2019, a través del cual negó la solicitud presentada y rechazó el recurso de apelación por improcedente.  
(...)”*

**2.- DEJAR SIN EFECTOS** la providencia del 20 de mayo del 2019, en la que se resolvió declarar la falta de jurisdicción y ordenó remitir el presente proceso a los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá-Reparto

**3.- Notificar por estado** la admisión de la demanda a la parte actora, de acuerdo con el artículo 50 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021.

**4.-** Cumplido lo ordenado en los numerales precedentes, **notifíquese personalmente** la admisión de la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al **Gerente de la Subred Centro Oriente** o quien haga sus veces o ejerza tales funciones, al momento de la notificación.

**5.- Notificar personalmente** la admisión de la demanda al señor Procurador Judicial de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**6.- Notificar personalmente** la admisión de la demanda a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**7.-** En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **la entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.** La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**8.-** Una vez cumplido el término señalado en el inciso quinto del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **córrase traslado de la demanda al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, por el término de treinta (30) días, atendiendo lo ordenado en el artículo 172 ibidem. Se exime del traslado a la entidad demandada, en atención a lo dispuesto en el artículo 201 A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021.

**9.-** Se reconoce personería jurídica al abogado **JORGE ENRIQUE GARZÓN RIVERA**, identificado con cédula de ciudadanía número 79.536.856 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional de abogado número 93610 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y fines establecidos en el poder obrante en el expediente digital, archivo No. 1.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

CA



**Firmado Por:**

**Andres Jose Quintero Gnecco**

**Juez Circuito**  
**Sala 026 Contencioso Adm sección 2**  
**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1f5c3f58d82e177771ede5c2c6c0f801ccc163f87bd010e9dc8f355b789**  
**56fcc**

Documento generado en 15/09/2021 11:38:16 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**