



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., nueve (9) de febrero de dos mil veinte (2020)

RADICADO: 11001-33-35-026-2019-00500-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: MILQUIADES GARAVITO RODRIGUEZ
DEMANDADO: REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

Revisado el expediente de la referencia se observa que dentro del mismo ya se surtió el traslado de la excepción previa de inepta demanda, del 17 al 19 de noviembre de 2020, según se observa en el expediente.

Ahora bien, de conformidad con el artículo 38 de la ley 2080 de 2021, que modificó el parágrafo 2 del artículo 175 de la ley 1437 de 2011, las excepciones previas deben resolverse siguiendo el procedimiento establecido en los artículos 100, 101, 102 y 110 del Código General del Proceso.

Conforme a lo anterior procede el Despacho a resolver la excepción previa de inepta demanda por no contener los cargos en contra de los actos demandados.

Inepta demanda por no cumplir con los requisitos del artículo 162 de C.P.A.C.A.

Señala el apoderado que, en el escrito contentivo de la demanda, se echa de menos los cargos que se pretenden hacer valer en contra del acto atacado.

Indica que solo se señala una lista de normas sin que exista una justificación clara del concepto de violación y señala que se introducen causales de revocatoria directa lo cual es competencia de la sede administrativa.

La apoderada de la parte actora describió el traslado de las excepciones, indicando que la excepción propuesta carece de toda eficacia puesto que la demanda reúne todos los requisitos legales para poder acudir a la jurisdicción contenciosa, en virtud del artículo 162 de la ley 1437 de 2011, tal y como se demuestra de la admisión emanada por parte del Despacho.

Ahora bien, el artículo 162 de la ley 1437 de 2011, establece los requisitos que debe contener toda demanda, encontrando en el numeral 4, los fundamentos de derechos de las pretensiones y que cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas explicando el concepto de su violación.

Revisada la demanda en el acápite de normas violadas y concepto de violación se observa que se señalan las normas que considera vulneradas, indicando a su vez, el motivo por el cual considera tal vulneración. Indica también que el acto acusado está inmerso en una falsa motivación señalando igualmente los motivos de tal afirmación.

Lo anterior, permite evidenciar que la activa efectivamente cumplió con el requisito de indicar las normas violadas con su concepto de la violación y, por lo tanto, no prospera la excepción planteada y así se declarará en la parte motiva.

Conforme a lo anterior se,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de inepta demanda, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: Se reconoce personería al doctor **JAMES ALEXANDER LARA SANCHEZ**, como apoderado principal de la entidad accionada, conforme al poder allegado al expediente.

TERCERO: En relación a la renuncia de poder presentada por la apoderada de la parte activa, se echa de menos la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, como lo señala el inciso cuarto del artículo 76 del C.G.P., y en ese sentido, no se emitirá pronunciamiento al respecto hasta tanto se allegue dicha comunicación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DPOV



Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

40bece7b249eef8d82927cff1cb7983a7d839105ea030fc58d8bbadde9fc86b4

Documento generado en 09/02/2021 11:07:59 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>