



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

---

Bogotá D.C., nueve (9) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2019-00533-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** EDGAR RUIDÍAZ VILLAREAL  
**DEMANDADO:** UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN

Estando el proceso al Despacho para señalar la fecha y hora para la realización de la audiencia inicial, se observa que en su contestación la Unidad Nacional de Protección propuso las excepciones de ineptitud sustantiva de la demanda por falta de requisitos formales y por indebida acumulación de pretensiones, así como la de prescripción extintiva del derecho, que en principio, a la luz del numeral 6° del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 y del artículo 12 del Decreto 806 de 2020<sup>1</sup>, debe ser objeto de pronunciamiento en esta etapa procesal.

Ahora bien, en el artículo 12 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020<sup>2</sup>, determinó que en materia Contencioso Administrativa, de las excepciones presentadas se correrá traslado por 3 días, término dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.

La misma norma señala que las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P., y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 *ibidem*, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará y decidirá sobre los medios exceptivos de carácter previo.

En armonía con lo anterior, dentro del presente asunto la autoridad demandada propone las excepciones de ineptitud sustantiva de la demanda por falta de requisitos formales y por indebida acumulación de pretensiones, habida cuenta que no se indicó la norma que reglamenta el vínculo legal del demandante, que los hechos y pretensiones no son claros ni precisos, que no se distinguió si las pretensiones son principales o subsidiarias, de manera que se excluyen entre sí, y que se piden horas extras diurnas, nocturnas, dominicales, festivas y recargos nocturnos, así como descansos compensatorios, siendo estos incompatibles con los demás derechos.

---

<sup>1</sup> Vigente para el momento en que se surtió esta actuación.

<sup>2</sup> Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Así mismo, se aprecia que durante el término de traslado de las excepciones, la parte actora guardó silencio.

Así las cosas, para resolver lo pertinente, debe recordarse que el artículo 100 del C.G.P. en su numeral 5°, aplicable gracias a la remisión expresa que autoriza la Ley 1437 de 2011 en sus artículos 180 y 306; señala que salvo disposición en contrario, dentro del término de traslado de la demanda, podrán proponerse, entre otras excepciones de carácter previo, la de ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales y por indebida acumulación de pretensiones.

También se aprecia que tanto los requisitos de la demanda, como los criterios de acumulación de pretensiones, están regulados específicamente en los artículos 162 y 165 de la Ley 1437 de 2011.

Aclarado lo anterior, y teniendo en cuenta que los argumentos de la excepción bajo estudio no fueron lo suficientemente diáfanos en indicar cuáles son las carencias atribuibles al escrito de demanda, el Despacho desde ya considera que tales señalamientos no tienen vocación de prosperidad, según para a considerarse.

En cuanto al primero de los defectos señalados, esto es, el no haber indicado la norma que reglamenta el vínculo legal del demandante, le resulta imposible al Despacho determinar a qué vínculo se refiere la pasiva, si a uno de naturaleza laboral legal y reglamentaria, o uno contractual o cualesquiera otro que puedan existir.

En este mismo orden de ideas, si se tratara de un vínculo de carácter laboral, para este estrado resulta irrelevante mencionar en la demanda aquella norma que reglamenta dicho nexo, pues como lo que se pretende es el reconocimiento de unos emolumentos de carácter salarial, así como la reubicación del actor en el cargo en el que considera debió haber sido incorporado a la nueva planta de personal, estos son aspectos que corresponde dilucidar al Juez al momento de proferir fallo, determinando previamente tanto el régimen de administración de personal, como el régimen salarial y prestacional aplicable al caso concreto.

En todo caso, aclarado lo anterior y como a la demanda también se le atribuyen falencias en cuanto a la claridad de los hechos y pretensiones, el Despacho debe señalar que no se precisa por parte de la pasiva y de manera específica, cuáles de estos tópicos ofrecen duda al momento de entender el caso planteado, y de cualquier manera, tales aspectos fueron objeto de revisión al momento de admitir la demanda; etapa en la cual no se advirtieron tales carencias y que ya se encuentra agotada.

Ahora bien, como la accionada advierte que no se distinguió si las pretensiones son principales o subsidiarias, lo que provoca que se excluyan entre sí, y que se pretende el pago de horas extras diurnas, nocturnas, dominicales, festivas y recargos nocturnos, y que por otra parte se piden descansos compensatorios, siendo estos incompatibles; el Despacho considera que tales señalamientos no

corresponden en estricto sentido a una indebida acumulación de pretensiones, pues esta correspondería, en gracia de ejemplo, a aquellas circunstancias en las que se solicita la nulidad de un acto presunto negativo producto del silencio de determinada autoridad frente a cierto pedimento, y simultáneamente se pide la nulidad del acto expreso proveniente de esa misma entidad que se pronunció sobre la misma solicitud, evento en el cual claramente se trata de pretensiones incompatibles y por consiguiente, indebidamente acumuladas.

Por lo anterior, mal puede refutarse, a instancias de una indebida acumulación o incompatibilidad de pretensiones, la solicitud de reconocimiento y pago de unos emolumentos a los cuales la parte actora considera tener derecho, pues la viabilidad de tales reconocimientos también corresponde un aspecto que debe dilucidarse al momento de proferir sentencia, dependiendo de lo que resulte probado a lo largo del juicio y del régimen salarial aplicable.

En cuanto al otro medio exceptivo propuesto por la pasiva, basta mencionar que la excepción de **prescripción** solamente puede ser objeto de pronunciamiento en esta etapa cuando es de carácter **extintivo**, es decir, cuando de llegar a prosperar conduce a la terminación del proceso, motivo por el cual el Despacho se pronunciará frente a la misma al momento de dictar sentencia, siempre y cuando haya lugar a accederse a las pretensiones de la demanda.

Por lo expuesto, este Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda propuesta por la UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA** hasta esta etapa procesal, la excepción de prescripción propuesta por la UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído. En consecuencia, dicho medio exceptivo será objeto de pronunciamiento al momento de dictar sentencia, siempre que haya lugar a acceder a las súplicas de la demanda.

**TERCERO:** Por no hallarse probado hasta el momento ningún medio exceptivo con carácter de previo distinto al analizado, **DECLARAR CONCLUÍDA** esta etapa procesal, sin perjuicio de la obligación que tiene el despacho de declarar cualquier otra que evidencie probada al momento de dictar sentencia.

**CUARTO:** En firme este proveído, el expediente habrá de ingresar al Despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico  
a las partes la providencia anterior **10 DE FEBRERO DE**  
**2021**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA**  
**SECRETARIA**

Firmado Por:

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTÁ-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 045e2f87a016d9e827765f8a55b169472717ed729d30408a787891a5b1f9e20d  
Documento generado en 09/02/2021 01:11:38 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/firmaElectronica>