



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00574-000
PROCESO: EJECUTIVO
EJECUTANTE: GLADYS PATRICIA GARCÍA CELIS
EJECUTADA: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
- COLPENSIONES
ORDINARIO: 1100133335026-2013-00300-00

Procede el despacho a resolver memorial radicado por la parte ejecutante el 23 de marzo de los corrientes, a través del cual solicita lo siguiente:

“Se aclare y adicione el mandamiento ejecutivo de pago, en el sentido que se sirva librar mandamiento ejecutivo de pago por las diferencias de mesadas causadas con posterioridad al 8 de diciembre de 2017, así mismo por los intereses moratorios de que trata los artículos 192 y 195 del C.P.A.C.A., y 141 de la Ley 100 de 1993.”

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho procede a realizar el estudio de la solicitud, bajo los siguientes

ANTECEDENTES

A través de proveído de calenda 16 de marzo de 2021, éste Despacho Judicial ordenó librar mandamiento de pago a favor de la señora Gladys Patricia García Celis en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por la suma total de **CINCUENTA Y TRES MILLONES OCHOCIENTOS SEIS MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS CON QUINCE CENTAVOS (\$53.806.884,15) M/CTE**, resultante de la diferencia de las mesadas indexadas no pagadas por el cálculo incorrecto del IBL de la pensión liquidadas desde el **8 de agosto de 2009 al 7 de diciembre de 2017**.

Dicho proveído fue notificado por estado el 17 de marzo de 2021, tal y como consta en el archivo No. 3 del expediente digital y en la publicación realizada en la página web de la Rama Judicial.

La parte ejecutante a través de escrito enviado por correo electrónico el 23 de marzo de los corrientes, solicita a este Despacho Judicial aclaración y adición de la providencia antes mencionada, en lo que tiene que ver con:

- Pago por las diferencias de mesadas causadas con posterioridad al 8 de diciembre de 2017.
- Pago de intereses moratorios de que trata los artículos 192 y 195 del C.P.A.C.A.
- Pago del interés de que trata el 141 de la Ley 100 de 1993.

CONSIDERACIONES

El artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé:

***“Artículo 306. Aspectos no regulados.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”*

De conformidad con el artículo antes señalado, existe una remisión de forma expresa a las disposiciones del Código de Procedimiento Civil (Hoy Código General del Proceso), con la finalidad de llenar los vacíos y regular los aspectos no contemplados por nuestro estatuto procesal de lo contencioso administrativo. En consecuencia, al no vislumbrarse disposición legal en la Ley 1437 de 2011, sobre la **aclaración, corrección y adición** de providencias, este Despacho se remitirá a estudiar las disposiciones del ordenamiento procesal civil, que contemplan esta figura.

El artículo 285 del Código General del Proceso, establece la posibilidad de adicionar las providencias que sean proferidas por la autoridad judicial, en los siguientes términos:

***“Artículo 285. Aclaración.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan*

verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”.

Resaltado fuera de texto

“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. *Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”

Resaltado fuera de texto

De acuerdo con la norma antes descrita, el apoderado judicial de la parte ejecutante tenía hasta el 23 de marzo de los corrientes para solicitar la aclaración y adición de la providencia de fecha 16 de marzo 2021, por medio de la cual se libró mandamiento ejecutivo, por lo que es claro para el Despacho que dicha solicitud se encuentra dentro del término legal establecido.

Pues bien, la providencia de fecha 16 de marzo 2021, por medio de la cual se libró mandamiento ejecutivo consignó lo siguiente:

“Conforme con lo anterior, el Despacho considera que la sentencia proferida, conjuntamente con el acto de ejecución y la liquidación que

efectuó la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, para el cumplimiento de la sentencia, configuran un título ejecutivo, por darse cumplimiento a los requisitos exigidos por el artículo 422 del Código General del Proceso, en razón a que la decisión se encuentra debidamente ejecutoriada y del contenido de la misma se desprende la obligación hoy reclamada por la ejecutante, que corresponde al pago de la diferencia de las mesadas indexadas no pagadas por el cálculo incorrecto del IBL de la pensión liquidadas desde el **8 de agosto de 2009 al 7 de diciembre de 2017**, habida consideración que, la efectividad de la pensión es a partir del **1° de noviembre de 2007**, pero con efectos fiscales a partir del **8 de agosto de 2009**, tal y como lo ordenó el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, junto con los intereses corrientes y moratorios, y que fue cumplida de manera parcial por el ente administrativo ejecutado.

Así las cosas, es procedente el mandamiento de pago sujeto a las prescripciones contenidas en los artículos 424 y 430 del Código General del Proceso, respecto del pago de la **diferencia de las mesadas no pagadas por el cálculo incorrecto del IBL, teniendo en cuenta que, se debían liquidar a partir del 1° de noviembre de 2007 pero con efectividad desde el 8 de agosto de 2009**, tal y como fue ordenado en la sentencia aportada como título ejecutivo, junto con el pago de intereses moratorios que devengaron.

Ahora bien, se tiene que el monto solicitado por la ejecutante asciende a la suma de **\$53.806.884,15¹**, conforme a las liquidaciones expuestas por la ejecutante, **sin que necesariamente esta suma sea el valor por cancelar**, toda vez que ello está sujeto a la determinación precisa de la solicitud de cumplimiento a la sentencia, las excepciones propuestas por la demandada y a la liquidación del crédito.

A su vez, se precisa que los valores ordenados se encuentran comprendidos en el último año de prestación de servicios, en virtud de lo dispuesto en la sentencia proferida el **26 de octubre de 2017**, por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, bajo los parámetros que en la misma se estableció”.

(...)

RESUELVE:

PRIMERO: Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva, a favor de la señora **GLADYS PATRICIA GARCÍA CELIS** en contra de la

¹ Folios 8 a 9 del expediente digital

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
*por la suma de **CINCUENTA Y TRES MILLONES OCHOCIENTOS SEIS MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS CON QUINCE CENTAVOS (\$53.806.884,15) M/CTE**, resultante de la diferencia de las mesadas indexadas no pagadas por el cálculo incorrecto del IBL de la pensión liquidadas desde el **8 de agosto de 2009 al 7 de diciembre de 2017.**”*

Teniendo en cuenta la solicitud impetrada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, y en virtud de la orden dada por ésta Agencia Judicial en la providencia proferida el 16 de marzo de la presente anualidad, es del caso, señalar que, en efecto, este despacho no realizó pronunciamiento alguno acerca del pago de las diferencias de mesadas causadas con posterioridad al 8 de diciembre de 2017, así mismo el pago de los intereses moratorios de que trata los artículos 192 y 195 del C.P.A.C.A., y 141 de la Ley 100 de 1993, por lo que es procedente la **ADICIÓN** de la providencia de data 16 de marzo de 2021, bajo los siguientes términos:

- **Pago de las diferencias de mesadas causadas con posterioridad al 8 de diciembre de 2017.**

El Despacho considera que la sentencia proferida, conjuntamente con el acto de ejecución y la liquidación que efectuó la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, para el cumplimiento de la sentencia, configuran un título ejecutivo, por darse cumplimiento a los requisitos exigidos por el artículo 422 del Código General del Proceso, en razón a que la decisión se encuentra debidamente ejecutoriada y del contenido de la misma se desprende la obligación hoy reclamada por la ejecutante, que corresponde al pago de la diferencia de las mesadas indexadas no pagadas por el cálculo incorrecto del IBL de la pensión liquidadas desde el **8 de agosto de 2009 al 7 de diciembre de 2017**, habida consideración que, la efectividad de la pensión es a partir del **1° de noviembre de 2007**, pero con efectos fiscales a partir del **8 de agosto de 2009**, así como el valor por concepto de las sumas que se causaren a la fecha de ejecutoria de la sentencia liquidados desde el **8 de diciembre de 2017 al 31 de octubre de 2019** y, todas aquellas que se produjeren en los meses sucesivos.

- **Pago de intereses moratorios de que trata los artículos 192 y 195 del C.P.A.C.A.**

Frente a los intereses moratorios, el Despacho ordenará librar mandamiento de pago únicamente respecto de los insolutos en los términos del artículo 192 del CPACA.

Por lo expuesto, el despacho librará mandamiento ejecutivo por los valores correspondientes al capital adeudado en favor de la parte actora desde el **8 de agosto de 2009 al 7 de diciembre de 2017**, habida consideración que, la efectividad de la pensión es a partir del **1° de noviembre de 2007**, pero con efectos fiscales a partir del **8 de agosto de 2009**, así como el valor por concepto de las sumas que se causaren a la fecha de ejecutoria de la sentencia liquidados desde el **8 de diciembre de 2017 al 31 de octubre de 2019** y, todas aquellas que se produjeran en los meses sucesivos al cumplimiento de esta providencia, debidamente indexados, teniendo en cuenta que dicho desembolso fue ordenado a través de la sentencia que constituye el título ejecutivo, con la respectiva inclusión de los intereses moratorios causados en los términos del artículo 192 del CPACA.

- **Pago del interés de que trata el 141 de la Ley 100 de 1993.**

Frente a la pretensión de librar mandamiento de pago sobre los intereses de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993, se debe decir que, los mismos no fueron reconocidos ni se ordenó su pago en la sentencia que sirve como título ejecutivo de la presente acción. Es decir, conforme al artículo 297 del CPACA, solo presta mérito ejecutivo en este proceso la sentencia proferida por este despacho y no puede accederse al cobro a la accionada por sumas o conceptos no establecidos en el título.

Por ello, no puede ninguna de las partes incluir intereses diferentes a los que genere el capital indexado al momento de la ejecutoria de la sentencia y mucho menos de las diferencias de la mesada pensional de los meses posteriores a la referida ejecutoria, como quiera que estos tienen un fundamento diferente al dispuesto en la sentencia para su reclamación, que es el art. 141 de la ley 100 de 1993 que señala:

“ARTICULO. 141. -Intereses de mora. A partir del 1° de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa

máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago”.

Se debe decir, y esto para llegar a la conclusión expuesta en precedencia, que la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo así como la Corte Suprema de Justicia², vienen denegando el reconocimiento de los referidos intereses en las demandas donde se solicita la reliquidación pensional, porque los plurimentados intereses solo se causan por la mora del pago, mas no por el reconocimiento de la prestación.

Es decir, que lo que se sanciona en el art. 141 de la ley 100 de 1993, es el no pago oportuno del derecho previamente reconocido.

Dados los razonamientos expresados, el Juzgado Veintiséis Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda:

RESUELVE

PRIMERO. – ADICIONAR el proveído de calenda 16 de marzo de 2021, que quedará bajo el siguiente tenor literal:

“PRIMERO: Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva, a favor de la señora GLADYS PATRICIA GARCÍA CELIS en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES por la suma de CINCUENTA Y TRES MILLONES OCHOCIENTOS SEIS MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS CON QUINCE CENTAVOS (\$53.806.884,15) M/CTE, resultante de la diferencia de las mesadas indexadas no pagadas por el cálculo incorrecto del IBL de la pensión liquidadas desde el 8 de agosto de 2009 al 7 de diciembre de 2017, habida consideración que, la efectividad de la pensión es a partir del 1° de noviembre de 2007, pero con efectos fiscales a partir del 8 de

² **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL, MAGISTRADO PONENTE EDUARDO LÓPEZ VILLEGAS**
Referencia: Expediente No. 38993, Acta No. 25, Bogotá D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil nueve (2010)
“Además ha sostenido esta Corporación que los intereses moratorios “...sólo proceden en el caso que haya mora en el pago de las mesadas pensionales, pero no cuando, como en este asunto ocurre, lo que se presenta es un reajuste a las mismas por reconocimiento judicial (Rad. 13717 – 30 junio de 2000), argumento este plenamente aplicable a este caso, pues la condena consistió en “los reajustes pensionales causados por su liquidación equivocada, actualizados anualmente a partir del 1° de enero de 1998, atendiendo el I.P.C. certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior.” Sentencia Radicación No. 26754 de 2006.”

agosto de 2009, así como el valor por concepto de las sumas que se causaren a la fecha de ejecutoria de la sentencia liquidados desde el **8 de diciembre de 2017 al 31 de octubre de 2019** y, todas aquellas diferencias que se produjeren en los meses sucesivos, con la respectiva inclusión de los intereses moratorios en los términos establecidos en el artículo 192 del CPACA.

El ente ejecutado debe cumplir con la obligación de HACER de proferir el acto administrativo que dé cumplimiento a la sentencia proferida por este Despacho, reliquidando la pensión de la actora.

SEGUNDO. – En lo demás la providencia objeto de adición de calenda 16 de marzo de 2021, queda incólume,.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

70



Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO

**JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ed979205f0d94cdae241f872f78f3055b257c4a277a2f3556de34ce
4dc4db9c6**

Documento generado en 08/06/2021 02:23:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**