



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
D.C.

Bogotá D.C., siete (07) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2016-00256-00
ACCIÓN: EJECUTIVO
ACTOR: FLORENTINO CORTES
OPOSITOR: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -
UGPP

El abogado Jairo Iván Lizarazo Ávila, quien ejerce la representación de los señores Sandra Cortés Ramírez y Oscar Mauricio Cortés Ramírez, en calidad de sucesores de los causantes Nohemí Ramírez de Cortés y Florentino Cortés (Q.E.P.D.), presentó memorial el 25 de agosto de 2021, por medio del cual solicita aclaración del auto de 8 de junio de 2021, en la manera de indicar si se reconoce a los sucesores procesales como herederos de los fenecidos.

Al respecto, el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consagra:

***“Artículo 306. Aspectos no regulados.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”*

Dado que el ordenamiento procesal contencioso administrativo, no estableció la figura de la aclaración de auto dentro de los procesos ejecutivos, resulta pertinente analizar la norma que regula dicha figura en el Código General del Proceso, como normativa de carácter residual aplicable en el presente asunto, por expresa remisión que autoriza el artículo 306 del C.P.A.C.A.

En efecto, el artículo 285 del Código General del Proceso, dispone:

***“Artículo 285. Aclaración.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La

aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”

Verificado el contenido normativo, es claro que existe un requisito temporal para la presentación de la solicitud y es que la misma se realice dentro del término de ejecutoria de la providencia.

Sin embargo, el Despacho considera que, acorde a la solicitud planteada, es necesario informar al apoderado de los sucesores lo siguiente:

Una vez revisado el auto aludido y teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 68 del Código General del Proceso, encuentra el Despacho que no existe fundamento o motivo para aclarar la decisión adoptada en la providencia del 08 de junio del año en curso.

Lo anterior, puesto que se reconoció el carácter de sucesores procesales de los señores Sandra Cortés Ramírez y Oscar Mauricio Cortés Ramírez en calidad de hijos de los causantes Nohemí Ramírez de Cortés y Florentino Cortés (Q.E.P.D.), lo que en términos de lo establecido en la norma *ut supra*, implica tenerlos como herederos y sucesores procesales, única y exclusivamente para los efectos establecidos por el ordenamiento jurídico dentro de esta actuación que nos convoca, teniendo en cuenta que el reconocimiento de la condición de herederos no es una declaración que competa al proceso de lo contencioso administrativo y mucho menos al suscrito.

Así, se tiene que se reconoció como sucesores en virtud de la Ley 1564 de 2012, y en consecuencia, no hay motivo alguno para aclarar la decisión.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- NO ACLARAR la providencia del 08 de junio de 2021, pretendido por el apoderado del demandante y sucesores procesales conforme lo manifestado en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AJR

<div style="text-align: center;"> JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 08 DE SEPTIEMBRE DE 2021, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA</div>
--

Sala 026 Contencioso Admsección 2
Juzgado Administrativo
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

86633d3ace2713d536cfc5d949a12e971530c84fb50511c67b4a6fe68eb8
5930

Documento generado en 07/09/2021 03:31:46 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>