



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., siete (07) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO: 11001-33-35-026-2020-00227-00
MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO
ACCIONANTE: HERIBERTO ÁNGEL LUQUETTA CASA DIEGO
ACCIONADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la entidad accionada, en contra del auto a través del cual se ordenó librar mandamiento de pago a favor de Heriberto Ángel Luquetta Casa Diego, de conformidad con las siguientes.

CONSIDERACIONES

Encontrándose dentro del término legal, la apoderada de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP, interpuso recurso de reposición en contra del auto que libró mandamiento de pago, proponiendo como excepción previa la siguiente: **ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales.**

I. NORMATIVIDAD APLICABLE

Como primera medida, se observa que, de manera general, las excepciones previas se encuentran establecidas en el Código General del Proceso, en su artículo 100 y regulado su trámite en el artículo 101, el cual señala que estas *“se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan.”*

Ahora bien, para el caso específico de los procesos ejecutivos, el artículo 442, numeral tercero del C.G.P., realizó la siguiente precisión: *“los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago.”*

Así las cosas, al analizar estas dos disposiciones, es claro que las mismas resultan contradictorias, en tanto la primera de ellas (art. 101) señala que las excepciones previas se pueden elevar en el término de traslado de la demanda, que es de 10 días y la segunda (art. 442), refiere que los hechos que configuren excepciones previas, se deben interponer como recurso de reposición, es decir, en el término de 3 días

siguientes a la notificación del mandamiento de pago, que es el interregno señalado en el artículo 318 del C.G.P., para recurrir una providencia.

En este orden, se hace necesario establecer cual norma es la aplicable al presente asunto en lo que se refiere al trámite de las excepciones previas, y para el efecto, vale recordar que la Ley especial prima sobre la Ley general; en este caso, el artículo 442 rige de manera específica para el proceso ejecutivo mientras que el artículo 101 es general. Además, el Despacho acude al “Módulo de Aprendizaje Autodirigido” realizado dentro del “Plan de Formación de la Rama Judicial”, por parte de la Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla del Consejo Superior de la Judicatura, en donde se explicó la discrepancia antes reseñada, llegando a la siguiente conclusión:

“Estas excepciones se relacionan con el procedimiento porque se refieren a impedimentos o dificultades procesales, pero el beneficio de excusión es, en cambio, asunto de carácter sustantivo, aunque por referirse a la procedibilidad de la persecución de bienes en el proceso ejecutivo, el legislador ha previsto que de formularse se defina de manera anticipada, junto con las excepciones previas. Ambas formas de defensa se pueden proponer pero únicamente mediante recurso reposición contra el mandamiento de pago, acorde con la regla tercera (3ª) del art. 442 del CGP y, por consiguiente, se deciden por auto.

Las excepciones previas están consagradas en el art. 100 del CGP, a cuyo listado restringido deben atenerse las partes y el juez, por lo cual no pueden formularse hechos o temas que estén fuera de esa lista. Cumple recordar que en el régimen del CGP ya no pueden proponerse algunas excepciones de fondo como previas, que eran mal llamadas mixtas, puesto que no fueron reproducidas las reglas del CPC (inciso final del art. 97) y de la ley 1395 de 2010 que así lo consagraban.

Debe tenerse presente que el término para proponer las excepciones previas en el proceso ejecutivo es de tres (3) días, porque la vía para hacerlo es el recurso de reposición, lapso de tiempo que está previsto en el precepto 318 del CGP para este medio impugnación por fuera de audiencia (inciso tercero), esto porque normalmente la notificación del mandamiento ejecutivo se hace como actuación escrita. Así, no puede aplicarse aquí el término de traslado de la demanda, o de la litiscontestación, que consagra el art. 100 del CGP para la formulación de excepciones previas; y aunque en el proceso ejecutivo no hay término del traslado de la demanda, sino el término de diez (10) días para proponer excepciones de mérito (art. 442-1 del CGP), tampoco es aplicable este último periodo para las previas, pues se sigue la regla referida del recurso de reposición.”

Sombreado fuera de texto

De este modo, debe enfatizarse que en los procesos ejecutivos, los hechos que constituyen excepciones previas, **deben alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago**, pues la norma aplicable a este tipo de asuntos es el artículo 318 del C.G.P., habida consideración que como quedó anotado, “en el proceso ejecutivo no hay término del traslado de la demanda, sino el término de diez (10) días para proponer excepciones de mérito”.

Aclarado lo anterior, debe continuarse con el estudio de lo reseñado en el artículo 100 del C.G.P., el cual trae consigo la lista taxativa de excepciones previas que se pueden proponer entre otros, en el presente proceso ejecutivo, siendo las siguientes:

“Artículo 100. Excepciones previas. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.”

Así pues, habiéndose determinado que el recurso de reposición contra el auto que libró mandamiento de pago se interpuso dentro del término legal, entendido este dentro de los 3 días siguientes a la notificación personal realizada por correo electrónico, corresponde al Despacho hacer el análisis de los argumentos esbozados por la accionada en contra del auto que ordenó librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

Se debe recordar que la apoderada judicial de la entidad demandada propuso como excepción previa la siguiente: **ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales.**

Frente a la excepción de **ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales**, la entidad ejecutada argumenta de la siguiente forma:

“En el presente asunto su señoría decidió librar mandamiento de pago, por las sumas solicitadas por la parte ejecutante, sin tener en cuenta que la demanda carece de requisitos formales.

El artículo 422 del Código General del Proceso define el título ejecutivo de la siguiente manera:

“(…) ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184. (...)”
(Subraya fuera del texto original)

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que nos encontramos frente a un título complejo, en la medida en que se deben integrar un conjunto diferente de providencias judiciales, tales como (i) la sentencia que condenó a mi representada con su debida constancia de ejecutoria, (ii) copia auténtica del acto administrativo por medio del cual se dio cumplimiento al fallo judicial proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, que ordenó reliquidar la prestación del ejecutante y (iii) la constancia de pagos realizados a favor de la parte ejecutante, documentos que deben ser valorados de manera conjunta, con el fin de establecer si constituyen prueba idónea de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, de conformidad con lo establecido en el artículo 422 del Código General del Proceso, como quiera que estamos frente a un título complejo, situación esta que no fue valorada por el despacho. Razón por la cual, es claro que en el presente asunto no es procedente librar mandamiento de pago en los términos señalados en providencia de fecha 17 de noviembre de 2020, cuando no se valoran de manera conjunta los documentos (sentencia, acto administrativo y constancia de pago) que contenga una obligación clara, expresa y exigible, requisito formal que exige la Ley. Por lo anterior expuesto se deberá declarar fundada la excepción previa denomina “Ineptitud sustantiva de la demanda por falta de los requisitos formales

Pues bien, frente a la excepción previa planteada debe recordarse que la finalidad de estas es primordialmente atacar el procedimiento, no la cuestión de fondo del litigio o del derecho controvertido, pues, están dirigidas a perfeccionar el proceso, y su objetivo es el saneamiento de este o su correcto encausamiento por el trámite que corresponde.

Analizada la excepción, es necesario traer a colación el artículo 82 del C.G.P., que dispone:

“Artículo 82. Requisitos de la demanda. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

1. La designación del juez a quien se dirija.
2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).
3. El nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.
4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.
5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.
6. La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte.
7. El juramento estimatorio, cuando sea necesario.
8. Los fundamentos de derecho.
9. La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.

10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.

11. Los demás que exija la ley.”

Verificado los requisitos formales de la demanda impetrada, encuentra el Despacho que el escrito de demanda, y las documentales aportadas, cumplen a cabalidad con los requisitos dispuestos en el artículo 82 del C.G.P., siendo los documentos que componen y/o constituyen el título ejecutivo, aportados por el demandante los siguientes:

- Copia de la Resolución RDP033692 del 15 de agosto de 2018, por medio del cual se reliquida una pensión de jubilación en cumplimiento a un fallo judicial.
- Copia de la Resolución RDP039628 del primero de octubre de 2018, por medio del cual se modifica la Resolución RDP0033692 del 15 de agosto de 2018.
- Copia de la sentencia proferida por este Despacho el 30 de marzo de 2017.
- Copia de la sentencia proferida por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda – Subsección “A”, de fecha 5 de octubre de 2017, que confirmó parcialmente la sentencia proferida por este Despacho.
- Copia de la petición radicada ante la entidad ejecutada, solicitando la liquidación detallada de pagos, de fecha 19 de noviembre de 2018.
- Copia del radicado No. 2018142010659501 del 28 de noviembre de 2018, mediante el cual se da respuesta a la petición de 19 de noviembre de 2018.

En virtud de lo anterior el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- **NO REPONER** la providencia por medio de la cual se libró mandamiento de pago, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO.- **RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **GLORIA XIMENA ARELLANO CALDERÓN**, identificada con cédula de ciudadanía número 31.578.572 de Cali y portadora de la tarjeta profesional 123.175 del C. S. de la J., como apoderada principal de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP, en los términos y para los fines de la escritura poder visible a folios 7 a 29 del anexo “006RECURSOREPOSICIÓN” del expediente digital.

TERCERO.- Ejecutoriado este proveído, continúese con la etapa procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AJR

Firmado Por:



Andres Jose Quintero Gnecco

Juez Circuito

Sala 026 Contencioso Admsección 2

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8dc45254ed1d4382fc78f5e0d93e74053ff143e45c5f32d089ed1c023e78e9dd**

Documento generado en 07/09/2021 03:32:06 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>