



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., seis (6) de abril de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00293-00
PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: ROSA IVONNE GARZÓN GIL
DEMANDADA: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.

El Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria, Magistrado Ponente: Julia Emma Garzón de Gómez, mediante providencia 15 de enero de 2020, resolvió el conflicto negativo de jurisdicciones entre el presente Despacho y el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Bogotá, y dispuso:

***“PRIMERO: DIRIMIR** el conflicto negativo de jurisdicciones suscitados entre el JUZGADO VEINTISEIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ, y el JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, en el sentido de asignar el conocimiento del presente asunto a la Jurisdicción Contencioso Administrativa, en este asunto, representada en el primero de los Despachos mencionados.
(...)”*

Así las cosas, procederá el Despacho a realizar el estudio de admisibilidad de la demanda, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

En el presente asunto **ROSA IVONNE GARZÓN GIL** promovió demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.**, con el objeto de obtener la nulidad del oficio No. OJU-E-2502- del 10 de mayo de 2019, mediante el cual le fue negado el reconocimiento y pago de por medio de los cuales le fue negado el reconocimiento de la existencia de un “empleo público de hecho” con la demandada, al haberse desempeñado como técnico administrativo, y así mismo, el reconocimiento y pago de la totalidad de emolumentos salariales, prestacionales y correspondientes al sistema general de seguridad social a su favor, no cancelados durante la totalidad de la relación, esto es, desde el 28 de julio de 2010 al 30 de junio del 2018.

Así las cosas, una vez verificado el cumplimiento de los requisitos legales tal y como lo dispone los artículos 162 y siguientes del Código Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, y el Decreto 806 del 2020, por lo cual se dispondrá a **ADMITIR** la demanda, en el ejercicio del medio de control propuesto, y para efectos de adelantar el trámite procesal ordena:

1.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria, Magistrado Ponente: Julia Emma Garzón de Gómez, mediante providencia 15 de enero de 2020, resolvió:

***“PRIMERO: DIRIMIR** el conflicto negativo de jurisdicciones suscitados entre el JUZGADO VEINTISEIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ, y el JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, en el sentido de asignar el conocimiento del presente asunto a la Jurisdicción Contencioso Administrativa, en este asunto, representada en el primero de los Despachos mencionados.
(...)”*

2.-Notificar por estado la admisión de la demanda a la parte actora, de acuerdo con el artículo 50 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021.

3.- Cumplido lo ordenado en los numerales precedentes, **notifíquese personalmente** la admisión de la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al **Gerente de la Subred Sur** o quien haga sus veces o ejerza tales funciones, al momento de la notificación.

4.- Notificar personalmente la admisión de la demanda al señor Procurador Judicial de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5.- Notificar personalmente la admisión de la demanda a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

6.- En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **la entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.** La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

7.- Una vez cumplido el término señalado en el inciso quinto del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **córrase traslado de la demanda al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, por el término de treinta (30) días, atendiendo lo ordenado en el artículo 172 ibidem. Se exime del traslado a la entidad demandada, en atención a lo dispuesto en el

artículo 201 A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021.

8.- Se reconoce personería jurídica al abogado **JORGE ANDRES GARZÓN RIVERA**, identificado con cédula de ciudadanía número **79.573.545** de Bogotá y portador de la tarjeta profesional de abogado número **253687** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y fines establecidos en el poder obrante en expediente digital, archivo No. 1.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CA



Firmado Por:

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fcff16c0328dfde881d81e48b2a6e48f82e200dd0f3922c3130318b81b623
f38**

Documento generado en 06/04/2021 09:44:30 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**