



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2021-00205-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: MARIA ALEXANDRA SANCHEZ GOMEZ
DEMANDADO: NACIÓN – DEFENSORÍA DEL PUEBLO

En el presente asunto, **MARIA ALEXANDRA SANCHEZ GOMEZ**, promueve demanda en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la **NACIÓN – DEFENSORÍA DEL PUEBLO**, con la finalidad de obtener la nulidad de la resolución proferida el 24 de febrero de 2021, por medio de los cuales le fue negado el reconocimiento de la existencia de una “relación laboral” con la demandada, y así mismo, el reconocimiento y pago de la totalidad de emolumentos salariales, prestacionales y correspondientes al sistema general de seguridad social a su favor, no cancelados durante la totalidad del “relación laboral”.

Analizada la integridad de la demanda, y los demás documentos aportados a la actuación, se observa que en torno al presupuesto procesal del juez competente, no es posible avocar el conocimiento del medio de control, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

1. De la estimación razonada de la cuantía

Sea lo primero aclarar que, si bien la Ley 2080 del 2021, publicada el 25 de enero del 2021, *“POR MEDIO DE LA CUAL SE REFORMA EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - LEY 1437 DE 2011- Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES EN MATERIA DE*

DESCONGESTIÓN EN LOS PROCESOS QUE SE TRAMITAN ANTE LA JURISDICCIÓN”, modificó los artículos que reglan la competencia de los despachos judiciales, entre esos los contenidos en el título “IV. DISTRIBUCIÓN DE LAS COMPETENCIAS” del C.P.A.C.A., la misma ley en su artículo 86 dispone:

“ARTÍCULO 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.
(...)”

Así las cosas, y teniendo en cuenta que las modificaciones de competencia de los juzgados, tribunales y Consejo de Estado por factor territorial, cuantía, entre otros, comenzarán a regir “*respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley*”, es decir, 25 de enero del 2022, es dable la aplicación del artículo 155 y subsiguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Pues bien, el artículo 155 de la ley 1437 de 2011, señala los asuntos sobre los cuales tienen competencia los Juzgados Administrativos en primera instancia, refiriéndose en el numeral 2º específicamente a los de carácter laboral, preceptuando lo siguiente:

“Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
(...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (...)

Subraya fuera de texto

Adicionalmente al definir nuestro legislador la competencia en razón de la cuantía determinó unas condiciones especiales para su fijación, en efecto establece la norma:

“Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la

estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”

Pues bien, el apoderado de la parte actora, al realizar los planteamientos en torno a la fijación de la cuantía dentro del escrito de demanda, determinó lo siguiente (fls. 19-20 archivo 1):

CONCEPTO	VALOR
La diferencia salarial entre lo recibido mensualmente por un Profesional Especializado Grado 17 y lo que se le canceló a la señora MARÍA ALEXANDRA SÁNCHEZ GÓMEZ, en el periodo transcurrido desde el 05 de mayo de 2010 al 31 de diciembre de 2017.	\$10.957.526
La prima de servicios, causados desde el día 05 de mayo de 2010 al 31 de diciembre de 2017.	\$ 36.800.000
La prima de vacaciones, causados desde el día 05 de mayo de 2010 al 31 de diciembre de 2017.	\$36.800.000
La prima de navidad, causados desde el día 05 de mayo de 2010 al 31 de diciembre de 2017	\$36.800.000
El auxilio de cesantías, causados desde el día 05 de mayo de 2010 al 31 de diciembre de 2017	\$36.800.000
Los intereses a las cesantías, causados desde el día 05 de mayo de 2010 al 31 de diciembre de 2017	\$36.800.000
Las bonificaciones a que hubiera lugar y que correspondan al cargo, causados desde el día 05 de mayo de 2010 al 31 de diciembre de 2017.	Bonificación por servicios prestados a Profesional Especializado Grado 17

	= \$TOTAL: \$9.704.212
<i>Las sumas correspondientes a vacaciones causadas durante el periodo de tiempo comprendido entre el día 05 de mayo de 2010 al 31 de diciembre de 2017</i>	\$36.800.000
<i>La sanción moratoria originada por el no pago de las cesantías desde el día 05 de mayo de 2010 al 31 de diciembre de 2017, consagrada en el numeral 3 del artículo 90 de la Ley 50 de 1999.</i>	\$36.800.000
<i>La sanción contemplada en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, ocasionada por el no pago de las prestaciones sociales al momento de terminarse la relación laboral, es decir, el 31 de diciembre de 2017</i>	\$36.800.000
<i>Cancelar a mi poderdante lo correspondiente a la indemnización suscitada por haber terminado unilateralmente el contrato de trabajo sin justa causa</i>	\$28.234.436 ULTIMO SALARIO \$5.192.981 DEL PROFESIONAL ESPECIALIZADO
<i>Pagar a mi poderdante los aportes al Sistema Seguridad Social (salud, pensión, ARL), durante el tiempo que se hubiera mantenido la relación laboral.</i>	\$36.800.000
<i>Devolver el pago de la retención a la fuente y, el impuesto de industria y comercio agregado</i>	\$8.627.178
<i>Cancelar todo lo pagado en concepto de pólizas, estampillas y bonos pro – cultura y la seguridad social seguridad social</i>	1.Seguridad social = \$40.030.443 2. \$476.989

Teniendo en cuenta lo anterior, en torno a las aspiraciones económicas legítimas que fundan las pretensiones de la demandante, estimadas en **\$ 397.146.616 (TRESCIENTOS NOVENTA Y SIETE MILLONES CIENTO CUARENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS PESOS)**, es preciso señalar que el monto indicado supera los cincuenta (50) salarios mínimos establecidos para efectos de determinar la competencia en virtud de este factor.

En este orden de ideas, **al superarse los cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes de que trata el artículo 155 del C.P.A.C.A., que para la fecha de la presentación de la demanda se representa en la suma de CUARENTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS VEINTISEN MIL TRESCIENTOS PESOS (\$45.426.300), no es posible avocar conocimiento en el presente asunto.**

Recuerda el Despacho, que mediante providencia del 20 de abril de 2015, proferida dentro del radicado 11001-03-15-000-2014-02729-01, el Consejo de Estado se pronunció en torno a la aplicación de las reglas de competencia definidas frente al presupuesto procesal de la cuantía, ratificando que es deber del juez verificar dicho elemento al momento de admitir la demanda, señalando que son aplicables de manera preferente las disposiciones jurídicas que frente a esta materia contiene el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Aunado a lo anterior, debe anotar el Despacho que el escrito introductorio de demanda va dirigido en su totalidad al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

Corolario de lo anterior, en aras de garantizar el derecho a la administración de justicia, y de conformidad con lo previsto en el artículo 152 de la Ley 1437 de 2011¹, en virtud del factor cuantía, el competente para conocer el presente asunto es el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, y por ello se ordenará su remisión a la referida Corporación.

Por lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- DECLARAR QUE ESTE JUZGADO CARECE DE COMPETENCIA para conocer del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, promovido por **MARIA ALEXANDRA SANCHEZ GOMEZ**, contra la **DEFENSORÍA DEL PUEBLO**.

SEGUNDO.- REMITIR el presente expediente, una vez ejecutoriado este proveído, al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Reparto, por conducto de la Oficina de Apoyo, de conformidad con las consideraciones anotadas en la parte motiva.

TERCERO.- Por Secretaría déjense las constancias respectivas y dese cumplimiento a la mayor brevedad a lo aquí resuelto.

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE

¹ Art. 152.- Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia (...) 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

CA



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes
la providencia anterior hoy **4 DE AGOSTO DE 2021**, a las ocho
de la mañana (8:00 a.m.)

Firmado Por:

Andres Jose Quintero Gnecco

Juez Circuito

Sala 026 Contencioso Admsección 2

Juzgado Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**806296896659a2c0ec0faa2e56beac10ca53943b11c4b5632d6c1e227d
1fea6a**

Documento generado en 03/08/2021 02:12:01 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**