



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	11001-33-35-026-2020-00385-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	YOLIBER CASTRO MATUTE
DEMANDADO:	AGENCIA LOGÍSTICA DE LAS FUERZAS MILITARES

YOLIBER CASTRO MATUTE, actuando por intermedio de apoderado, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la **AGENCIA LOGÍSTICA DE LAS FUERZAS MILITARES**, con el fin de solicitar la nulidad del fallo administrativo de segunda instancia de fecha 20 de mayo de 2020, por medio del cual revocó el ordinal primero de la decisión proferida por el señor Secretario General de la Agencia Logística de la Fuerza Militares, contenido en el auto de fecha 13 de marzo de 2020, y en su lugar dispuso declarar administrativamente responsable al actor, por la pérdida de \$15'960.424.65, representado en víveres entregados a su unidad de negocio - COMEDOR BINIM.

Pues bien, una vez verificados los antecedentes que dan origen a la actuación, se tiene que de conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda y observando los fallos tanto de primera y segunda instancia proferidos dentro del proceso 096-ALSG-2019, se establece que el lugar donde ocurrieron los hechos fue **en los comedores BINIM y BACAIM6 ubicados en Coveñas y administrados por la Regional Atlántico¹**.

Conforme lo establecido en el numeral 8 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se tiene que este Juzgado no es el competente para conocer del presente asunto en razón del factor territorial.

Dicho enunciado normativo dispone:

“Artículo 156. Competencia por razón del territorio. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

“(…)”

8. En los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción.”

¹ Folio 1 – Archivo No. 4 pruebas

Negrilla y subraya fuera de texto

Al respecto, el H. Consejo de Estado, en un caso similar al que nos ocupa, mediante auto proferido el 30 de marzo de 2017², realizó un estudio sobre las reglas de competencia del Consejo de Estado, de los Juzgados y Tribunales Administrativos, respecto del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho elevado contra actos administrativos expedidos en materia disciplinaria por la Procuraduría General de la Nación y demás entidades del Estado distintas de la Procuraduría General de la Nación.

A lo largo de este proveído, el Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, como conclusión señaló lo siguiente:

“En el expediente de la referencia se observa que la parte demandante solicitó la nulidad de los siguientes actos administrativos: (i) Fallo de primera instancia del 16 de mayo de 2011 proferido por la Oficina de Control Disciplinario Interno Departamento de Policía de Nariño- Inspección Delegada Región No. 4 de Policía de la Inspección General de la Policía Nacional, por medio de la cual se le impuso la sanción disciplinaria de destitución de la Policía Nacional e Inhabilidad general por el lapso de diez (10) años para desempeñar cargos públicos ; (ii) Fallo de segunda instancia del 22 de noviembre de 2011 proferido por la Inspección Delegada Región de Policía No. 4 de la Policía Nacional, que confirmó el fallo de primera instancia; y (iii) Resolución No. 00182 del 25 de enero de 2012, por medio del cual la Dirección General de la Policía Nacional resolvió retirar del servicio activo al actor, en ejecución de los actos administrativos mencionados anteriormente. Es decir se controvierten actos administrativos expedidos por una autoridad del orden nacional.

*Revisada la demanda, se encuentra que el actor estimó la cuantía en \$13`499.50017, por concepto de salarios y prestaciones dejadas de percibir, lo cual no excede de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el 2012, año en que se presentó la demanda. **Por lo tanto, de conformidad con el artículo 155 numeral 3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la competencia para decidir el presente asunto corresponde, en primera instancia, al Juzgado Séptimo Administrativo de San Juan de Pasto, a quien le fue repartido el proceso y por ser el juzgado con jurisdicción del lugar donde ocurrieron los hechos que dieron lugar a la sanción (ciudad de Ipiales, Nariño)***

Negrilla y subraya fuera de texto

De conformidad con las disposiciones antes transcritas y el acervo probatorio allegado al proceso, es claro que en el presente asunto, la cuantía no supera los 300 salarios mínimos legales mensuales vigentes,³ por lo que, al tener en cuenta que el lugar donde se presentaron los hechos, y los cuales dieron lugar a la investigación en contra del demandante, fue en el Municipio de Coveñas, por lo que al tenor de lo dispuesto en el artículo 156 numeral 8 del CPACA, el competente para conocer el presente asunto, son los **Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Sincelejo**, en virtud al factor

²Expediente 11001-03-25-000-2016-00674-00(2836-16) – Consejero Ponente: Cesar Palomino Cortes - Demandante: José Edwin Gómez Martínez – Demandado: Ministerio de Defensa – Policía Nacional – Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – 30 de marzo de 2017.

³ Folio 3

territorial, no siendo, por lo tanto, este Juzgado competente para conocer del presente proceso.

Por lo anteriormente expuesto y en aplicación del artículo 168 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberán enviarse las presentes diligencias al competente a la mayor brevedad posible.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C. – SECCIÓN SEGUNDA**,

RESUELVE

PRIMERO. Declarar la falta de competencia para conocer del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho promovido por el señor **YOLIBER CASTRO MATUTE** en contra de la **AGENCIA LOGÍSTICA DE LAS FUERZAS MILITARES**.

SEGUNDO. Envíese a la mayor brevedad posible y en atención al factor territorial las presentes diligencias, a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SINCELEJO (REPARTO)**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

TERCERO. Para efectos legales se tendrá en cuenta la fecha de presentación de la demanda efectuada ante la Oficina de Apoyo Judicial el día 18 de diciembre de 2020⁴.

CUARTO. Por Secretaría dispóngase lo necesario para dar cumplimiento a esta providencia y háganse las anotaciones del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

22



Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO
JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

⁴ Archivo No. 6 – expediente digital

Código de verificación:
693a51fd4340aa80915c2c351a2d06d2c163f8783184cfac5634b67689306f33
Documento generado en 02/03/2021 12:21:23 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>