



**JUZGADO SEGUNDO (02) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN SEGUNDA-**

Bogotá, D.C., tres (3) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Radicación: 110013335026 2017 0042000
Demandante: DERLY FABIOLA MORENO CASTAÑEDA
Demandado: LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE
ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Juzgado de Origen: Juzgado 26 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

A U T O No. 700

ADICIÓN DE SENTENCIA

El Despacho avoca conocimiento del proceso en virtud de las competencias establecidas en los Acuerdos PCSJA 20-11482 del 30 de enero¹ y PCSJA 20-11573 del 24 de junio de 2020² del Consejo Superior de la Judicatura, por lo que dispone continuar con el trámite o etapa subsiguiente conforme con la normativa procesal vigente.

Examinado el expediente se tiene que a folio 223 del proceso, obra solicitud de aclaración o adición de la sentencia que fuera proferida el día 6 de diciembre de 2019, en el sentido de incluir o clarificar el numeral relativo al restablecimiento del derecho. De forma concreta el señor apoderado requiere que se incluya el siguiente numeral:

“QUE A PARTIR DE LA FECHA RECONOCER, RELIQUIDAR Y PAGAR LOS INGRESOS MENSUALES DE LA SEÑORA DERLY FABIOLA MORENO CASTAÑEDA SOBRE LA BASE DEL 100% DEL SALARIO BÁSICO INCLUYENDO EL 30% COMO FACTOR SALARIAL DE LA PRIMA ESPECIAL DE SERVICIOS QUE LE HA SIDO NEGADA”.

Pues bien, respecto a la posibilidad de aclaración y adición de sentencia, la normativa aplicable es la siguiente:

2. Aclaración de sentencias.

¹ “Por el cual se crean unos cargos con carácter transitorio en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo”

² “Por el cual se prorrogan las medidas transitorias adoptadas en el Acuerdo PCSJA 20-11482 del 30 de enero de 2020 en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo”

El artículo 285 del Código General del Proceso es del siguiente tenor:

“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”.

En lo que respecta a sentencias, la norma dispone la máxima que, tales providencias no son revocables ni reformables por el juez que la dictó, por lo que en principio se concluye que la aclaración nunca debe constituir una reforma o modificación de la sentencia. De lo dispuesto en el artículo citado se extrae que la aclaración de la sentencia requiere la existencia de conceptos que generen diversas interpretaciones, y, además, tales conceptos deben estar inmersos en la parte resolutive de la misma, o, si están en la parte motiva, se relacionen directamente con lo establecido en la resolutive.

Así pues, si se advierte la incertidumbre en la parte motiva, no obstante, la parte resolutive es clara y nítida, nada hay que aclarar

3. Adición de sentencias.

El artículo 287 del Código General del Proceso consagra esta figura de la siguiente manera:

“Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”

Pues bien, examinada la parte motiva y resolutive de la sentencia se tiene que ordenó lo siguiente:

“PRIMERO. DECLARAR, la nulidad del oficio DESAJ11-jr-1172 del 22 de julio de 2011, suscrito por el director ejecutivo seccional de Administración Judicial de Bogotá – Cundinamarca y la nulidad de la Resolución número 2894 del 28 de mayo de 2012, expedida por el Director Ejecutivo de Administración Judicial, mediante las cuales se negó el reconocimiento y pago de la prima especial, equivalente al 30% como remuneración mensual con carácter salarial y las consecuentes prestaciones sociales, cuando la demandante se desempeñó como Juez Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.”.

“SEGUNDO: CONDENAR a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial a reconocer y pagar los reajustes de los salarios y prestaciones sociales, que resultaron afectados con la errónea liquidación que efectuó la entidad pagadora, pagando la diferencia del 30% cuando la demandante se desempeñó como Juez Administrativa del Circuito Judicial de Bogotá D.C.”.

“TERCERO. CONDENAR a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial a reconocer y pagar retroactivamente a partir del 22 de febrero de 2010, el equivalente al 30% por concepto de prima especial a la demandante, hasta cuando ejerció el cargo de Juez, incluida la citada prima como factor salarial, únicamente para cotizar al Sistema General de Pensiones, sumas debidamente indexadas.

“...”.

Frente a este restablecimiento del derecho la parte demandante considera que la sentencia debe adicionarse toda vez que, no se incluyó la orden dirigida a que la entidad demandada realizara el pago de los ingresos mensuales que devengó como Juez de la República teniendo en cuenta el 100% del salario básico, esto es, incluyendo el 30% por concepto de prima especial que se pagó deduciéndolo en su momento de su asignación básica.

Pues bien, al dar lectura a las órdenes de la sentencia encuentra el Despacho, que el Juez Segundo Administrativo Transitorio titular para el momento de expedición de la sentencia que declaró la nulidad de los actos acusados, dispuso como restablecimiento del derecho lo siguiente: i). Reconocimiento y pago de los reajustes de los salarios y prestaciones, donde la entidad demandada tuvo en consideración descontar el 30% de la asignación básica por concepto de prima especial. ii). Reconocimiento y pago retroactivo a partir del 22 de febrero de 2010, del equivalente al 30% por concepto de prima especial a la demandante hasta

cuando ejerció el cargo de Juez, incluida la citada prima como factor salarial, únicamente para cotizar al Sistema General de Pensiones, sumas que además se ordenó fueran indexadas.

Encuentra el Despacho que al ordenar el restablecimiento del derecho se dispuso el reconocimiento y pago de los reajustes de los salarios y prestaciones de la señora DERLY FABIOLA MORENO CASTAÑEDA (Q.E.P.D) se dispuso que se había hecho de firme errada, pues se descontó el 30% de la asignación básica, pero no se dijo sobre cuál monto o sobre qué porcentaje debía realizarse este reconocimiento. Así mismo en el numeral tercero se dispuso condenar a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial a reconocer y pagar retroactivamente a partir del **22 de febrero de 2010**, el equivalente al 30% por concepto de prima especial hasta cuando ejerció el cargo de Juez, pero tampoco en este numeral se dijo sobre qué nuevo porcentaje debía realizarse el pago de los salarios y prestaciones que le fueron cancelados en su momento, que es lo que requiere el apoderado de la parte actora.

Conforme con lo anterior, considera procedente el juzgado realizar una adición de la sentencia, pues si bien, en la parte motiva y resolutive se hizo mención sobre el errado cálculo realizado para el pago de las prestaciones de la demandante, pues resulta evidente que debió indicarse cómo era el correcto, esto es, cómo la entidad demandada debió haber pagado los salarios y prestaciones de la señora DERLY FABIOLA MORENO CASTAÑEDA (Q.E.P.D).

En esa medida, se dispondrá adicionar la sentencia proferida el día 6 de diciembre de 2019, incluyendo la condena a la NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, para que RECONOZCA Y PAGUE a los sucesores procesales de la señora DERLY FABIOLA MORENO CASTAÑEDA (Q.E.P.D), quien respondía a la cédula de ciudadanía No. 46.453.038 de Duitama, las diferencias que resulten entre las prestaciones sociales, salariales y laborales efectivamente pagadas (prima de navidad, prima de servicios, vacaciones, cesantías, prima de vacaciones, seguridad social en salud y pensión, bonificación por servicios prestados, entre otras, a partir del 22 de febrero de 2010, y por el período que se desempeñó como Juez del Circuito, **teniendo en cuenta para el efecto como base de liquidación el 100% de la remuneración básica mensual legal**, esto es, sin excluir el 30% que le fue descontado por concepto de prima especial, de conformidad con lo expuesto en la sentencia.

Ahora bien, se procederá a aclarar la sentencia atendiendo que resulta más técnico informar que las ordenaciones de la providencia deberán ser a favor de los sucesores procesales debidamente acreditados y reconocidos en el expediente.

En mérito de lo expuesto, se

RESUELVE

Primero. ADICIONAR la sentencia proferida el día 6 de diciembre de 2019, en lo que respecta al numeral segundo, en los siguientes términos:

SEGUNDO. CONDENAR a la NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, para que RECONOZCA Y PAGUE a los sucesores procesales de la señora DERLY FABIOLA MORENO CASTAÑEDA (Q.E.P.D), quien respondía a la cédula de ciudadanía No. 46.453.038 de Duitama, las diferencias que resulten entre las prestaciones sociales, salariales y laborales efectivamente pagadas (prima de navidad, prima de servicios, vacaciones, cesantías, prima de vacaciones, seguridad social en salud y pensión, bonificación por servicios prestados, entre otras, a partir del 22 de febrero de 2010, y por el período que se desempeñó como Juez del Circuito, **teniendo en cuenta para el efecto como base de liquidación el 100% de la remuneración básica mensual legal**, esto es, sin excluir el 30% que le fue descontado por concepto de prima especial, de conformidad con lo expuesto en la sentencia.

Segundo. ACLARAR la sentencia proferida el día 6 de diciembre de 2019, en lo que respecta a indicar que las ordenaciones efectuadas en la providencia serán a favor de la señora LUZ MARINA CASTAÑEDA DE MORENO identificada con cédula de ciudadanía No. 23.551.973; señores GREGORIO MORENO BARRERA identificado con cédula de ciudadanía No. 4.110.912 de Duitama y HOLLMAN DARIO MACHUCA GÓMEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 74.376.698 de Duitama, atendiendo el reconocimiento realizado por el Despacho, como sucesores procesales de la señora DERLY FABIOLA MORENO CASTAÑEDA (Q.E.P.D).

Tercero. Ejecutoriada esta providencia, continúese con el trámite respectivo.

Cuarto. - Notifíquese la providencia con el uso de las tecnologías de la información, a las cuentas de correo que aparecen registradas en el expediente.

Parte	Dirección electrónica
Parte demandante: Dr. Willmar Ramón Millán Zúñiga	willmarmillan@yahoo.com
Parte demandada: Dra. Claudia Lorena Duque Samper	deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co cduques@deaj.ramajudicial.gov.co
Ministerio Público: Procurador 195 Judicial I para Asuntos Administrativos Mauricio Román Bustamante	mroman@procuraduria.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

CLAUDIA PATRICIA ALVARADO PACHÓN
JUEZA



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes
la providencia anterior hoy 4 **DE DICIEMBRE DE 2020**, a las
ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

Firmas que corresponden al auto de adición de sentencia proferido dentro del expediente 110013335026 2017 0042000.

Firmado Por:

CLAUDIA PATRICIA ALVARADO PACHON

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 412 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA
D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **137783ca266c4c1876428180d0ee7d60f214c6321a331836942d26c58fd89340**

Documento generado en 03/12/2020 11:40:43 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>