



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

RADICADO:	11001-33-35-026-2018-00556-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	DIEGO FERNEY QUICENO PEREIRA
DEMANDADO:	NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL Y CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Estando el proceso al Despacho para señalar la fecha y hora para la realización de la audiencia inicial, se observa que el MINDEFENSA¹ no ejerció su derecho de defensa, mientras que en su contestación de demanda, CREMIL² propuso la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva³, que a la luz del artículo 100 del Código General del Proceso, en armonía con el numeral 6° del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 y del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, tiene el carácter de previa.

Ahora bien, en el artículo 12 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020⁴, determinó que en materia Contencioso Administrativa, de las excepciones presentadas se correrá traslado por 3 días, término dentro del cual la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.

La misma norma señala que las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del C.G.P., y que cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 *ibídem*, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará y decidirá sobre los medios exceptivos de carácter previo.

En armonía con lo anterior, respecto al medio exceptivo, la parte demandada indica que carece de legitimación en la causa por pasiva, pues el acto que se está enjuiciando fue expedido por el Ejército Nacional, como autoridad nominadora del demandante mientras este se encontraba en servicio activo, por lo cual, tampoco está llamada a responder por los derechos que disfrutó en actividad y cuyo reajuste se pretende.

Para resolver lo pertinente, debe recordarse que en el presente asunto, la parte actora solicita la nulidad del acto administrativo 20183171998281 del 17 de octubre de 2018, proferida por la Sección de Nómina del Ejército Nacional, así como el reajuste de los haberes devengados en actividad entre los años 2001 y

¹ Nación - Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional

² Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

³ En cuanto al acto administrativo acusado y frente al reajuste de lo causado antes del 13 de diciembre de 2017.

⁴ Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

2018, conforme a las variaciones del índice de precios al consumidor dictaminado por el DANE, para esos años, con la consecuente reliquidación de la asignación de retiro sobre la base de las partidas computables debidamente reajustadas, así como el pago de las diferencias correspondientes.

Visto lo anterior, para el Despacho es claro que si bien, en principio podría alegarse que frente a CREMIL se configura la falta de decisión previa, pues no ha tenido conocimiento de una solicitud de reliquidación de la asignación de retiro del actor por virtud de una petición directamente radicada ante sus instalaciones, como tampoco en virtud de la recepción de una remisión por competencia de la reclamación, lo cierto es que dicha autoridad sí debe comparecer dentro del presente asunto para así brindarle todas las garantías necesarias para el ejercicio de su derecho de defensa.

En efecto, como una de las pretensiones que promovió la parte actora, se orienta a la reliquidación de la asignación de retiro del actor sobre la base de los haberes devengados en servicio activo, conforme a las variaciones del costo de vida, es un hecho que ante un eventual fallo favorable a los intereses de la parte accionante, CREMIL debe salir a responder por la pretensión enunciada, como responsable de la administración y pago de la prestación de retiro, en cuyo caso, dicho ente de previsión necesariamente se vería afectado con los resultados del proceso.

Ahora bien, debe tenerse en cuenta que al promover la actuación administrativa ante el Ejército Nacional, la parte actora solicitó de esta autoridad la consecuente reliquidación de su asignación de retiro, en cuyo caso, si el Ejército Nacional no era el competente, debía realizar la correspondiente remisión a la autoridad correspondiente, tal como lo ordena el procedimiento administrativo; omisión que para los efectos de la garantía del derecho a la tutela judicial efectiva que le asiste al demandante, no puede condicionar las pretensiones que planteó, pues ello le restringiría el derecho a devengar una asignación vitalicia de retiro debidamente liquidada.

En síntesis, si bien CREMIL no está llamada a responder por la legalidad del acto proferido por el Ejército Nacional, como tampoco para el pago de los haberes devengados en actividad, si lo está frente a las consecuencias que pueda generar el restablecimiento del derecho que se ordene al Ejército Nacional y en todo caso, para que ejerza en debida forma su derecho de defensa.

En suma, de llegarse a una condena, es claro que cada una de las autoridades demandadas estará llamada a responder por los derechos que eventualmente se reconozcan, en el marco de sus competencias legales, de suerte que no se declararán probadas las excepciones previas propuestas por CREMIL.

Por lo expuesto, este Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: Al no hallarse probado hasta el momento ningún medio exceptivo con carácter de previo, distinto al que fue objeto de análisis, este momento procesal queda concluido, sin perjuicio de la obligación que tiene el despacho de declarar cualquier otra que evidencie probada al momento de dictar sentencia.

TERCERO: En firme este proveído, el expediente habrá de ingresar al Despacho para continuar con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

71d39bcd532f9e4e73d55fce71bc0c294117513abe6b7690879a4d523aa91751

Documento generado en 27/10/2020 12:42:05 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>