



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veintisiete (27) de enero de dos mil veinte (2020)

RADICADO:	11001-33-35-026-2018-00270-00
MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
ACCIONANTE:	BLANCA GILMA ACOSTA DE RAMOS
ACCIONADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

Procede el Juzgado a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la entidad accionada, en contra del auto proferido el día 20 de mayo de 2019 (fls. 83-92) a través del cual se ordenó librar mandamiento de pago a favor de la señora Blanca Gilma Acosta de Ramos, de conformidad con las siguientes.

CONSIDERACIONES

I. ANTECEDENTES

El día 20 de mayo de 2019, el Despacho profirió auto librando mandamiento de pago, el cual fue notificado a través de correo electrónico a la entidad ejecutada el día 2 de julio del mismo año (fs.78).

Seguidamente, a través de memorial radicado el día 5 de julio del mismo año, la apoderada de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP, interpone recurso de reposición en contra del auto que libró mandamiento de pago, proponiendo como excepciones previas las siguientes: **Incumplimiento de requisitos formales del título, falta de legitimidad en la causa, caducidad de la acción y prescripción extintiva de la obligación.**

II. NORMATIVIDAD APLICABLE

Como primera medida, se observa que de manera general, las excepciones previas se encuentran establecidas en el Código General del Proceso, en su artículo 100 y regulado su trámite en el artículo 101, el cual señala que estas *“se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan.”*

Ahora bien, para el caso específico de los procesos ejecutivos, el artículo 442, numeral tercero del C.G.P., realizó la siguiente precisión: *“los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago.”*

Así las cosas, al analizar estas dos disposiciones, es claro que las mismas resultan

contradictorias, en tanto la primera de ellas (art. 101) señala que las excepciones previas se pueden elevar en el término de traslado de la demanda, que es de 10 días y la segunda (art. 442), refiere que los hechos que configuren excepciones previas, se deben interponer como recurso de reposición, es decir, en el término de 3 días siguientes a la notificación del mandamiento de pago, que es el interregno señalado en el artículo 318 del C.G.P., para recurrir una providencia.

En este orden, se hace necesario establecer cual norma es la aplicable al presente asunto en lo que se refiere al trámite de las excepciones previas, y para el efecto, vale recordar que la Ley especial prima sobre la Ley general; en este caso, el artículo 442 rige de manera específica para el proceso ejecutivo mientras que el artículo 101 es general. Además, el Despacho acude al “Módulo de Aprendizaje Autodirigido” realizado dentro del “Plan de Formación de la Rama Judicial”, por parte de la Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla del Consejo Superior de la Judicatura, en donde se explicó la discrepancia antes reseñada, llegando a la siguiente conclusión:

“Estas excepciones se relacionan con el procedimiento porque se refieren a impedimentos o dificultades procesales, pero el beneficio de excusión es, en cambio, asunto de carácter sustantivo, aunque por referirse a la procedibilidad de la persecución de bienes en el proceso ejecutivo, el legislador ha previsto que de formularse se defina de manera anticipada, junto con las excepciones previas. Ambas formas de defensa se pueden proponer pero únicamente mediante recurso reposición contra el mandamiento de pago, acorde con la regla tercera (3ª) del art. 442 del CGP y, por consiguiente, se deciden por auto.

Las excepciones previas están consagradas en el art. 100 del CGP, a cuyo listado restringido deben atenerse las partes y el juez, por lo cual no pueden formularse hechos o temas que estén fuera de esa lista. Cumple recordar que en el régimen del CGP ya no pueden proponerse algunas excepciones de fondo como previas, que eran mal llamadas mixtas, puesto que no fueron reproducidas las reglas del CPC (inciso final del art. 97) y de la ley 1395 de 2010 que así lo consagraban.

Debe tenerse presente que el término para proponer las excepciones previas en el proceso ejecutivo es de tres (3) días, porque la vía para hacerlo es el recurso de reposición, lapso de tiempo que está previsto en el precepto 318 del CGP para este medio impugnación por fuera de audiencia (inciso tercero), esto porque normalmente la notificación del mandamiento ejecutivo se hace como actuación escrita. Así, no puede aplicarse aquí el término de traslado de la demanda, o de la litiscontestación, que consagra el art. 100 del CGP para la formulación de excepciones previas; y aunque en el proceso ejecutivo no hay término del traslado de la demanda, sino el término de diez (10) días para proponer excepciones de mérito (art. 442-1 del CGP), tampoco es aplicable este último periodo para las previas, pues se sigue la regla referida del recurso de reposición.”

Sombreado fuera de texto

De este modo, debe enfatizarse que en los procesos ejecutivos, los hechos que constituyen excepciones previas, **deben alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago**, pues la norma aplicable a este tipo de asuntos es el artículo 318 del C.G.P., habida consideración que como quedó anotado, “en el proceso ejecutivo no hay término del traslado de la demanda, sino el término de diez (10) días para proponer excepciones de mérito”.

Aclarado lo anterior, debe continuarse con el estudio de lo reseñado en el artículo 100 del C.G.P., el cual trae consigo la lista taxativa de excepciones previas que se pueden

proponer entre otros, en el presente proceso ejecutivo, siendo las siguientes:

- “1. Falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Compromiso o cláusula compromisoria.*
- 3. Inexistencia del demandante o del demandado.*
- 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
- 5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*
- 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
- 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
- 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
- 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*
- 10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.*
- 11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.”*

Así pues, descendiendo al caso sub - examine, se reitera que mediante auto de **20 de mayo de 2019**, el Despacho dispuso librar mandamiento de pago de acuerdo a las consideraciones expuestas en dicha providencia (fs. 73-76) y en consecuencia, ordenó a la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP, a efectuar el pago de los intereses moratorios allí descritos, a favor de la señora **Blanca Gilma Acosta de Ramos**, reconocidos en la sentencia constitutiva del título ejecutivo.

Ahora bien, el auto antes mencionado, fue notificado por correo electrónico a la entidad ejecutada el día 2 de julio de 2019 (fls.78).

Seguidamente, la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales, elevó recurso de reposición en contra del auto de la referencia el día 5 de julio de 2019 (fls. 82-92), es decir, estando dentro del término que concede la norma ibidem para poder avocar conocimiento del mismo, pues aplicando el artículo 318 del Código General del Proceso, la entidad tenía hasta el 5 de julio del mismo año para recurrir, por lo anterior, correspondería hacer el análisis de los argumentos esbozados por la accionada en contra del auto que ordenó librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

Es del caso recordar, que la apoderada judicial de la entidad demandada propuso dentro de su escrito de reposición, como excepciones previas las siguientes: **Incumplimiento de los requisitos formales del título, falta de legitimación en la causa por pasiva, caducidad de la acción y prescripción extintiva.**

De acuerdo con las excepciones previas elevadas por la apoderada judicial de la entidad demandada en su escrito de alzada, es claro que los argumentos esbozados por la UGPP no se encajan en ninguno de los medios exceptivos que consagra el artículo 100 del C.G.P., pues más que situaciones previas que impidan al Despacho tomar una decisión de fondo en el proceso, lo que se observa es que son manifestaciones que aluden a otras cuestiones que no deben ser alegadas de manera anticipada, sino por el contrario y siempre y cuando sea posible, como **excepciones de mérito.**

Ahora bien, y en gracia de discusión, lo más parecido a la falta de legitimación alegada por la entidad, serían las excepciones previas de inexistencia, incapacidad o indebida representación del demandado, no obstante, ninguna de ellas se acerca a lo invocado por la UGPP en el presente asunto. Igual sucede con aquella invocada como incumplimiento de requisitos formales, pues la excepción similar que señala taxativamente la norma, sería la de ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.

Sin embargo, la Profesional del Derecho no es clara en explicar las razones por la cuales considera que existe incumplimiento de los requisitos formales del título, teniendo en cuenta que, los intereses moratorios reclamados dentro del presente asunto se ordenaron en el numeral octavo del fallo proferido el 27 de junio de 2008, los cuales se encuentran regulados en los artículos 176 y 177 del Código Contencioso Administrativo, norma que si bien, fue derogada por la Ley 1437 de 2011, debe ser aplicada al presente asunto por haberse proferido el fallo en vigencia del Decreto 01 de 1984, concluyendo de esta manera, que la obligación si es clara, expresa y exigible.

Aclarado lo anterior, es claro que son abiertamente improcedentes los hechos que pretendían fueran constitutivos de excepciones previas posibles de ser estudiados mediante recurso de reposición, denominados **incumplimiento de los requisitos formales del título, falta de legitimación en la causa por pasiva, caducidad de la acción y prescripción extintiva**, y así dejará plasmado en la parte resolutive de ésta providencia.

En virtud de lo anterior el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- NEGAR EL RECURSO DE REPOSICIÓN interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada en contra de la providencia calendada 20 de mayo de 2019, que libró mandamiento de pago, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO.- RECONOCER PERSONERÍA al abogado **GUSTAVO ENRIQUE MONTAÑEZ RODRIGUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía número 79.505.485 y portador de la tarjeta profesional 129.096 del C. S. de la J., como apoderado principal de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP, en los términos y para los fines de la escritura poder visible a folio 93 a 99 del expediente.

De la misma manera, se **RECONOCE PERSONERÍA** a la abogada **ANDREA JULIETH CARDOZO VEIRA**, identificada con cédula de ciudadanía número 1.115.069.399 y portadora de la tarjeta profesional 231.165 del C. S. de la J., como apoderada Judicial de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP, en los términos y para los fines del poder visible a folio 82 del expediente.

TERCERO.- Ejecutoriado este proveído, continúese con la etapa procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico
a las partes la providencia anterior hoy **28 DE ENERO DE 2020**, a las
ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA