



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

---

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veinte (2020)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2019-00524  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CESAR AUGUSTO RINCÓN VICENTES  
**OPOSITOR:** FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN

Mediante auto de fecha 27 de enero de 2020 (fls.89-90), se formularon observaciones a la demanda presentada, como consecuencia de las falencias encontradas relacionados con los presupuestos procesales de admisibilidad, en cumplimiento a lo ordenado en el art. 162 del CPACA.

En virtud de lo anterior, el Despacho concedió el término de diez (10) días de conformidad con lo estipulado en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se subsanaran los defectos señalados, so pena de rechazo.

Esta providencia fue notificada a las partes por estado 28 de enero de 2020, tal y como se verifica a folio 90 reverso del cuaderno principal y el estado ordinario fijado en las carteleras de la página web de la Rama Judicial dispuestas para tal fin.

El señor Rincón Vicentes quien actúa en nombre propio, aportó al plenario escrito de subsanación de la demanda el 11 de febrero de la presente anualidad, tal y como consta a folios 91 a 94 del plenario.

En consecuencia se procede a realizar las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Una de las falencias relacionadas dentro del auto de inadmisión fue la estimación razonada de la cuantía, pues como se mencionó en el predicho auto, estamos frente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y no de **simple nulidad como lo pretendía el demandante al inicio del proceso ante el Consejo de Estado.**

Cabe recordar, que la Máxima Corporación de lo Contencioso Administrativo, en el auto proferido el 1º de agosto de 2019, señaló:

*“Conviene precisar que actualmente el demandante presta sus servicios para la Fiscalía General de la Nación, ostentando el cargo de fiscal delegado ante los jueces penales municipales de Bogotá D.C.*

*Bajo este contextos, se tiene que el presente asunto si tiene contenido económico, toda vez que al acceder a la pretensión de conceder la comisión de servicios solicitada, surgiría el pago de las diferencias salariales y prestacionales entre el cargo de fiscal delegado ante los jueces penales municipales y el de director administrativo y financiero del Centro de Memoria Histórica; Por tal razón, el sub lite se sale del ámbito de competencia del Consejo del Consejo de Estado y deberá ser remitido a los jueces administrativos del circuito de Bogotá D.C., de conformidad con los artículos 155, numeral 3.º; 156, numeral 3.º, y 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

*No obstante, si bien el demandante no estableció razonadamente la cuantía de sus pretensiones, dicho requisito es necesario para determinar el factor funcional de la competencia (artículo 162 ejusdem), que, de no cumplirse, dará lugar a la inadmisión de la demanda. Por consiguiente, en el asunto bajo examen se declarará la falta de competencia del Consejo de Estado y se remitirá, como se indicó, a los juzgados administrativos de Bogotá D.C., Sección Segunda, reparto, para que proceda a inadmitir la demanda con el fin de que el actor establezca el valor de sus pretensiones y, así, decida si avoca conocimiento o lo remita al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.”* (Negrilla, subraya y sombreado fuera de texto)

Así las cosas, y a manera de resumen se establece, que la presente demanda fue radicada inicialmente ante el Consejo de Estado bajo el medio de control de **Nulidad Simple**, dejando claro el Superior, que el presente asunto requiere de cuantía, pues el actor busca que se le conceda una comisión de servicios, razón principal para que dicha Corporación dispusiera la remisión del proceso a los Juzgados Administrativos de Bogotá; por lo que éste Despacho Judicial, procedió a la inadmisión de la demanda señalando entre otros defectos, que debía estimar de manera razonada la cuantía, en virtud del medio de control incoado; Sin embargo, el doctor Cesar Rincón Vicente, se mantiene en la posición que la presente controversia **carece de cuantía**.<sup>1</sup>

Razón por la cual, y como quiera que dentro del presente no se adecuó la demanda de conformidad con lo establecido en auto de data 27 de enero de 2020, al considerar que el presente asunto carece de la misma, es del caso rechazarse la demanda en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Con fundamento en las antedichas consideraciones el Despacho,

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA** presentada por el señor **CESAR AUGUSTO RINCÓN VICENTES**, en contra de la **FISCALIA GENERAL DE**

---


<sup>1</sup> Folio 91 vto

**LA NACIÓN**, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.



**SEGUNDO.** Devuélvanse la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.** Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente dejando las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**JUEZ**

FV

<div style="text-align: center;"> <b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.</b> <b>SECCIÓN SEGUNDA</b>  Por anotación en <b>ESTADO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>25 DE FEBRERO DE 2020</b>, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b></div>
--

