



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D. C., veintiuno (21) de julio de dos mil veinte (2020)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2019-00380-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO - LESIVIDAD  
**ACCIONANTE:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES - COLPENSIONES  
**TERCERO:** LUZ DARY CALVO RODRÍGUEZ

Mediante memorial radicado el 15 de julio de 2020, la apodera de la parte activa solicita aclaración del auto proferido el 7 de julio del 2020, notificado en estado del 8 siguiente.

Pues bien, recuerda el Despacho que, en el presente asunto, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** promovió demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en la modalidad de lesividad, en contra de la señora **LUZ DARY CALVO RODRÍGUEZ**, con el objeto de obtener la nulidad la Resolución No. GNR 184499 del 17 de julio de 2013, por medio de las cual se reconoció una pensión de vejez a favor de la demandada.

Realizado el estudio de admisibilidad, mediante providencia calendada 17 de septiembre de 2019, se inadmitió la demanda en razón a que no se cumplieron los requisitos exigidos en el ordenamiento jurídico en relación con el concepto de violación, el derecho de postulación y los anexos en medio magnético. Auto en el que se dispuso lo siguiente:

**“1. De las normas violadas y concepto de violación**

*Se deben señalar las normas que se estiman violadas con los actos acusados, explicando el concepto de la violación sobre cada una de las mismas, y la forma en la cual se considera que el acto administrativo las ha vulnerado, ello para cumplir el numeral 4º del artículo 162 del C.P.A.C.A.*

*Lo anterior, por cuanto la Profesional del Derecho no realiza la respectiva explicación del concepto de violación de las normas que invoca como violadas, habida consideración que, invoca como violadas normas constitucionales y legales, pero en su concepto únicamente se refiere a la Ley 100 de 1993, omitiendo las demás normas que invoca como violadas.*

**2. De la demanda y sus anexos en el medio magnético**

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 197 y 198 del C.P.A.C.A., y el artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, es menester que **la demanda y los anexos de la misma se encuentren integrados al expediente en medio magnético**, con el fin de surtir las notificaciones personales a la Entidad demandada, al Ministerio Público, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, y por ello se deberá cumplir a cabalidad con este requisito.

Lo anterior, por cuanto en el medio magnético aportado por la apoderada judicial de la parte actora, no se encuentra incorporada la demanda, pues solo se encuentra el expediente administrativo de la demandada; razón por cual, deberá allegar en CD, la demanda junto con sus anexos en formato PDF, que en su peso total no superen el máximo autorizado de 13 MB.

De la misma manera sucede con los traslados de la demanda, por lo que es **importante** que la apoderada judicial de la parte actora, aporte de manera completa los actos acusados tanto en el medio magnético como en los traslados de la demanda, teniendo en cuenta que el archivo que se envía a través del correo electrónico de notificaciones judiciales al momento de la notificación del auto admisorio de la demanda, **debe** estar completo. Igualmente los traslados de la demanda deben contener los actos acusados pues los mismos se envían a través de correo certificado, al tenor de lo dispuesto en el artículo 166 del CPACA, en concordancia con el artículo 612 del CGP.

### **3. Del derecho de postulación.**

(...) En tal virtud, el artículo 74 del C.G.P., en materia de otorgamiento de poder a los profesionales del derecho para actuar en procesos judiciales, estableció:

**“Artículo 74. Poderes.** Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.**

El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas. (...)”

Razón por la cual, en el poder debe estar claramente determinados e identificados los actos administrativos susceptibles de nulidad.”

Reitera el Despacho que, tal como se expuso en auto del 7 de julio de 2020, verificado el escrito de subsanación allegado por la parte actora, se evidenció que, si bien el mismo fue interpuesto dentro del término legal, tal escrito de subsanación (fls.84-94), no atendió o subsanó las falencias señaladas en el auto inadmisorio, puesto que el mismo correspondía en su totalidad a la demanda que inicialmente se interpuso (fls.7-20), sobre la que se realizó el estudio de admisibilidad, es decir, se radicó como escrito de subsanación exactamente la misma demanda en un principio presentada, haciendo caso omiso a lo dispuesto por el suscrito en auto del 17 de septiembre del 2019.

Así las cosas, y no siendo dable para el Despacho siquiera realizar un estudio de admisibilidad frente al escrito de subsanación cuando el mismo obedecía totalmente al escrito de demanda que ya se había inadmitido, **se aclara que, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 169 del C.P.A.C.A., mediante auto del 7 de julio del 2020, se resolvió RECHAZAR la demanda.** Razón por la cual se dispuso en el numeral 1° de la parte resolutive:

***“PRIMERO.- RECHAZAR LA DEMANDA promovida por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES en contra de la señora LUZ DARY CALVO RODRÍGUEZ, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.”***

Por último, respecto de la solicitud de envió de la totalidad del expediente, debe informar el Despacho, que este se encuentra en proceso de digitalización. Razón por la cual, al término de la ejecutoria del presente proveído, de seguir requiriendo copia del expediente, deberá enviar solicitud al correo electrónico del Juzgado a efectos de que se remita copia digitalizada al correo electrónico suministrado.

De conformidad con lo anteriormente expuesto, este Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- ACLARAR** que mediante auto del 7 de julio de 2020, notificado en estado del 8 de julio siguiente, se dispuso **RECHAZAR** la presente demanda, promovida por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** en contra de la señora **LUZ DARY CALVO RODRÍGUEZ**.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriado el presente proveído, devuélvanse la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Archívese el expediente dejando las constancias respectivas.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**

**Juez**



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **22 DE JULIO DE 2020**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA**  
**SECRETARIA**

**Firmado Por:**

**ANDRES JOSE**

**QUINTERO GNECCO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**307a901f20afeafabd70786a90a7f6c431486d3ffb14bef0bcbe99c745b16844**

Documento generado en 21/07/2020 09:05:15 a.m.