



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., veinte (20) de enero de dos mil veinte (2020)

RADICADO: 11001-33-35-026-2019-00377-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: PASIÓN ADELA NIÑO DE ALVARADO
DEMANDADA: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

En el presente asunto, **PASIÓN ADELA NIÑO DE ALVARADO**, por intermedio de apoderado judicial, presentó reforma a la demanda a través de memorial radicado el día 18 de octubre de 2019 (fls. 40-61).

En virtud de lo anterior, procederá el Despacho a estudiar la reforma a la demanda, presentada por el apoderado judicial del demandante.

ANTECEDENTES

Mediante auto del 17 de septiembre del 2019, este Despacho, dispuso admitir la demanda presentada por **PASIÓN ADELA NIÑO DE ALVARADO** dentro del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

En el numeral 5° y 7° del predicho auto admisorio, se dispuso:

“5.- Cumplido lo ordenado en los numerales precedentes, **Notifíquese Personalmente** la admisión de la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 612 del Código General del Proceso, que modifica el art. 199 del C.P.A.C.A., al **Ministro de Educación**, o quien haga sus veces o ejerza tal función al momento de la notificación.

7.- Una vez cumplido el término señalado en el inciso quinto del artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, atendiendo lo ordenado en el artículo 172 del C.P.A.C.A., y remítase de manera inmediata, a través del servicio postal autorizado, copia de la

demanda, de sus anexos y del auto admisorio, a las mismas, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición.”¹

Previo a la notificación del auto admisorio, la parte demandante, a través de memorial del 18 de octubre de 2019, presentó solicitud de reforma a la demanda.

Así las cosas, encuentra el Despacho, que la solicitud incoada por la parte actora cumple con los requisitos de admisibilidad, de acuerdo a las siguientes,

CONSIDERACIONES

Frente a la reforma a la demanda, el art. 173 del C.P.A.C.A., regula la presentación y trámite, en los siguientes términos:

“ART. 173. Reforma de la demanda. El demandante podrá adicionar, aclarar, o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:

1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.

2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan, o a las pruebas.

3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.

La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial.”

Ahora bien, respecto al trámite e interpretación del artículo 173 del C.P.A.C.A., este Despacho, adoptará lo dispuesto por el Alto Tribunal, en sentencia del 23 de mayo de 2016, **Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, radicado No. 11001-03-15-000-2016-01147-00.** Providencia en la cual se expuso:

“Como vemos, la aplicación de esta norma para el cómputo del término con el que la parte demandante cuenta para reformar la demanda, tal y como lo afirma el accionante, no ha sido pacífica puesto que son dos las interpretaciones que se han dado, una, que refiere a que el término de 10 días es concurrente con el término de los 30 días con el que cuenta la parte demandada para contestar la demanda; y otra, que estos 10 días se contabilizan al vencimiento del término de los 30 días de traslado, sin perjuicio de que dicha reforma se presente con anterioridad.

Pese a ello, tal como se reseñó, la Subsección B acoge la última tesis interpretativa, que además de ser más garantista con la parte demandante, aplica en mayor medida los postulados del mismo estatuto procedimental contencioso administrativo y revela la intención de la comisión redactora y las

¹ Folio 38 del plenario

discusiones que durante el trámite legislativo se dieron. Así mismo, evita inconvenientes o incoherencias de orden procedimental ya anotadas, que se presentarían con la primera postura esbozada por la parte accionante. (...)”

Como lo estableció el Alto Tribunal, existen diversas interpretaciones respecto al término para proponer reforma la demanda. **El primer escenario**, en el que se cuenta el término “los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda”, al fenecimiento de los 25 días de que trata el artículo 612 del C.G.P., concurriendo el término para reformar la demanda con los 30 días para la contestación de la misma, por parte del demandado; y **el segundo escenario**, en que el término de “los 10 días siguientes al traslado de la demanda”, han de contarse una vez transcurridos los 30 días hábiles, otorgados al demandado para contestar la demanda; es decir, se entendería surtido el traslado de la demanda una vez vencidos tanto los 25 días de término común, como los 30 días de que trata el artículo 172².

El segundo escenario o interpretación, fue adoptado nuevamente por la Sección Tercera del Consejo de Estado, en ponencia del **Consejero: JAIME ENRIQUE RODRÍGUEZ NAVAS, el 16 de mayo de 2018, radicación número: 50001-23-33-000-2013-00115-01(60982)**. Sentencia en la que estableció:

“El numeral primero del artículo 173 del CPACA establece que “[l]a reforma de la demanda podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda”.

A su vez, el artículo 172³ de dicha codificación señala que el traslado de la demanda es de treinta (30) días hábiles que comienzan a correr luego del vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de la última notificación del auto admisorio de la demanda.

Respecto al término aludido para presentar la reforma de la demanda, surgieron dos (2) hipótesis en relación con el momento en que comienzan a correr los diez (10) días anunciados en la norma en comento. La primera interpretación consideró que iniciaba simultáneamente con el traslado de la demanda, esto es, los diez (10) primeros días de los treinta (30) otorgados al demandado para contestar la demanda, interponer excepciones, presentar demanda de reconvención, aportar y solicitar pruebas y/o llamar en garantía⁴.

Una segunda interpretación de la norma entiende que la reforma puede incoarse dentro de los diez (10) días siguientes al vencimiento del traslado previsto por el artículo 172. Por lo tanto, el lapso de diez (10) días para reformar la demanda empieza al expirar el término de treinta (30) días que contempla el citado

² **Artículo 172. Traslado de la demanda.** De la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 de este Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención.

³ “De la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 de este Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención”.

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, auto del 17 de septiembre de 2013, rad. 11001032400020130012100.

artículo 172, es decir, con posterioridad a la radicación de la contestación de la demanda.

Esta última postura es la asumida en reciente jurisprudencia de esta Corporación⁵, que manifestó que la oportunidad con la que cuenta la parte actora para reformar la demanda concluye diez (10) días después de vencido el término de traslado, “de ahí el vocablo “siguiente” utilizado en la disposición para dar inicio a su conteo, el que, además, consulta el espíritu de la disposición, dirigido a que el demandante advertida la contestación cuente con una oportunidad útil, por una sola vez, conocida la postura del extremo pasivo, para reformar la demanda⁶⁻⁷”.

(...)

Pues bien, el Despacho disiente de la interpretación que el a quo efectuó respecto al cómputo del término para interponer la reforma de la demanda, pues, se reitera, este fenece diez (10) días después del vencimiento del término de traslado y no se cuenta de forma simultánea con este. (...)”

Así las cosas, el Despacho, asume la posición de la Alta Corporación, y entenderá surtido el traslado, **1) al vencimiento de los 25 días que consagra el legislador para la remisión de las copias y de la demanda, y 2) una vez vencido los 30 días que consagra el legislador al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención.**

Ahora bien, en el presente caso, tenemos que previo al procedimiento de notificación del auto admisorio, la demandante propone reforma a la demanda, mediante memorial del 18 de octubre de 2019. Por tanto, se entiende que se encuentra dentro del término legal para la proposición adición, aclaración o modificación de la demanda.

Así las cosas, y como quiera que la parte demandante presentó la solicitud de reforma a la demanda dentro del término legal, este Despacho **admitirá la misma.**

No obstante lo anterior, encuentra el Despacho que en razón a la reforma a las pretensiones de la demanda, se modificó la estimación de la cuantía. **Siendo está fijada en setenta y cuatro millones quinientos dos mil novecientos diecisiete pesos (\$74.502.917).**

Al respecto, debe indicar el Despacho que al momento de estimar las aspiraciones económicas, la parte actora, debe tener en cuenta lo preceptuado en el artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, en el que se señala los asuntos sobre los cuales tienen competencia los Juzgados Administrativos en primera instancia; refiriéndose en el numeral 2º específicamente a los de carácter laboral, preceptuando lo siguiente:

⁵ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, AC del 23 de mayo de 2016, rad. 11000103150002016014700, auto del 21 de junio de 2016, rad. 11001-03-25-000-2013-00496-00(0999-13) y Sección Tercera, autos del 26 de octubre de 2016, rad. 57935 y 28 de agosto de 2017, rad. 56.158.

⁶ Artículo 93 del Código General del Proceso.

⁷ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, auto del 29 de marzo de 2017, rad. 58 028.

“ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:(...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”

Teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que para la fecha de presentación de la demanda, el salario mínimo legal mensual vigente aprobado por el Gobierno Nacional es de \$828.116., luego entonces, al realizar la operación matemática, tenemos que los 50 S.M.L.M.V. determinados en la norma precitada, equivalen a la suma de \$41.405.800.00. Valor que es sobrepasado en la reforma a la demanda presentada por la parte actora, toda vez que, como obra a folio 60 del plenario, esta fue nuevamente fijada en **setenta y cuatro millones quinientos dos mil novecientos diecisiete pesos (\$74.502.917).**

Corolario de lo anterior, advierte el Despacho, que en el presente asunto, **se tendrá como estimación de la cuantía la propuesta en primera instancia por la parte actora, esta es, la fijada en cuarenta y un millones noventa y tres mil trescientos veinticuatro pesos (\$41.093.324) (fl.20) toda vez que no excede lo establecido en el precitado artículo 155 del C.P.A.C.A.,** respecto de la competencia de los jueces administrativos en primera instancia.

En merito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- ADMITIR la reforma de la demanda presentada por la parte demandante visible a folio 40 a 41 del expediente.


SEGUNDO.- Córrese traslado de la presente admisión de la reforma a la demanda, por la mitad del término inicial de que trata el artículo 173 de la ley 1437 de 2011, esto es quince (15) días hábiles.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO


Juez

CA



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **21 DE ENERO DE 2010**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)


LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA