



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D.C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2019-00290-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** BLANCA NIEVES VELASQUEZ DE ALVAREZ  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR  
**LITISCONSORTE:** GLADYS SANDOVAL VELANDIA

Obra en el plenario demanda de reconvención propuesta por el apoderado judicial de la litisconsorte, GLADYS SANDOVAL VELANDIA, en contra de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR.**

Así las cosas, procederá el Despacho a pronunciarse respecto de la acción en reconvención incoada, de conformidad con las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Debe recordar el Despacho que, dentro del presente asunto, la señora BLANCA NIEVES VELASQUEZ DE ALVAREZ, interpuso demanda dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL- CASUR. Demanda que fue admitida mediante auto del 29 de julio del 2019, y notificada personalmente por correo electrónico el 29 de agosto de 2019.

Posteriormente, estando el proceso para fijar audiencia inicial, se observó que la demandada advirtió de la existencia de la ciudadana GLADYS SANDOVAL VELANDIA, de quien se afirma haber convivido con el causante de la prestación reclamada dentro del presente asunto. Razón por la cual, mediante auto del 10 de febrero del 2020, se ordenó la vinculación del tercero y se ordenó a la parte actora efectuar el trámite previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P., a efectos de realizar la notificación.

El litisconsorte, GLADYS SANDOVAL VELANDIA, se notificó personalmente del auto admisorio de la demanda el 12 de marzo de 2020.

Dentro del término de traslado de la demanda, y mediante escrito radicado el 12 de agosto de 2020, el apoderado judicial de la señora GLADYS SANDOVAL VELANDIA, contestó la demanda, e interpuso demanda de reconvención contra la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR y BLANCA NIEVES VELASQUEZ DE ALVAREZ como litisconsorte.**

Ahora bien, frente a la reconvención, el artículo 177 del C.P.A.C.A., establece:

**“ARTÍCULO 177. RECONVENCIÓN.** Dentro del término de traslado de la admisión de la demanda o de su reforma, el demandado podrá proponer la de reconvención contra uno o varios de los demandantes, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial.

Vencido el término del traslado de la demanda inicial a todos los demandados, se correrá traslado de la admisión de la demanda de reconvención al demandante por el mismo término de la inicial, mediante notificación por estado.

En lo sucesivo ambas demandas se sustanciarán conjuntamente y se decidirán en la misma sentencia.”

Por su parte, el artículo 371 del C.G.P., traído a colación por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A., establece:

**“ARTÍCULO 371. RECONVENCIÓN.** Durante el término del traslado de la demanda, el demandado podrá proponer la de reconvención contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial.

Vencido el término del traslado de la demanda inicial a todos los demandados, se correrá traslado de la reconvención al demandante en la forma prevista en el artículo [91](#), por el mismo término de la inicial. En lo sucesivo ambas se sustanciarán conjuntamente y se decidirán en la misma sentencia.

Propuestas por el demandado excepciones previas y reconvención se dará traslado de aquellas una vez expirado el término de traslado de esta. Si el reconvenido propone a su vez excepciones previas contra la demanda, unas y otras se tramitarán y decidirán conjuntamente.

El auto que admite la demanda de reconvención se notificará por estado y se dará aplicación al artículo [91](#) en lo relacionado con el retiro de las copias.”

De conformidad con la norma citada, encuentra el Despacho, que la demanda de reconvención elevada por GLADYS SANDOVAL VELANDIA, fue interpuesta dentro del término del traslado de la contestación de la demanda, lo que implica que la reconvención se propuso dentro de la oportunidad procesal establecida para ello.

Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto en reiterados pronunciamientos del Consejo de Estado, se ha establecido que la demanda de reconvención constituye el ejemplo típico de una acumulación, que debe reunir los requisitos de toda demanda ante la jurisdicción contencioso administrativa y supone, además, el agotamiento de la vía gubernativa y que la acción que se instaura no se encuentre caducada.

Atendiendo las consideraciones expuestas, y teniendo en cuenta el análisis de la demanda de reconvención, se puede concluir que, si estas se hubieran tramitado en proceso diferente al que nos atañe, hubiese procedido la acumulación de pretensiones de uno u otro. Razón por la cual se considera viable la presente demanda de reconvención propuesta por GLADYS SANDOVAL VELANDIA.

Así las cosas, procederá el Despacho a realizar el estudio de admisibilidad de la demanda, y se tiene que, en el presente asunto, **GLADYS SANDOVAL VELANDIA**, por intermedio de apoderado judicial, presentó demanda en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR** con la finalidad de obtener la nulidad de la Resolución 8271 del 26 de septiembre del 2014, por medio de la cual se negó y extinguió la asignación de retiro del causante, señor Luis Alfonso Álvarez Vargas. Así mismo, solicita la nulidad del oficio E-0003-201811046-CASUR del 18 de junio de 2018, proferido por la demandada, a través del cual niega el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, y confirma lo dispuesto en Resolución 8271 del 16 de septiembre del 2014.

Una vez analizado el escrito de demanda, concluye el Despacho, que se encuentra verificado el cumplimiento de los requisitos legales tal y como lo disponen los artículos 162 y siguientes del Código Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo cual se dispone **ADMITIR** la demanda de reconvención, en el ejercicio del medio de control propuesto, y para efectos de adelantar el trámite procesal ordena:

**1.-** Notificar la presente providencia por estado electrónico de conformidad con los artículos 177 y 201 del C.P.A.C.A. y 317 del C.G.P.

**2.-** Una vez cumplido el término señalado en el inciso quinto del artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, atendiendo lo ordenado en el artículo 172 del C.P.A.C.A., y remítase de manera inmediata, a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda de reconvención, de sus anexos y del auto admisorio, a las

mismas, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición.

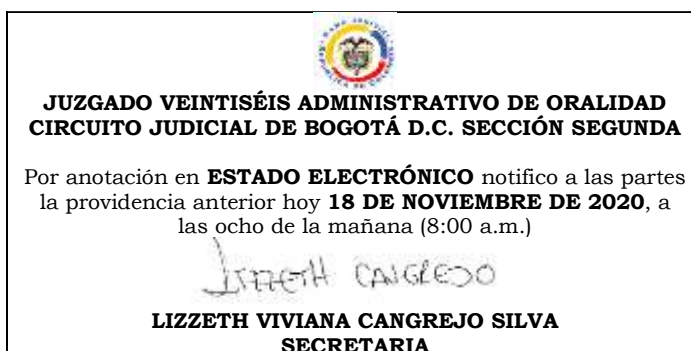
**3.-** Para los efectos del numeral 4° del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se fija la suma de sesenta mil pesos (\$60.000,00.) M/cte, que deberá consignar la parte demandante en el término de 10 días, **en la cuenta corriente única nacional 3-082-00-00636-6** del Banco Agrario de Colombia, **“CSJ- DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN”**.

**4.-** En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley 1395 de 2010 y el párrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A., **la entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.** La omisión de este deber constituirá falta disciplinaria del funcionario encargado del asunto.

**5.-** Se reconoce personería al abogado **MARIO ENRIQUE OSORIO ARTEAGA**, identificado con cédula de ciudadanía número 1.064.306.852 de Pueblo Escondido y portador de la tarjeta profesional 317920 del C. S. de la J., como apoderado de la parte actora de la demanda de reconvención, en los términos y para los fines del poder conferido a folio 166 del expediente digital.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CA



**Firmado Por:**

**ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-**  
**CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d6be75714efe16310d1b8479f6689d0f356d66036ac40842c6f7f558fd526b8  
3**

Documento generado en 17/11/2020 01:15:06 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**