



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

---

Bogotá D.C., diecisiete (17) de febrero de dos mil veinte (2020)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2019-00583-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACTOR:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
**OPOSITOR:** LUZ MURTHYAM PARRA DE CASTRO

**AUTO INTERLOCUTORIO**

**La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, actuando por intermedio de apoderada, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en la modalidad de lesividad en contra de la señora **LUZ MURTHYAM PARRA DE CASTRO**.

Ahora bien, analizadas las pruebas allegadas al plenario, este despacho observa que no es posible avocar el conocimiento de la demanda presentada, de conformidad con las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

En el presente asunto, **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** promueve demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en la modalidad de lesividad, en contra de la señora **LUZ MURTHYAM PARRA DE CASTRO**, con la finalidad de obtener la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución GNR 100171 del 20 de marzo de 2014, por medio del cual se reconoció una pensión de vejez post mortem y se reconoció un retroactivo pensional.

Al analizar detenidamente las pruebas que acompañaron la demanda, el Despacho considera que carece de jurisdicción para conocer del presente asunto, debido a la naturaleza de la vinculación laboral que sostuvo el señor **Mario Enrique Castro Perea**, quien en vida se identificaba con la cedula de ciudadanía No. 17.188.561, pues laboró de manera independiente<sup>1</sup>.

El artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso

---

<sup>1</sup> Historia Laboral– Medio magnético

Administrativo, determinó la cláusula general del conocimiento de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo y sobre el particular, consagró que esta conocería de los asuntos relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y a la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona derecho público.

En armonía con lo anterior, el artículo 105 de la misma normativa, expresamente exceptuó los asuntos que no conoce la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, entre los cuales, merecen destacar las controversias de carácter laboral surgidas entre las entidades públicas y los trabajadores oficiales.

Por otra parte, el numeral 4° del artículo 2° de la Ley 712 de 2011, que modifica el Código de Procedimiento Laboral, determinó que las controversias referentes al sistema de seguridad social integral, que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, cualquiera sea la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controviertan, correspondería a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y Seguridad Social.

En reciente pronunciamiento, el Consejo de Estado analizó la falta de jurisdicción por parte de lo contencioso administrativo, para conocer de la demanda interpuesta presentada por COLPENSIONES, que pretende se declare la nulidad de un acto administrativo expedido por la misma entidad; en el cual se señaló que el Juez Contencioso Administrativo, carecía de jurisdicción para conocer el asunto allí planteado, porque el objeto del litigio versa sobre la seguridad social de un trabajador del sector privado.<sup>2</sup>

Al analizar las reglas de competencia de la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, el Alto Tribunal determinó que esta puede pronunciarse sobre la legalidad del reconocimiento de un derecho derivado de la relación laboral o de la seguridad social, indistintamente de la forma en que este se produzca.

Al respecto, se precisó que las controversias relativas a prestaciones o liquidaciones de carácter laboral que realiza cualquier entidad pública frente a un trabajador oficial, deben ser resueltas por el juez especializado del contrato de trabajo, independientemente de que el reconocimiento de las mismas se realice a través de acto administrativo, pues entenderlo de manera diferente, implicaría dar prevalencia a un criterio formal en desconocimiento de las normas de competencia señaladas por el legislador.

Concluyó la Corporación, que en los conflictos originados de las relaciones laborales y con la seguridad social, la competencia se define por combinación

---

<sup>2</sup> C.E., S.2ª, proveído de marzo 28/2019, exp. 11001-03-25-000-2017-00910-00 (4857), M.P. William Hernández Gómez.

de la materia objeto de conflicto y el vínculo laboral, sin que la forma de reconocimiento o negativa del derecho sea determinante; correspondiendo a la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, dilucidar las controversias relativas a la seguridad social de, entre otros sujetos, los trabajadores oficiales.

Así las cosas, y como quiera que en la historia laboral adjunta en el medio magnético, se observa que el causante laboró y cotizó **de manera independiente**, luego entonces está claro, que no tenía una relación legal ni reglamentaria con el Estado.

Corolario de lo anterior, este Despacho Judicial considera que el conocimiento del presente asunto corresponde a la Jurisdicción Ordinaria Laboral, en consideración a que se trata de una controversia en la cual se encuentra involucrado un trabajador cuya vinculación fue de carácter independiente, y por ende, se ordenará la remisión inmediata a la justicia laboral en el estado en que se encuentra, aplicando la regla prevista en el artículo 138 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior el Despacho,


### **RESUELVE**

**PRIMERO. DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN** dentro del proceso con radicado No. **11001-33-35-026-2019-00583-00**, por las razones expuestas en la parte motiva de presente providencia.


**SEGUNDO.** Por secretaría, **REMITIR** inmediatamente el proceso en el estado que se encuentre a los **JUECES LABORALES DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – REPARTO**, para lo de su competencia y por las razones expuestas en la parte motiva de presente providencia.

**TERCERO.-** Por Secretaría déjense las constancias respectivas y dese cumplimiento a la mayor brevedad a lo aquí resuelto.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
Juez

RV

<div style="text-align: center;"> <b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.</b> <b>SECCIÓN SEGUNDA</b></div> <p>Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>18 DE FEBRERO DE 2020</b>, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)</p> <div style="text-align: center;"> <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b></div>
---

