



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., diecisiete (17) de febrero de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2019-00351
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ACTOR:	DIANA MARITZA MARTÍNEZ REYES
OPOSITOR:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR – E.S.E.

A través de providencia de data 3 de febrero de 2020¹, éste Despacho Judicial rechazó por improcedente el recurso de reposición elevado en contra del auto fechado 28 de octubre de 2019, y ordenó a costa de la parte actora la expedición de copias para dar trámite al recurso incoado por éste, otorgándole un término de 5 para allegarlas al Despacho; lo anterior, en aplicación a lo dispuesto en el artículo 324 del Código General del Proceso

Dicha providencia fue notificada a las parte por estrados el 4 de febrero de 2020, tal y como consta a folio 187 vto del plenario, y en la página web de la Rama Judicial link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2407428/32661211/ESTADO+No+004+DEL+04-02-2020F.pdf/bfc6b83f-7ba0-4ba4-908e-316ab618b337>.

En vista de ello, es del caso estudiar la alzada presentada, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

Frente a los recursos de queja que se presentan contra autos, los artículos 245 y 353 de la Ley 1564 de 2012, son del siguiente tenor literal:

Artículo 245. Queja. *Este recurso **procederá ante el superior cuando se niegue la apelación** o se conceda en un efecto diferente, para que lo conceda si fuera procedente o corrija tal equivocación, según el caso. Igualmente, cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en este Código. Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo 378 del Código de Procedimiento Civil*

Artículo 353. Queja. *Este recurso **procederá ante el superior cuando se niegue la apelación** o se conceda en un efecto diferente, para que lo conceda si fuera procedente o corrija tal equivocación, según el caso. Igualmente, cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en este Código. Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo 378 del Código de Procedimiento Civil*

Subraya fuera de texto

¹ Folios 186-187

A su turno, el artículo 324 ibídem señala:

“Artículo 324. Remisión del expediente o de sus copias.

Sin embargo, cuando el juez de primera instancia conserve competencia para adelantar cualquier trámite, en el auto que conceda la apelación se ordenará que antes de remitirse el expediente se deje una reproducción de las piezas que el juez señale, a costa del recurrente, quien deberá suministrar las expensas necesarias en el término de cinco (5) días, so pena de ser declarado desierto. Suministradas oportunamente las expensas, el secretario deberá expedirlas dentro de los tres (3) días siguientes.” (Negrilla y subraya fuera de texto)

En este sentido, se reitera que en el presente asunto, dentro de la providencia de data 3 de febrero de 2020, se ordenó la expedición de las copias a cargo del apoderado judicial de la parte actora, dentro de los 5 días siguientes a la notificación por estado del proveído, para así remitir el expediente al Superior.

Así las cosas, se observa que transcurridos los cinco días que dispone el artículo 324 del Código General del Proceso, el apoderado judicial de la parte actora no realizó la reproducción de las piezas procesales del expediente para surtir el recurso de queja, pues habiendo culminado dicho término el 11 de febrero de 2020, guardó silencio.

Con base en lo anterior, debe el Despacho proceder a declarar desierto el recurso interpuesto por la parte actora, dado que aun cuando fue interpuesto en término, **no se cumplió con las exigencias establecidas en el artículo 324 del CGP**, siendo este requisito indispensable para continuar con la etapa procesal correspondiente.

Corolario de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- DECLARAR DESIERTO EL RECURSO DE QUEJA, interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, contra la providencia emitida el 28 de octubre de 2019, por medio del cual se rechazó por improcedente el recurso de apelación elevado en contra del auto de data 20 de agosto de 2019, al no haberse allegado la reproducción total de las piezas procesales del presente expediente.

SEGUNDO.- Ejecutoriado el presente proveído, por secretaria dese cumplimiento a lo dispuesto en el numeral segundo de la providencia fechada 20 de agosto de 2019².

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

AV

² Folios 143-148



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico
a las partes la providencia anterior hoy **18 DE FEBRERO DE
2020**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA