



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020)

RADICADO: 11001-33-35-026-2019-00411-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: ANA DORELI PARRA BLANCO
DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Revisado el expediente de la referencia se observa que dentro del mismo ya se surtió el traslado de las excepciones de inepta demanda y falta de integración del litis consorcio necesario, del 22 al 27 de julio de 2020, según se observa a folio 67.

Ahora bien, de conformidad con el artículo 12 del Decreto 806 de 2020¹, las excepciones previas deben resolverse siguiendo el procedimiento establecido en los artículos 100, 101, 102 y 110 del Código General del Proceso.

Conforme con lo anterior, procede el Despacho a resolver las excepciones previas de inepta demanda y falta de integración de litisconsorcio necesario, atendiendo que ya se corrió traslado y se cuenta con las pruebas para poder emitir un pronunciamiento de fondo sobre las mismas.

Inepta demanda

Señala el apoderado que no se demandó el acto administrativo que dio respuesta a la solicitud de reconocimiento de cesantías.

¹ Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Ahora, de la lectura de la argumentación de la excepción no se entiende cual es el reparo que tiene el apoderado de la accionada, por cuanto, cita jurisprudencia del Consejo de Estado sobre la configuración de la inepta demanda, así como lo que señala la norma sobre la individualización de las pretensiones, más no indica cómo se configura la misma en el caso concreto.

En este sentido, simplemente debe precisar el Despacho, que el acto demandado es un acto ficto, surgido del silencio guardado por la administración ante la petición radicada por la actora, el 1 de marzo de 2019, la cual fue aportada al expediente, sin que se tenga conocimiento de la existencia de alguna respuesta a dicha petición y por tal razón, esta excepción no está llamada a prosperar.

Falta de integración de litisconsorcio necesario

Señala el apoderado que no se integró en debida forma el contradictorio en tanto no se demandó a la Secretaría de Educación de Bogotá, entidad territorial encargada de la expedición y notificación del acto administrativo de reconocimiento de las cesantías de la actora y sobre quien recae la responsabilidad por la mora en el pago de la prestación.

Respecto a lo anterior, es menester precisar por parte de este Despacho, que en virtud de la Ley 91 de 1989, se creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en cuyos artículos 3° y 4° se señala, que el mismo es una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos recursos serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, en la cual el Estado tenga más del 90% del capital, y que tiene como función, atender las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados, para este caso, Fiduprevisora S.A.

Aunado a lo anterior, el artículo 180 de la Ley 115 de 1994 *“Por la cual se expide la Ley General de Educación”*, puntualizó que, “Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales de Magisterio serán reconocidas por intermedio del Representante del Ministerio de Educación Nacional ante la entidad territorial a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará, además, la firma del Coordinador Regional de prestaciones sociales.” (Se destaca).

Posteriormente, dentro del marco de la regulación de racionalización de trámites y procedimientos dentro la administración pública, el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, dispuso que las prestaciones sociales a cargo del **Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**, serían reconocidas por él, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de la Fiduciaria encargada de su administración, cuya elaboración corresponde al Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada, a la que se encuentre vinculado el docente.

En razón de lo anterior, teniendo en cuenta que la controversia que aquí se suscita es en relación a la mora en el pago de las cesantías de la actora, es claro que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, es la entidad legitimada para actuar en el presente proceso como parte demandada.

No obstante, no ocurre lo mismo frente a la Secretaría de Educación Distrital de Bogotá, pues el mismo únicamente se encarga de elaborar los actos administrativos de los docentes que se encuentran a su cargo, mas no tiene injerencia en las decisiones de fondo respecto de las pretensiones de la demanda, ya que ello es del resorte único y exclusivo de FOMAG, no teniendo el ente territorial capacidad de manifestar su voluntad dentro de los actos que expide el Representante del Ministerio de Educación Nacional ante la entidad territorial a la que se encuentre vinculado el docente.

Igualmente, se precisa que la regla general es que los docentes eleven su solicitud de reconocimiento y pago de la sanción moratoria ante la Secretaria de Educación o ante la Fiduciaria S.A., y que estas entidades remitan dichas peticiones o que no las contesten, sin embargo, es el FOMAG el que tiene la obligación de asumir el pago conforme a lo señalado en el Decreto 1272 de 2018.

Así las cosas, esta excepción no tiene vocación de prosperidad y así se indicará en la parte resolutive de esta providencia.

Conforme a lo anterior se,

RESUELVE

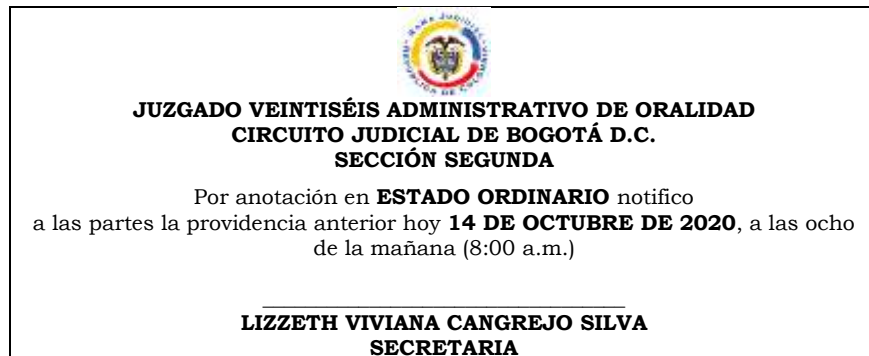
PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones de inepta demanda y falta de integración del litisconsorcio necesario, por las razones expuestas

Nulidad y Restablecimiento del Derecho 11001-33-35-026-2019-00411
en la parte motiva.

SEGUNDO: En firme la presente decisión ingrese al Despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DPOV



Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

9aff2f581b3a45eb0876dd7050574868e48cbe021425192c610f9e8becaefafd

Documento generado en 13/10/2020 01:36:01 p.m.