



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
D.C.**

---

Bogotá D. C., trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020)

<b>RADICADO:</b>	<b>11001-33-35-026-2020-00025-00</b>
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ANDRES ARTURO SÁNCHEZ</b>
DEMANDADO:	MIGRACIÓN COLOMBIA y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

Entra el Despacho a resolver la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora, a través de correo electrónico enviado el 23 de julio de la presente anualidad, en la cual solicita la ampliación del termino para subsanar la demanda. Lo anterior, previo a los siguientes,

**ANTECEDENTES**

Mediante auto de fecha 7 de julio de 2020 (fls.110 a 117 del expediente digital), se formularon observaciones a la demanda presentada, como consecuencia de las falencias encontradas relacionados con los presupuestos procesales de admisibilidad, en cumplimiento a lo ordenado en el art. 162 del CPACA., las cuales fueron: ***i)** Agotamiento de la reclamación administrativa **ii)** normas violadas y concepto de violación, **iii)** de la capacidad de representación, **iv)** del razonamiento adecuado de la cuantía y **v)** del acto administrativo demandado.*

En virtud de lo anterior, el Despacho concedió el término de diez (10) días de conformidad con lo estipulado en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se subsanaran los defectos señalados, so pena de rechazo.

Esta providencia fue notificada a las partes por estado 8 de julio de 2020, tal y como se verifica a folio 117 del plenario digital y, el estado ordinario fijado en las carteleras de la página web de la Rama Judicial dispuestas para tal fin.

Que el apoderado judicial de la parte actora, a través de correo electrónico enviado el 23 de julio de la presente anualidad<sup>1</sup>, solicita lo siguiente:

**“ASUNTO: SOLICITUD DE AMPLIACIÓN DE TÉRMINO DE SUBSANACIÓN Y PETICIÓN DE SCANNER DEL EXPEDIENTE DEL PROCESO QUE REPOSA EN EL DESPACHO.**

**JOSÉ HENRY OROZCO MARTÍNEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 84.457.923 de la ciudad de Santa Marta, abogado en ejercicio portador de la tarjeta profesional número 193.982 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, quien funge para la presente en condición de apoderado judicial de la parte demandante, señor **ANDRES ARTURO SANCHEZ**, por la presente y estando dentro del término legal para tal efecto, solicito a su honorable despacho, se sirva conceder un término extensivo para subsanar la acción indicada en la referencia, en atención a que como consecuencia del estado de emergencia por el que atravesamos por el COVID - 19, no he podido asistir a mi oficina, la cual se encuentra ubicada en el centro de la ciudad de Bogotá y tal y como es de conocimiento público, completa dos semanas en cuarentena total, por lo que la administración no permite el ingreso y la copia de la demanda y sus anexos que radiqué en su despacho se encuentra dentro de las instalaciones antes mencionadas.

Por otra parte, la experiencia indica que cada despacho judicial tiene su propia forma de organización del expediente y de numeración por lo que ruego a su honorable despacho que además de conceder un término adicional prudencial para que el suscrito pueda subsanar las falencias de la demanda, pueda tener acceso al expediente en formato PDF o en la forma que dispongan.

Todos estos días intenté con la administración de la propiedad horizontal donde se encuentra ubicada la oficina, poder ingresar y después de multiplex (sic) intentos el día de hoy, que de paso es el último día perentorio para subsanar me manifiestan que es imposible; sumado a lo anterior, mi sitio de residencia actualmente también se encuentra ubicado en una localidad que está en cuarentena.

Por lo anterior, le suplico su señoría que tenga en cuenta esta situación que bajo gravedad de juramento manifiesto que es la realidad y no proceda con rechazar la presente acción, como quiera que eso traería como resultado circunstancias para mi poderdante y el suscrito irreparables.”

---

<sup>1</sup> Folio 119 del expediente

## **CONSIDERACIONES**

Al realizar el estudio de los argumentos esbozados por el Profesional del Derecho, en cuanto que, no le ha sido posible allegar escrito de subsanación de la demanda, manifestando que la copia de esta se encontraba en las instalaciones ubicadas en el centro de la ciudad, localidad que, para la fecha de la solicitud, se hallaba cerrada por la cuarentena implementada por la Alcaldesa Mayor de Bogotá Claudia López, a causa del Covid – 19, debe decir el Despacho, que no accederá a dicha solicitud, por cuanto si bien, en el momento de la solicitud la ciudad de Bogotá se encontraba en cuarentena por localidades, a la fecha de emisión de este proveído, el Profesional del Derecho no allegó la respectiva subsanación de la demanda, dejando pasar mas de tres (3) meses, desde la solicitud de ampliación, dejando a la vista el abandono del proceso.

Por lo anterior, y teniendo en cuenta que el Profesional del Derecho no allegó la subsanación de la demanda, y que no es procedente la solicitud de ampliación de términos elevada, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ha de decretarse el rechazo de esta.

Por último, vale recordar que los términos procesales son de orden público y fijados previamente por el Legislador en garantía de la seguridad jurídica y de la igualdad de todos los ciudadanos en el servicio público de administración de justicia.

Con fundamento en las antedichas consideraciones el Despacho,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA SOLICITUD** de ampliación de términos elevada por el Doctor José Henry Orozco Martínez, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO: RECHAZAR LA DEMANDA** presentada por el señor **ANDRES ARTURO SÁNCHEZ** en contra de **MIGRACIÓN COLOMBIA y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO.** Devuélvanse la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente dejando las constancias respectivas.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

21

**Firmado**

**ANDRES  
QUINTERO  
JUEZ  
JUZGADO**

**ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

 <b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b>  Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>14° DE OCTUBRE DE 2020</b> , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)   <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA</b>
---

**Por:**

**JOSE  
GNECCO  
CIRCUITO  
026**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fb43ae3217a6afc3081eede4811727445c3f823facaf82fff285ccb0bc213  
bb8**

Documento generado en 13/10/2020 12:51:10 p.m.