



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
D.C.

Bogotá, D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2020-00255-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: ELIANA PEDRAZA RENTERIA
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Dentro del presente asunto, el abogado **JULIÁN ÁNDRES GIRALDO MONTOYA**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en representación de la señora **ELIANA PEDRAZA RENTERIA**, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, ello con la finalidad de obtener la nulidad del acto ficto presunto negativo a través del cual fue negado el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías parciales.

Ahora bien, este despacho observa que no es posible admitir la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

Como primera medida, se debe recordar que, a través del Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional por el término de treinta (30) días calendario, con el fin de conjurar la grave calamidad pública que afecta al país por causa de la pandemia del nuevo Coronavirus COVID-19.

De la misma manera, y a través del decreto 417 de 2020, el Gobierno nacional adoptó varias medidas encaminadas a garantizar los derechos de los usuarios de la justicia, la continuidad de los servicios de justicia prestados por entidades del ejecutivo y de los métodos alternativos de resolución de conflictos.

Que, en virtud de lo anterior, el Gobierno Nacional a través del decreto 806 del 4 de junio de 2020, adoptó las medidas necesarias para la implementación del

uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizando de esa manera, el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, jurisdicción constitucional y disciplinaria. Ello, con el fin de garantizar que los sujetos procesales puedan cumplir con los actos procesales que se interrumpieron o no se pudieron realizar por la suspensión de términos judiciales, el ejercicio de los derechos y de la misma manera, se evite la aglomeración de personas en los despachos y centros de servicio judiciales, una vez fuera levantada la suspensión de términos por parte del Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo tanto, y dando aplicación a lo establecido por el decreto 806 de 2020, este despacho judicial **INADMITIRÁ LA DEMANDA**, por las siguientes razones:

1. De la dirección de notificaciones judiciales

El artículo sexto del decreto 806 de 2020, señala:

“Artículo 6. Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda”.

Sombreado y subraya fuera de texto

Por lo anterior, y al tenor de lo dispuesto en la norma *ibidem*, encuentra el Despacho que, en el ítem de notificaciones de la demanda, el apoderado no registró la dirección de correo electrónico de la demandante, y en este sentido no se cumple a cabalidad con lo establecido en la norma antes endiligada.

Por ende, se deberá indicar el canal digital y/o correo electrónico de notificaciones, en donde la demandante, directa y efectivamente, podrá recibir notificaciones judiciales, sin que pueda ser la misma del apoderado.

Teniendo en cuenta lo anterior, en aplicación al artículo 8° de la norma antes señalada, el apoderado judicial deberá afirmar bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes.

2. Acreditación envío copia de la demanda y sus anexos.

De la misma manera, en el artículo 6°, inciso 3° del decreto 806 de 2020, señala:

(...)

“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”

Sombreado y subraya fuera de texto

Por lo anterior, y como quiera que el apoderado judicial de la parte actora no acreditó con la radicación de la demanda el envío simultaneo a través de correo electrónico, de la copia de la demanda junto con sus anexos a la entidad demandada, este Despacho Judicial no puede dar el trámite correspondiente al presente proceso.

Por último, este Despacho exhorta al profesional del derecho, para en que, en lo sucesivo, aplique lo dispuesto en el Decreto 806 del 2020, y junto con los demás requisitos formales de que trata el artículo 162 del C.P.A.C.A., allegue con la presentación del escrito de las nuevas demandas, memorial en el que conste el envío de la demanda, junto con sus anexos, a la entidad demandada. Ello en aras de garantizar el derecho al acceso a la administración de justicia, y así mismo, como cumplimiento a sus deberes como sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones.

Así las cosas, la demanda presentada por el apoderado judicial de la actora no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la Ley 1437 del 2011, 1450 del 2011, 1564 del 2012 y decreto 806 de 2020, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO. - INADMITIR LA DEMANDA instaurada por **ELIANA PEDRAZA RENTERIA**, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

SEGUNDO. - Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los

defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

TERCERO. - Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá acreditar el envío de la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído, a la entidad demandada a través de correo electrónico de notificaciones judiciales.

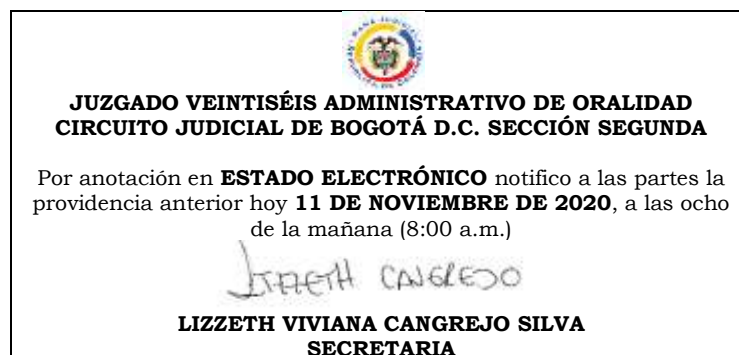
Sin embargo, de no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO

Juez

70



Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b571a8fd0ffea83c5999be30de682cbab32eaa40377aaa1104cde7e7e5bee96**

Documento generado en 10/11/2020 03:42:06 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>