



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., nueve (9) de marzo de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN:	11001-33-35-026-2017-00204-00
PROCESO:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	JOSEFINA AMPARO MUÑOZ BARRERA
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL

Obra a folios 229 a 230 del plenario, recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra el auto del 3 de febrero de 2020, en el que se dispuso declarar desierto el recurso de queja incoado por la parte demandada contra el auto del 5 de noviembre de 2019, que dispuso no reponer el auto del 15 de octubre de 2019, y rechazar por improcedente el recurso de apelación.

Recurso de reposición, en el que manifiesta:

“(...) no obstante no tuvo en cuenta el Juzgado el memorial radicado el día 3 de febrero de 2020, con el cual se aportó una constancia de incapacidad del suscrito profesional expedido por el especialista en cardiología de la Clínica los Nogales en la cual se certifica una incapacidad inicial de treinta días y una posterior de 4 días desde el 04 de enero hasta el 02 de enero y desde el 03 de enero al 04 de enero del año en curso, periodo en el cual se otorgó el termino para pagar las copias y por ello solicite tener por interrumpido dicho termino con ocasión de esta novedad de salud que opera con fuerza mayor, no obstante, el Juzgado declaró desierto el recurso, y razón por la cual solicito se reponga el auto recurrido en atención a los criterios de jurisprudencia y se otorgue nuevamente el mismo plazo para el pago de las copias correspondientes.”

En vista de ello, es del caso estudiar y dar trámite al recurso presentado, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

En primer lugar, frente al recurso de reposición, se observa que el art. 242 del C.P.A.C.A., establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición solo procede contra las decisiones que no son susceptibles del recurso de apelación, tal como ocurre en el presente asunto.

Así pues, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

(...)

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

(...)”

“ARTÍCULO 319. TRÁMITE. El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”

Subraya fuera de texto

Así las cosas, y toda vez que el recurso fue interpuesto dentro de los 3 días siguientes a la notificación del auto, es del caso estudiar el mismo.

Pues bien, una vez analizado tanto el recurso incoado, como las documentales aportadas por el apoderado de la entidad, encuentra el Despacho que en efecto, a folios 226 a 227, obra orden de incapacidad expedida por la clínica nogales, en el que como descripción de la misma, se indica que ello **obedece a un “infarto agudo de miocardio”, y así mismo, se prescribe una incapacidad con fecha de inicio el 4 de enero de 2020, y fecha de terminación el 2 de febrero de 2020;** evento que sin duda obedece a un escenario de fuerza mayor, toda vez que fue un hecho imprevisible, irresistible, como lo dispone el artículo 64 del Código Civil¹, en el que el apoderado judicial de la parte demandada, como recurrente, se vio imposibilitado para comparecer al Despacho y así cumplir con la orden dispuesta

¹ **ARTICULO 64. FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO.** Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto o que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc.

en auto del 20 de enero del 2020, de aportar las copias de todo el expediente a efectos de dar trámite al recurso de queja incoado. Así las cosas, este Despacho procederá a **REPONER** el auto del 3 de febrero de 2020, que dispuso declarar desierto el recurso de queja.

Ahora bien, debe precisar el Despacho, que la solicitud de “*aportar las copias con posterioridad al termino establecido*”, con la que se anexó la incapacidad médica, **fue aportada y radicada el día lunes 3 de febrero, es decir, en la misma fecha en que se emitió el auto que declaró desierto el recurso el recurso de queja, tal como consta a folios 224 a 225.** Escenario que imposibilitó al Despacho dar trámite a tal solicitud, puesto que al momento de expedir y notificar tal proveído que declaró desierto la queja, en el plenario aún no obraba la predicha petición.

Así las cosas, y habiéndose aclarado las razones por las cuales el suscrito no dio trámite a la petición incoada por el recurrente, este Despacho, en aras de garantizar el debido proceso y acceso a la administración de justicia, procederá a conceder nuevamente el termino de 5 días, estipulado en el artículo 324² del C.G.P., a efectos de que el recurrente aporte la reproducción de las piezas procesales, con el objetivo de dar trámite, nuevamente, al recurso de queja incoado.

En merito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- REPONER el auto del 3 de febrero de 2020, que declaró desierto el recurso de queja.

SEGUNDO.- ORDENAR a costa de la parte demandante, se expidan las copias de todo el expediente de conformidad con lo expuesto en los artículos 323, 324 del Código General del Proceso.

TERCERO.- En firme este proveído, y una vez aportadas las copias, por Secretaría remítase oportunamente el presente expediente al Superior.

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

² “Artículo 324. Remisión del expediente o de sus copias.

Sin embargo, cuando el juez de primera instancia conserve competencia para adelantar cualquier trámite, en el auto que conceda la apelación se ordenará que antes de remitirse el expediente se deje una reproducción de las piezas que el juez señale, **a costa del recurrente, quien deberá suministrar las expensas necesarias en el término de cinco (5) días, so pena de ser declarado desierto.** Suministradas oportunamente las expensas, el secretario deberá expedirlas dentro de los tres (3) días siguientes.”



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **10 DE MARZO DE 2020**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

FRANCY PAOLA VÉLEZ RUBIANO
SECRETARIA