



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

---

Bogotá D.C., diez (10) de febrero de dos mil veinte (2020)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2016-00391-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACCIONANTE:** DEPARTAMENTO DE BOYACÁ – SECRETARÍA DE HACIENDA – FONDO PENSIONAL TERRITORIAL DE BOYACÁ  
**ACCIONADO:** FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA – FONPRECON  
**LITISCOSORTE:** NAPOLEÓN PERALTA BARRERA

Visto el informe secretarial precedente, observa el Despacho que mediante auto del pasado 20 de enero de 2020, se ordenó librar, por segunda oportunidad, un oficio a la Secretaría de la Sección Segunda – Subsección “B” del Consejo de Estado con el fin de que remitiera copia de la demanda promovida dentro del expediente que cursa en esa Alta Corporación bajo el número único de radicado 25000-23-25-000-2006-07646-02; de la sentencia de primera instancia del 14 de julio de 2016 y del proveído del 1° de junio de 2017 que la adicionó, al igual que copia de las solicitudes de prejudicialidad radicadas el 21 y 22 de agosto de 2018.

De igual manera, se dio inicio a un incidente por desacato a una orden judicial respecto de doctor Alberto García Cifuentes, apoderado del FONPRECON, teniendo en cuenta que mediante proveído del 31 de julio de 2019, se le había impuesto la obligación de tramitar el oficio 1472 de esa misma fecha, y cuyo objeto correspondía al que fue reiterado en el auto del pasado 20 de enero de 2020, sin que hasta este momento se tuviera certeza de que dicho profesional cumplió con la carga procesal aludida.

Con el fin de dar alcance a estas órdenes, se concedió al apoderado de la parte demandada un término prudencial con el fin de que informara las razones por las que no dio estricto cumplimiento a lo requerido por este despacho, o en su defecto, para que acreditara el cumplimiento de la carga procesal impuesta desde el 31 de julio de 2019. En todo caso, se le asignó a dicho profesional, la carga de tramitar el oficio ordenado mediante auto del 20 de enero de 2020.

Ahora bien, revisado el registro histórico de actuaciones del expediente 25000-23-25-000-2006-07646-02 en el sitio web de la Rama Judicial<sup>1</sup>, el Despacho determinó que el 10 de octubre de 2019, la Subsección “B” de la Sección Segunda del Consejo de Estado emitió sentencia de segunda instancia dentro del proceso aludido, cuyo archivo digitalizado se publicó en dicho portal para su libre consulta y descarga.

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=qCCQeYTXBcFqHC%2fJWvSIYDR39pE%3d>

Así las cosas, queda claro que con esta información, el objeto del requerimiento probatorio ordenado por este Despacho se encuentra satisfecho, dado que el texto de la sentencia publicada en el sitio web de la Rama Judicial, permite establecer aspectos relacionados con los hechos y las pretensiones incoadas en ese medio de control, así como el sentido y justificación de la sentencia de primera instancia proferida dentro del mismo, necesarios para adoptar la decisión que corresponda.


En tal virtud, es procedente continuar con el trámite del proceso en la etapa respectiva, para lo cual se convoca a los sujetos procesales para el día **miércoles cuatro (4) de marzo de dos mil veinte (2020) a las doce del mediodía (12:00 m.)**, con el fin de reanudar la audiencia inicial señalada dentro de este proceso.



Se advierte a las partes que deben concurrir obligatoriamente a través de sus apoderados e igualmente, que su inasistencia no impedirá la realización de la mentada diligencia y de imposición de las sanciones que ello acarrea.

Así mismo, cumplido el objeto de la solicitud probatoria cuya inobservancia originó el incidente iniciado en contra del doctor Alberto García Cifuentes, quien en todo caso, a la fecha no se ha pronunciado al respecto; se dispone el cierre de dicha actuación incidental.

Notifíquese por estado a las partes la presente providencia y déjese constancia del envío del mensaje de que trata el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, a quienes hayan suministrado su dirección electrónica.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
Juez

 <b>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.</b> <b>SECCIÓN SEGUNDA</b>  Por anotación en <b>ESTADO ORDINARIO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>11 DE FEBRERO DE</b> <b>2020</b> , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)   <b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b> <b>SECRETARIA</b>
---