



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., diez (10) de febrero de dos mil veinte (2020)

RADICADO:	11001-33-35-026-2019-00591-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	PATRIMONIO AUTÓNOMO DE DEFENSA JURÍDICA DEL DAS Y SU FONDO ROTARIO, REPRESENTADO POR LA FIDUPREVISORA S.A.
DEMANDADA:	UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP

En el presente asunto, el **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE DEFENSA JURÍDICA DEL DAS Y SU FONDO ROTARIO, REPRESENTADO POR LA FIDUPREVISORA S.A.**, por intermedio de apoderada judicial, presentó demanda en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP**, con el objeto de declarar la nulidad de los actos administrativos, resolución RDP 17430 del 7 de junio de 2019, y resolución RDP 24623 del 16 de agosto de 2019, emitido por la accionada, por medio del cual le comunica que adeuda montos por concepto de aporte patronal en razón a una reliquidación pensional realizada a favor de una ex trabajadora del extinto Departamento Administrativo de Seguridad.

Así las cosas, procederá el Despacho al estudio de la demanda incoada, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

Analizado el escrito de demanda, las pretensiones incoadas y la totalidad de documentales aportadas, se pudo evidenciar que este Despacho carece de competencia para conocer del presente asunto, en razón de que según lo manifestado en el libelo de la demanda, el medio de control que impetra tiene como finalidad que se declare la nulidad de los actos administrativos, en los que se **discute los aportes parafiscales para seguridad social en pensiones**, que le fueron impuestos.

De acuerdo a lo anterior, si bien es cierto que la demanda impetrada por la parte actora corresponde al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, también lo es, **que el mismo no es de carácter laboral**, habida consideración el objeto central de la litis es la nulidad y restablecimiento del derecho relativo a temas de contribuciones al sistema general de seguridad social en pensiones.

Al respecto, en relación con los aportes a seguridad social, el Consejo de Estado – Sección Cuarta, en sentencia proferida el 26 de marzo de 2009, C.P. LIGIA LÓPEZ DÍAZ, explicó la calidad que ostentaban estos emolumentos, indicando lo siguiente:

“Pues bien, sobre el carácter parafiscal de los recursos de la seguridad social y su destinación específica conforme al artículo 48 de la Constitución Política, en términos de la Corte Constitucional, tales recursos son indispensables para el funcionamiento del sistema de seguridad social, y en esta medida están todos articulados para la consecución del fin propuesto por el Constituyente. Los mismos provienen básicamente de las cotizaciones de sus afiliados, establecidas por el Estado en ejercicio de su potestad impositiva¹.

Como lo ha señalado la Sala, estas cotizaciones son contribuciones parafiscales, pues se cobran de manera obligatoria a un determinado número de personas para una destinación específica: satisfacer las necesidades en salud de esos afiliados, por tanto, no pueden ser empleados para fines diferentes a la seguridad social, como expresamente lo señala el artículo 48 de la Carta Política, el cual no consagra ninguna excepción ni restricción².

La prohibición de destinar y utilizar los recursos de las instituciones de la seguridad social para fines diferentes a ella “comprende tanto los recursos destinados a la organización y administración del sistema de seguridad social como los orientados a la prestación del servicio, lo cual es razonable pues unos y otros integran un todo indivisible”³. Tampoco pueden ser objeto de acuerdos de pago con acreedores en casos de reactivación económica⁴.

Ha sido enfática la Corte Constitucional en considerar que estos recursos que se captan a través de las cotizaciones no entran a engrosar las arcas del presupuesto Nacional ya que se destinan a financiar el sistema general de seguridad social en salud⁵.

*En consecuencia, contrario a lo que considera el demandante, **estos aportes a la Seguridad Social sí son contribuciones parafiscales, por lo que para su cobro se debe aplicar el Estatuto Tributario**, conforme al artículo 54 de la Ley 383 de 1997, según el cual, “las normas de procedimiento, sanciones, determinación, **discusión** y cobro contenidas en el libro quinto del estatuto tributario nacional, serán aplicables a la administración y control de las contribuciones y aportes inherentes a la nómina, tanto del sector privado como*

¹ Sentencia C-1040 de 2003.

² Sentencias de 31 de agosto de 2006, Exp. 14008 C.P. Ligia López Díaz y 30 de octubre de 2008, Exp. 16099. C.P. Martha Teresa Briceño de Valencia.

³ Sentencia C-1040 de 2003.

⁴ Sentencia C-867 de 2001 MP Manuel José Cepeda Espinosa

⁵ Sentencia C-577 de 1997 M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz. Doctrina reiterada en las Sentencias SU-480 de 1997, T-569 de 1999, C-821 de 2001, entre otras

del sector público, establecidas en las leyes 58 de 1963, 27 de 1974, 21 de 1982, 89 de 1988 y 100 de 1993". Como dentro de estas contribuciones se cuentan aquellas en favor del I.S.S., debe acudirse a las normas que regulan el procedimiento tributario y no a las normas laborales, como lo pretende el actor."

En este orden de ideas, como quiera que en el presente asunto se **discuten aportes parafiscales** al sistema general de pensiones, este Despacho Judicial considera que no es competente para conocer del presente asunto, en tanto lo debatido no es un asunto de carácter laboral, sino que se rige por normas del ámbito tributario.

Así las cosas, atendiendo a la naturaleza del asunto, la autoridad que profirió los actos acusados, y a la cuantía estimada, el Despacho estima que la competencia para conocer del presente asunto corresponde a los **Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá- Sección Cuarta**⁶.

Frente a este punto, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, mediante el Acuerdo N°. PSAA06-3345 de 13 de marzo de 2006, por medio del cual se implementaron los juzgados administrativos, en su artículo segundo dispuso que los juzgados del circuito judicial de Bogotá **se distribuirían en secciones**, la primera (del 1 al 6), la segunda (del 7 al 30), la tercera (del 31 al 38) y la cuarta (del 39 al 44) **conforme a la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca**.

Por su parte, el Acuerdo PSAA06- 3501 de 6 de julio de 2006, de la Sala Administrativa del H. Consejo Superior de la Judicatura, en su artículo 5°, dispuso que el reparto de los asuntos a conocer por cada grupo de juzgados se realizaría según la correspondencia que entre ellos existe con las secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

En este sentido, se tiene que el Decreto 2288 de 1989, en su artículo 18 dejó establecido la conformación de las secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, así:

"ARTICULO 18. ATRIBUCIONES DE LAS SECCIONES. *Las Secciones tendrán las siguientes funciones:*

SECCIÓN PRIMERA. *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos y actuaciones:*

- 1. De nulidad y restablecimiento del derecho que no correspondan a las demás Secciones.*
- 2. Los electorales de competencia del Tribunal.*
- 3. Los promovidos por el Gobernador de Cundinamarca, los Alcaldes del mismo Departamento o el del Distrito Especial de Bogotá, en los casos contemplados en los artículos 249 del Decreto-ley 1222 de 1986 y 101 del Decreto-ley 1333 de 1986.*

⁶ Artículo 155 C.P.A.C.A.

4. Las observaciones formuladas a los Acuerdos Municipales o Distritales y a los actos de los Alcaldes, por motivos de inconstitucionalidad o ilegalidad.
5. Las objeciones a los proyectos de Ordenanza o de Acuerdo, en los casos previstos en la ley.
6. Los conflictos de competencia administrativa asignados al Tribunal.
7. La revisión de contratos, de conformidad con la ley.
8. Los recursos de insistencia en los casos contemplados en la Ley 57 de 1985.
9. De los demás asuntos de competencia del Tribunal, cuyo conocimiento no esté atribuido a las otras Secciones.

SECCIÓN SEGUNDA. Le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral, de competencia del Tribunal.

SECCIÓN TERCERA. *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos de competencia del Tribunal:*

1. De reparación directa y cumplimiento.
2. Los relativos a contratos y actos separables de los mismos.
3. Los de naturaleza agraria.

SECCIÓN CUARTA. *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos:*

1. **De nulidad y restablecimiento del derecho relativos a impuestos, tasas y contribuciones.**
2. De Jurisdicción Coactiva, en los casos previstos en la ley.”

Subrayado del Despacho.

De conformidad con lo planteado, y en especial teniendo en cuenta que los Jueces Administrativos del Circuito de Bogotá, son especializados conforme a la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca y que el apoderado de la parte actora elevó la presente demanda dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el cual se evidenció que no obedece a temas de **carácter laboral, luego entonces el conocimiento del presente asunto corresponde en primera instancia a los Jueces Administrativos de Oralidad de la Sección Cuarta del Circuito Judicial de Bogotá**, atendiendo las reglas de reparto señaladas por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 5° del Acuerdo 3501 de 6 de julio de 2006, en concordancia con lo estatuido en el artículo 2 del Acuerdo N° PSAA06-3345 de 13 de marzo de 2006 y el Decreto 2288 de 1989, **y en consideración a que este Despacho pertenece a la sección segunda dentro del sistema oral, el cual conoce únicamente asuntos laborales y por consiguiente, del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho concernientes estrictamente a temas de carácter laboral.**

Así las cosas, y como quiera que en el presente asunto se pretende controvertir la nulidad de un acto administrativo relativo a **aportes parafiscales** al sistema general de pensiones, este Despacho remitirá el presente asunto ante los Jueces Administrativos de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá- Sección Cuarta; razón por la cual, se ordenara la remisión de las diligencias por conducto de la Oficina de Apoyo Judicial.

En virtud de lo anterior, este Despacho,

R E S U E L V E:

PRIMERO.- DECLARAR QUE ESTE JUZGADO CARECE DE COMPETENCIA para conocer la demanda promovida por el **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE DEFENSA JURÍDICA DEL DAS Y SU FONDO ROTARIO, REPRESENTADO POR LA FIDUPREVISORA S.A.**, contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP.**

SEGUNDO.- Una vez ejecutoriado este proveído, **REMÍTASE** el presente expediente, a los Juzgados Administrativos de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá - Sección Cuarta (Reparto), por conducto de la Oficina de Apoyo, de conformidad con las consideraciones anotadas en la parte motiva.

TERCERO.- Por Secretaría realicense las anotaciones a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

 JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 11 DE FEBRERO DE 2020 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)  LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA
--

