



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00549-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: FELIX ANTONIO ORTIZ SUAREZ
DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE

En el presente asunto, el señor **FELIX ANTONIO ORTIZ SUAREZ** promueve el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra el **SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE**, con la finalidad de obtener el pago de los daños morales, materiales y la vida en relación y perjuicios causados con la expedición de la Resolución No. 34350 del 26 de julio de 2017.

Mediante providencia de fecha 17 de febrero de 2020¹, se formularon observaciones a la demanda presentada, como consecuencia de las falencias encontradas relacionadas con los presupuestos procesales de admisibilidad, en cumplimiento a lo ordenado en el art. 162 del CPACA., las cuales fueron: *i) estimación razonada de la cuantía, ii) medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, iii) de la notificación de actos administrativos demandados, iv) fundamentos de derecho de las pretensiones, v) del derecho de postulación y vi) de la conciliación extrajudicial.*

En virtud de lo anterior, el Despacho concedió el término de diez (10) días de conformidad con lo estipulado en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se subsanara el defecto señalado, so pena de rechazo.

Esta providencia fue notificada a las partes por estado 18 de febrero de 2020, tal y como se verifica a folio 76 del plenario y, el estado ordinario fijado en las carteleras de la página web de la Rama Judicial dispuestas para tal fin.

La apoderada judicial de la parte actora, mediante memorial radicado el 2 de marzo de 2019², allegó dentro del término legal escrito de subsanación de la demanda, en cumplimiento a lo señalado en proveído de data 17 de febrero de la misma anualidad.

Ahora bien, analizada la demanda, este Despacho observa que no es posible avocar el conocimiento de esta, de conformidad con las siguientes,

¹ Folios 74-76

² Folios 77-85

CONSIDERACIONES

De acuerdo con lo anterior, se vislumbra que el apoderado judicial de la parte actora, no solicita la nulidad de actos administrativos, sino por el contrario, eleva realmente una demanda bajo el medio de control de Reparación Directa, habida cuenta que, el presunto daño invocado en la misma, se origina por el **hecho de la administración**, esto es, el Superintendencia de Transporte de no realizar el pago de los daños causados por la expedición de la Resolución No. 34350 del 26 de julio de 2017, por medio de la cual declaro abandono de cargo, vacancia y retiro del servicio, por lo que la vía procesal que pretende el Profesional del Derecho tanto en la demanda inicial como del escrito de subsanación, es el medio de control de reparación directa y no el de nulidad y restablecimiento del derecho.

Lo anterior, en razón a que el perjuicio reclamado no surge de la ilegalidad de actos administrativos, sino por el contrario, obedece a la conducta omisiva en que incurrió la entidad demandada, al no haber realizado el pago de perjuicios morales, salarios, prestaciones sociales y demás al actor, que considera tiene derecho.

Así las cosas, atendiendo a la autoridad que profirió los actos acusados y a la cuantía de las pretensiones, el despacho estima que la competencia para conocer el asunto de la referencia corresponde a los Juzgados Administrativos en primera instancia³, sin embargo, teniendo en cuenta que **la controversia planteada no es de carácter laboral**, su conocimiento se escapa a la competencia asignada a los juzgados de la sección segunda.

Ahora bien, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, mediante el Acuerdo N°. PSAA06-3345 de 13 de marzo de 2006, por medio del cual se implementaron los juzgados administrativos, en su artículo segundo dispuso que los juzgados del circuito judicial de Bogotá **se distribuyen en secciones**, la primera (del 1 al 6), la segunda (del 7 al 30), la tercera (del 31 al 38) y la cuarta (del 39 al 44) **conforme a la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca**. A estos despachos ahora también se suman los Juzgados 45 a 65 creados con posterioridad, los cuales también se dividen en secciones.

Igualmente, el Acuerdo PSAA06- 3501 de 6 de julio de 2006, de la Sala Administrativa del H. Consejo Superior de la Judicatura, en su artículo 5, dispuso que el reparto de los asuntos a conocer por cada grupo de juzgados se realizaría según la correspondencia que entre ellos existe con las secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

³ Artículo 155 C.P.A.C.A.

En este sentido, el Decreto 2288 de 1989, en su artículo 18 dejó establecido la conformación de las secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, así:

“ARTICULO 18. ATRIBUCIONES DE LAS SECCIONES. *Las Secciones tendrán las siguientes funciones:*

SECCIÓN PRIMERA. *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos y actuaciones:*

- 1. De nulidad y restablecimiento del derecho que no correspondan a las demás Secciones.*
- 2. Los electorales de competencia del Tribunal.*
- 3. Los promovidos por el Gobernador de Cundinamarca, los Alcaldes del mismo Departamento o el del Distrito Especial de Bogotá, en los casos contemplados en los artículos 249 del Decreto-ley 1222 de 1986 y 101 del Decreto-ley 1333 de 1986.*
- 4. Las observaciones formuladas a los Acuerdos Municipales o Distritales y a los actos de los Alcaldes, por motivos de inconstitucionalidad o ilegalidad.*
- 5. Las objeciones a los proyectos de Ordenanza o de Acuerdo, en los casos previstos en la ley.*
- 6. Los conflictos de competencia administrativa asignados al Tribunal.*
- 7. La revisión de contratos, de conformidad con la ley.*
- 8. Los recursos de insistencia en los casos contemplados en la Ley 57 de 1985.*
- 9. De los demás asuntos de competencia del Tribunal, cuyo conocimiento no esté atribuido a las otras Secciones.*

SECCIÓN SEGUNDA. *Le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral, de competencia del Tribunal.*

SECCIÓN TERCERA. *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos de competencia del Tribunal:*

1. De reparación directa y cumplimiento.

- 2. Los relativos a contratos y actos separables de los mismos.*
- 3. Los de naturaleza agraria.*

SECCIÓN CUARTA. *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos:*

- 1. De nulidad y restablecimiento del derecho relativos a impuestos, tasas y contribuciones.*
- 2. De Jurisdicción Coactiva, en los casos previstos en la ley.”*

(Subrayado y negrilla del Despacho)

De conformidad con lo planteado, y en especial teniendo en cuenta que los Jueces Administrativos del Circuito de Bogotá son jueces especializados conforme a la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca y que la apoderado de la parte actora elevó la presente demanda como medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, **el cual no es el correcto,**

En virtud de lo anterior el Despacho,

PRIMERO. – DECLARAR QUE ESTE JUZGADO CARECE DE COMPETENCIA para conocer la demanda promovida por el señor **FELIX ANTONIO ORTÍZ SUAREZ** en contra de la **SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE**.

SEGUNDO. - REMITIR el presente expediente, una vez ejecutoriado este proveído, a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN TERCERA (REPARTO)**, por conducto de la Oficina de Apoyo, de conformidad con las consideraciones anotadas en la parte motiva.

TERCERO. - Por Secretaría déjense las constancias respectivas y dese cumplimiento a la mayor brevedad a lo aquí resuelto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

FV

**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

JUZGADO 02

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes
la providencia anterior hoy **8 DE JULIO DE 2020**,
a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

Este documento
jurídica, conform

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

UNDINAMARCA

on plena validez
lamentario 2364/12

Código de verificación:
fb6eca39ce7167e098eaf3c10d83592fbb0fbe01e95ca0624040495a1964b7
Documento generado en 04/07/2020 06:57:46 AM