



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D. C., siete (7) de julio dos mil veinte (2020)

<b>RADICADO:</b>	<b>11001-33-35-026-2020-00068-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>NELSON JAVIER PULIDO DIAZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICIA NACIONAL</b>

En el presente asunto, se observa que **NELSON JAVIER PULIDO DIAZ** promovió demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICIA NACIONAL** con el objeto de obtener la nulidad de los actos administrativos, 1) acta de la junta medico laboral de la Policía Nacional No. 2148 del 25 de octubre del 2013; 2) acta del tribunal medico laboral de revisión militar y de policía No. 7332 del 19 de septiembre del 2014, y 3) oficio S-2018-091600 del 10 de abril del 2019, por medio del cual le fue negada la solicitud de reliquidación de la pensión de invalidez.

Pues bien, analizada la integridad de la demanda, y los demás documentos aportados a la actuación, se observa que no es posible avocar el conocimiento frente a la totalidad de pretensiones del presente del medio de control, de conformidad con las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

#### **1. De las actas de la junta medico laboral y del tribunal medico laboral revisión militar y de policía.**

El apoderado judicial de la parte actora, frente a estas actas, solicita:

*“PRIMERA: Que se declare la nulidad de la Junta Medico Laboral de Policía, practicada mediante acta No. 2148 del 25 de octubre de 2013.*

*SEGUNDA: Que se declare la nulidad del Acta No. 73332 MDNSG-TML41.1, proferida por el Tribunal Medico Laboral de Revisión Militar y de Policía, de fecha 19 de septiembre de 2014, la cual omitió, evaluar, reconocer y calificar, lesiones psicofísicas permanentes, que afectan la salud de mi representado, señor NELSON JAVIER PULIDO DIAZ.”*

En cuanto a los actos administrativos que se pueden demandar ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, se debe tener en cuenta en primer

lugar, que la Ley 1437 de 2011, en su artículo 43, señala que “*Son actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación.*”

Para explicar lo anterior, debe tenerse en cuenta como primera medida que, existen varias clases de actos administrativos que puede proferir la administración, a saber, los actos de trámite o preparatorios, los definitivos y los de ejecución, sin embargo, no todos son susceptibles de ser demandables ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo para estudiar su legalidad, pues para ello deben contar con una condición “*sine qua non*”, y es que **creen, modifiquen o extingan una situación jurídica.**

En otras palabras, si los actos administrativos no son definitivos, es decir, si no contienen la manifestación de la voluntad de la administración con la cual se culmine con el procedimiento administrativo ante la entidad respectiva, tal como lo define el artículo 43 del C.P.A.C.A., no pueden demandarse bajo los medios de control que consagra la Ley 1437 de 2011.

Al respecto, el Consejo de Estado – Sección Segunda- Subsección “B”- en providencia del ocho (8) de septiembre de dos mil dieciséis (2016), dispuso:

*“En este orden de ideas, estima la Subsección B que la situación jurídica particular y concreta del demandante en materia prestacional, fue definida a través de las resoluciones demandadas, esto es, resoluciones 000591 y 000714 de 1999, mediante las cuales la entidad reconoció y ordenó el pago de la indemnización por disminución de la capacidad laboral<sup>5</sup>, y no a través de las actas médicas de los organismos médico laborales, pues aunque éstas contienen los resultados de la valoración de la aptitud sicofísica del paciente, su diagnóstico positivo, la clasificación de las lesiones y secuelas y los correspondientes índices para fines de indemnización<sup>6</sup>, dichos actos no consolidaron el derecho prestacional con el reconocimiento de la indemnización por disminución de la capacidad laboral.”*

Así pues, conforme a lo señalado por el H. Consejo de Estado, es claro que los actos de trámite o preparatorios, que simplemente buscan impulsar la actuación administrativa para que llegue hasta su culminación, no pueden ser demandados, en este caso, bajo el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en tanto no contienen en sí mismos una decisión definitiva frente al pedimento elevado por el interesado, lo cual impide que se realice un estudio de legalidad, pues no deciden el fondo del asunto y no producen efectos jurídicos definitivos, que como se dijo, es el requisito *sine qua non* para que se ejerzan las acciones legales respectivas, o los recursos en vía gubernativa que consagra el C.P.A.C.A.

Corolario de lo anterior, es del caso advertir a la parte actora, **que se rechazará la demanda**, respecto de los actos acusados: **ACTA NO. 2148 DEL 25 DE OCTUBRE DE 2013, PROFERIDA POR LA JUNTA MEDICO LABORAL Y ACTA NO. 73332 MDNSG-TML41.1 DEL 19 DE SEPTIEMBRE DE 2014, PROFERIDA POR EL TRIBUNAL MEDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA**, toda vez que estos, obedecen a actos de trámite o preparatorios. Lo anterior, en razón a que, en el caso en concreto, **en cuanto a la materia prestacional del**

**demandante, esta fue definida a través de la resolución 00162 del 2015, mediante la cual la entidad reconoció y ordenó el pago de la pensión de invalidez, y no a través de las actas médicas de los organismos médico laborales,** pues aunque éstas contienen los resultados de la valoración de la aptitud sicológica del paciente, su diagnóstico positivo, la clasificación de las lesiones y secuelas y los correspondientes índices para fines de indemnización, **dichos actos no consolidaron el derecho prestacional con el reconocimiento de la pensión de invalidez.** Así las cosas, para este tipo de escenarios, el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone en su numeral 3°, que se rechazará la demanda respecto de cierto tipo de actos administrativos *“Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.”*

Aunado a la imposibilidad de ejercer el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por la naturaleza misma de los actos administrativos predichos, encuentra el Despacho, que las constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución de los actos demandados, no fueron allegados al expediente; imposibilitando así el estudio tanto del acto administrativo, como el de las acciones o recursos que contra ellas procediesen.

**Ahora bien, en gracia de discusión, de ser considerados estos actos susceptibles de control jurisdiccional, resalta el Despacho, que frente estos, ACTA NO. 2148 DEL 25 DE OCTUBRE DE 2013, y ACTA NO. 73332 MDNSG-TML41.1 DEL 19 DE SEPTIEMBRE DE 2014, operaría el fenómeno de caducidad.**

El artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala la oportunidad en la cual se deben presentar las demandas, refiriéndose en el numeral 2°, literal d), específicamente a las de nulidad y restablecimiento del derecho, preceptuando lo siguiente:

***“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:***

*(...)*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

*(...)*

*d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.”*

Visto esto, al analizar las fechas en que fueron proferidos los actos administrativos, se observa que frente a los mismo operó el fenómeno de caducidad toda vez que han transcurridos más de cinco años desde el momento en que se realizó su notificación.

Por lo anteriormente expuesto, desde ya este Despacho, reitera que se **RECHAZARÁ LA DEMANDA** respecto de las actas mencionadas.

Ahora bien, frente a las demás pretensiones, nulidad del oficio S-2018-091600 del 10 de abril del 2019, por medio del cual le fue negada la solicitud de reliquidación de la pensión de invalidez, y a título de restablecimiento del derecho el recogimiento y pago de la misma, una vez analizado el escrito de demanda, concluye el Despacho, que se encuentra verificado el cumplimiento de los requisitos legales tal y como lo dispone los artículos 162 y siguientes del Código Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este Despacho dispone **ADMITIR** la demanda, en el ejercicio del medio de control propuesto, y para efectos de adelantar el trámite procesal, este Despacho,

**RESUELVE:**

**1.- RECHAZAR LA DEMANDA** respecto de los actos administrativos, **acta no. 2148 del 25 de octubre de 2013, proferida por la junta medico laboral y acta no. 73332 mdnsg-tml41.1 del 19 de septiembre de 2014.**

**2.- Notificar personalmente** la admisión de la demanda al señor Procurador Judicial de conformidad con el numeral 2° del artículo 171, artículo 197 y artículo 198 numeral 3° del C.P.A.C.A., y el artículo 612 del Código General del Proceso que modificó el art. 199 del C.P.A.C.A.

**3.- Notificar personalmente** la admisión de la demanda a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el artículo 612 del Código General del Proceso, incisos 6 y 7.

**4.- Notificar por estado** la admisión de la demanda a la parte actora, de acuerdo con el artículo 171 numeral 1° del C.P.A.C.A.

**5.-** Para los efectos del numeral 4° del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se fija la suma de sesenta mil pesos (\$60.000,00.) M/cte, que deberá consignar la parte demandante en el término de 10 días, **en la cuenta corriente única nacional 3-082-00-00636-6** del Banco Agrario de Colombia, **“CSJ- DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN”.**

**6.-** Cumplido lo ordenado en los numerales precedentes, **Notifíquese Personalmente** la admisión de la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 612 del Código General del Proceso, que modifica el art. 199 del C.P.A.C.A., al **Ministro de Defensa**, o quien haga sus veces o ejerza tal función al momento de la notificación.

**7.-** En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley 1395 de 2010 y el parágrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A., **la entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.** La omisión de este deber constituirá falta disciplinaria del funcionario encargado del asunto.

- 8.- Una vez cumplido el término señalado en el inciso quinto del artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, atendiendo lo ordenado en el artículo 172 del C.P.A.C.A., y remítase de manera inmediata, a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, a las mismas, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición.
- 9.- Se reconoce personería al abogado **ENDER CARDENAS REYES**, identificado con cédula de ciudadanía número 7.181.757 de Tunja y portador de la tarjeta profesional 194714 del C. S. de la J., como apoderado de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido, visible a folio 17 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO  
Juez

CA

Firmado Por:

ANDRES JOSE  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 026  
DEL CIRCUITO  
CUNDINAMARCA

Este documento fue  
electrónica y cuenta

jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **8 DE JULIO DE 2020**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA**  
**SECRETARIA**

QUINTERO GNECCO

ADMINISTRATIVO  
BOGOTÁ-

generado con firma  
con plena validez