



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C., siete (7) de julio de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00031-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: JHON JAVIER HOLGUIN MADRIGALES
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

Dentro del presente asunto, la abogada **ESPERANZA GALVIS MOLINA**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en representación del señor **JHON JAVIER HOLGUIN MADRIGALES**, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**, ello con la finalidad de obtener la nulidad de los actos administrativos a través de los cuales fue negado el reajuste de la asignación básica con base en el IPC.

Este Despacho Judicial a través de proveído de data 13 de mayo de 2019¹, admitió la demanda ordenando notificar para el efecto, al Ministro de Defensa Nacional.

Mediante escrito radicado por la apoderada judicial de la parte actora, el 27 de septiembre de 2019², solicita a este despacho judicial la acumulación de procesos con el expediente 2018-556, cuyo demandante es el señor Diego Ferney Quiceno Pereira y demandado la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, en aplicación a lo reglado por el artículo 148 del Código General del Proceso, por remisión expresa del artículo 306 del CPACA.

Pues bien, observa que no es posible admitir la solicitud de acumulación de procesos presentada por la apoderada judicial de la parte actora, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

Como primera medida se debe decir que, para que proceda la acumulación de procesos es obligatorio observar lo señalado en el art. 148 del Código General del Proceso, el cual preceptúa lo siguiente:

“Artículo 148. Procedencia de la acumulación en los procesos declarativos. Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:

1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que

¹ Folios 45-47

² Folios 54-56

deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:

a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.

b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.

c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.”

De acuerdo con la norma transcrita anteriormente, para que se pueda dar la acumulación de procesos se debe reunir alguno de los siguientes requisitos: **i)** Que las pretensiones formuladas se hubiesen podido formular en una misma demanda, **ii)** pretensiones conexas y demandantes y demandados recíprocos, y/o **iii)** que el demandado sea el mismo y las excepciones propuestas se fundamenten en los mismos hechos.

Pues bien, dentro del presente asunto se tiene que la apoderada judicial de la parte actora en el escrito de la demanda aporta las siguientes pruebas documentales respecto de cada proceso:

PROCESO No.	DEMANDANTE	DEMANDADO	RANGO	RESOLUCIÓN ASIGNACIÓN DE RETIRO	PETICIONES	ACTOS ACUSADOS
2019-031	Jhon Javier Holguín Madrigales	Ministerio de Defensa Nacional	Sargento Primero	6192 del 4 de agosto de 2017	Radicada el 25 de julio de 2018 ante el Ejército Nacional. Solicitud de reajuste asignación de retiro con base en el IPC.	Oficio No. 20183171466551 del 7 de agosto de 2018.
2018-556	Diego Ferney Quiceno Pereira	Ministerio de Defensa Nacional y Caja de Retiro de las Fuerzas Militares	Mayor	8296 del 11 de octubre de 2017	Radicada el 1 de octubre de 2018 ante el Ejército Nacional. Solicitud de reajuste asignación de retiro con base en el IPC.	Oficio No. 20183171998281 del 17 de octubre de 2018.

Que, como restablecimiento del derecho, solicita que la entidad demandada reajuste la asignación de retiro con base en el IPC a partir del año 2001 hasta el 2004, con los respectivos incrementos año por año hasta la fecha de retiro del servicio activo.

Que los demandantes ostentaban al momento del retiro del Ejército Nacional rangos diferentes.

De conformidad con el recuadro anterior, es claro para el Despacho que los actos acusados al ser disimiles, no generan una identidad de causa en la demanda, habida consideración que, en la etapa pertinente, el soporte probatorio para resolver la fijación del litigio sería diferente, y pese a que versa sobre el mismo tema, los supuestos fácticos y jurídicos no son los mismos, pues la decisión definitiva dependerá exclusivamente de lo que se logre probar en el transcurso del proceso.

Ahora bien y en gracia de discusión, dentro del presente asunto la entidad demandada es el Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, pues como se dijo en el auto

de calenda 4 de marzo de 2019³, la apoderada judicial de la parte actora no demostró el agotamiento de la vía gubernativa frente a CREMIL, situación que corroboró en el escrito de subsanación de la demanda, suprimiendo a dicha entidad dentro del escrito de la demanda.

Sin embargo, en el expediente 2018-556, hay dos entidades llamadas a responder según las pretensiones de la activa, las cuales son el Ejército Nacional y la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, por lo que no se cumple el requisito tercero de que trata el artículo 148 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que, el Ministerio de Defensa, que es la entidad demandada en ambos procesos, dio contestación a la demanda dentro del presente asunto, carga que no cumplió en el proceso 2018-556.

En este orden de ideas, al no encontrar configurados las exigencias consagradas en el artículo 148 del Código General del Proceso, aplicable al presente asunto por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, considera el Despacho que la acumulación de procesos pretendida por la activa en el presente asunto no es factible.

En consecuencia, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO. - RECHAZAR la **ACUMULACIÓN DE PROCESOS** solicitada por la parte activa, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Una vez en firme, por Secretaría ingrese de manera inmediata el presente proceso para continuar con la siguiente etapa procesal

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO

Juez

FV

 JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 8 DE JULIO DE 2020 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA

³ Folios 29-33

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6462ec75999accd1993c41570a6af88cd21afdf8a7123f2050ce10643fe9178**

Documento generado en 04/07/2020 06:34:04 AM