



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., siete (7) de julio de dos mil veinte (2020)

RADICADO: 11001-33-35-026-2019-00480-00
MEDIO DE CONTROL: SIMPLE NULIDAD- LESIVIDAD
DEMANDANTE: ALCALDÍA DE BOGOTÁ D.C.-
SECRETARÍA DISTRITAL DE
EDUCACIÓN
DEMANDADO: JESÚS DAVID RODRÍGUEZ JIMÉNEZ

En el presente asunto, la **ALCALDÍA DE BOGOTÁ- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL**, por intermedio de apoderado, promueve demanda de nulidad, en contra del señor **JESÚS DAVID RODRÍGUEZ JIMÉNEZ**, con el objeto de obtener la nulidad de las Resoluciones No. 09157 del 19 de noviembre de 1996, No. 04175 de 1997, y No. 05738 del 2000.

Este Despacho, en el curso del estudio de admisibilidad de la demanda, mediante auto del 6 de diciembre de 2019, resolvió inadmitir la demanda puesto que no se cumplían los presupuestos procesales de la demanda.

La parte actora, encontrándose dentro del término legal, subsanó la demanda, a través de memorial radicado el 15 de enero de 2020.

Pues bien, una vez analizado el escrito de subsanación, y los demás documentos aportados a la actuación, se observa que, en torno al presupuesto procesal del juez competente, no es posible avocar el conocimiento del medio de control, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

Mediante auto del 6 de diciembre del 2019, se dispuso inadmitir la demanda y se anotaron como falencias al escrito de demanda, las siguientes:

“

- i.** La demanda deberá ajustarse **al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.**
- ii.** Las pretensiones deberán ajustarse al medio de control de conocimiento de los jueces administrativo de la sección segunda, estableciendo para el efecto lo que se pretende a título de nulidad y lo pretendido a título de restablecimiento del derecho.
- iii.** Debe determinarse de forma clara la competencia, en los términos de los artículos 155, 156 y 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

iv. Deberá indicarse la estimación razonada de la cuantía en los términos del artículo 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

v. El poder otorgado deberá modificarse con el objeto de que se encuentre acorde con el escrito de subsanación, indicando para el efecto: el medio de control a incoar, los actos administrativos cuya nulidad se pretende, y la totalidad de pretensiones incoadas.”

El apoderado de la parte actora, si bien presentó escrito de subsanación de la demanda (fls. 47-54), es reiterativo en interponer la demanda dentro del medio de control de simple nulidad, en la modalidad de lesividad, sin estimar cuantía alguna.

Al respecto indicó:

“En tal sentido, con respeto por la postura asumida por el Despacho, me permito manifestar al Señor Juez que mi representada insiste en que el medio de control que debe emplearse para zanjar esta controversia, es el de simple nulidad, en la modalidad de lesividad, habida consideración a que los actos acusados, son contrarios al ordenamiento jurídico (...).

(...)

Finalmente, en la medida que en este asunto no se pretende el restablecimiento de un derecho subjetivo en cabeza de mi representada que deba ser reparado, o resulta determinante para el establecimiento de la competencia de este caso en cabeza del Señor Juez el factor cuantía, habida consideración a que este asunto carece de tal condición.

(...)

Tal como se indicó en los capítulos anteriores, este asunto carece de cuantía, esencialmente porque el extremo demandado no es un docente al servicio del ente territorial que represento, vale decir, no percibe ni ha percibido un salario que provenga del erario o cualquier otro tipo de remuneración que deba ser restablecida por el demandado, lo que se pretende es la nulidad de un acto que en virtud de las competencias otorgadas a mi representada por el Decreto 227 de 1977, tenía la obligación de expedir.

Por esta razón no es posible establecer una estimación razonada de la cuantía en los términos del artículo 157 de la Ley 1437 del 2011.”

Así las cosas, analizado el escrito de subsanación, las documentales aportadas al plenario, y atendiendo la solicitud respecto del medio de control a incoar por parte de la actora, este Despacho, considera que carece de competencia para conocer del presente asunto, en razón de que según lo manifestado, el medio de control a impetrar, dentro de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, es **el de simple nulidad que carece de cuantía, en la modalidad de lesividad, en el que se intenta controvertir un acto administrativo expedido por una entidad del orden Distrital.** Razón por la cual, y en atención a los anteriores presupuestos, el Despacho estima que la competencia para conocer del presente

asunto corresponde a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá-Sección Primera¹.

Al respecto, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, mediante el Acuerdo N°. PSAA06-3345 de 13 de marzo de 2006, por medio del cual se implementaron los juzgados administrativos, en su artículo segundo dispuso que los juzgados del circuito judicial de Bogotá **se distribuirían en secciones**, la primera (del 1 al 6), la segunda (del 7 al 30), la tercera (del 31 al 38) y la cuarta (del 39 al 44) **conforme a la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca**.

Por su parte, el Acuerdo PSAA06- 3501 de 6 de julio de 2006, de la Sala Administrativa del H. Consejo Superior de la Judicatura, en su artículo 5°, dispuso que el reparto de los asuntos a conocer por cada grupo de juzgados se realizaría según la correspondencia que entre ellos existe con las secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

En este sentido, se tiene que el Decreto 2288 de 1989, en su artículo 18 dejó establecido la conformación de las secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, así:

“ARTICULO 18. ATRIBUCIONES DE LAS SECCIONES. *Las Secciones tendrán las siguientes funciones:*

SECCIÓN PRIMERA. *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos y actuaciones:*

- 1. De nulidad y restablecimiento del derecho que no correspondan a las demás Secciones.*
- 2. Los electorales de competencia del Tribunal.*
- 3. Los promovidos por el Gobernador de Cundinamarca, los Alcaldes del mismo Departamento o el del Distrito Especial de Bogotá, en los casos contemplados en los artículos 249 del Decreto-ley 1222 de 1986 y 101 del Decreto-ley 1333 de 1986.*
- 4. Las observaciones formuladas a los Acuerdos Municipales o Distritales y a los actos de los Alcaldes, por motivos de inconstitucionalidad o ilegalidad.*
- 5. Las objeciones a los proyectos de Ordenanza o de Acuerdo, en los casos previstos en la ley.*
- 6. Los conflictos de competencia administrativa asignados al Tribunal.*
- 7. La revisión de contratos, de conformidad con la ley.*
- 8. Los recursos de insistencia en los casos contemplados en la Ley 57 de 1985.*
- 9. De los demás asuntos de competencia del Tribunal, cuyo conocimiento no esté atribuido a las otras Secciones.**

SECCIÓN SEGUNDA. Le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral, de competencia del Tribunal.(..)

¹ **Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

1. De los de nulidad de los actos administrativos proferidos por funcionarios u organismos del orden distrital y municipal, o por las personas privadas sujetas a este régimen del mismo orden cuando cumplan funciones administrativas.

De conformidad con lo planteado, y en especial teniendo en cuenta que los Jueces Administrativos del Circuito de Bogotá, son especializados conforme a la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca y que el apoderado de la parte actora elevó la presente demanda dentro del medio de simple nulidad, el cual se evidenció que no obedece a temas de **carácter laboral, luego entonces el conocimiento del presente asunto corresponde en primera instancia a los Jueces Administrativos de Oralidad de la Sección Primera del Circuito Judicial de Bogotá**, atendiendo las reglas de reparto señaladas por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 5° del Acuerdo 3501 de 6 de julio de 2006, en concordancia con lo estatuido en el artículo 2 del Acuerdo N° PSAA06-3345 de 13 de marzo de 2006 y el Decreto 2288 de 1989, **y en consideración a que este Despacho pertenece a la sección segunda dentro del sistema oral, el cual conoce únicamente asuntos laborales y por consiguiente, del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho concernientes estrictamente a temas de carácter laboral.** Razón por la cual este Despacho remitirá el presente asunto ante los Jueces Administrativos de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá- Sección Primera, ordenando la remisión de las diligencias por conducto de la Oficina de Apoyo Judicial.

En virtud lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- DECLARAR QUE ESTE JUZGADO CARECE DE COMPETENCIA para conocer la demanda promovida por **SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN**, contra **JESÚS DAVID RODRÍGUEZ JIMÉNEZ**.

SEGUNDO.- Una vez ejecutoriado este proveído, **REMÍTASE** el presente expediente, a los Juzgados Administrativos de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá - Sección Primera (Reparto), por conducto de la Oficina de Apoyo, de conformidad con las consideraciones anotadas en la parte motiva.

TERCERO.- Por Secretaría realícense las anotaciones a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

CA


JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 8 DE JULIO DE 2020 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA

Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67ebf43c0e97cd9535227b2dbdc93dc74baacb65c0ae3104d49fac2d66bd44f0**

Documento generado en 04/07/2020 09:04:11 AM