



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2020-00054-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: JAIME LUIS CASTILLO MONTILLA
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE

PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

En el presente asunto, **JAIME LUIS CASTILLO MONTILLA** promueve demanda en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, con la finalidad de obtener la nulidad del oficio No. S-2019-231072 del 19 de diciembre de 2019, por medio del cual, le fue negado el reconocimiento y pago de una prima de mitad de año, de conformidad con lo dispuesto en la ley 91 de 1989. Así mismo, solicita la declaratoria del acto ficto, respecto de la petición radicada el 4 de julio de 2019, frente a la solicitud de reconocimiento y pago de la prima de mitad de año, de conformidad con lo dispuesto en la ley 91 de 1989.

Pues bien, analizado el escrito introductorio, y las documentales al plenario, este Despacho observa que no es posible en este momento dar trámite a la demanda presentada, teniendo en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Capítulo III de la Ley 1437 de 2011, consagra los requisitos que deben reunir las demandas, y para el efecto el artículo 162 dispuso:

***“Artículo 162 Contenido de la Demanda.** Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:*

- 1. La designación de las partes y sus representantes.*
- 2. Lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.*
- 3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.*
- 4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.*

5. **La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.**

6. *La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.*

7. *El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.”*

Así mismo, el artículo 166 ibídem, señaló que la demanda debe venir acompañada, entre otros, de la copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, de los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, y las copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

Dicho precepto debe entenderse concordante con el art. 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Visto esto y al realizar una revisión de tales requisitos, se pudo establecer que la demanda y los anexos, no cumplen con la totalidad de los mismos, como se indica a continuación:

1. De los actos administrativos demandados

El apoderado de la parte demandante solicita:

“PRIMERO: *Que es nulo el acto administrativo contenido en el oficio No. S-2019-231072 del 26 de diciembre de 2012, mediante el cual se decidió de manera negativa la solicitud realizada el 4 de julio de 2019 y dirigida a la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., en representación de LA NACIÓN COLOMBIANA, MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, por medio de la cual se solicitaba el reconocimiento y pago de una prima de mitad de año.*

SEGUNDO: *Que subsidiariamente y solo en el evento de no acceder a la pretensión primera, se declare la nulidad del acto administrativo ficto o presunto mediante el cual se entiende decidida de manera negativa la solicitud radicada el 04 de julio de 2019, dirigida a la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., en representación de LA NACIÓN COLOMBIANA, MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, por medio de la cual se solicitaba el reconocimiento y pago de una prima de mitad de año.*
(..)”

Analizadas las pretensiones, denota el Despacho que, en primer lugar, se solicita la nulidad del acto administrativo por medio del cual se dio respuesta la petición incoada el 4 de julio de 2019, y que, conforme a lo relatado en el escrito de demanda, negó la solicitud de reconocimiento y pago de una prestación social. Seguidamente, solicita la declaratoria de acto ficto o presunto negativo, de la precitada petición radicada el 4 de julio de 2019.

Al respecto, debe indicarse que, es jurídicamente imposible declarar la nulidad de un acto ficto o presunto negativo respecto de una petición, y a la vez, declarar la nulidad de los oficios por medio de los cuales se dio respuesta a la petición inicialmente incoada.

Así las cosas, habiéndose concluido la imposibilidad de declaratoria de nulidad del acto ficto o presunto negativo, y a su vez la nulidad del oficio por el cual se le da respuesta a la petición, este Despacho, conminará al apoderado judicial de la parte actora, a fin de que modifique las pretensiones suscitadas dentro del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. **Reforma o modificación a las pretensiones, que deberán ir encaminada a esclarecer si la presente demanda va orientada 1) a la solicitud de nulidad del acto ficto o presunto negativo, frente a la petición inicial o ante la cual presuntamente no se ha dado respuesta oportuna por parte de la administración, o 2) a la nulidad del acto administrativo por medio del cual, se dio respuesta a la petición, en el sentido de no se acceder a las pretensiones en ella incoadas.**

Así mismo, se conmina al apoderado de la parte actora a que esclarezca lo relatado en el escrito de demanda, puesto que se denotaron incongruencias con los datos allí establecidos; en específico respecto de lo estipulado en el acápite de pretensiones y hechos frente al acto administrativo objeto de demanda.

Lo anterior en razón en que los precitados acápites se establecen que la fecha del acto administrativo objeto de demanda corresponde al “26 de diciembre de 2012”, y que la entidad que resolvió “de fondo” tal petición fue la Fiduprevisora S.A. Hechos totalmente incongruentes con el acto administrativo aportado y obrante a folio 14, en el que se denota que tal acto fue expedido por una entidad distinta, en una fecha distinta a la indicada por el actor.

2. Del derecho de postulación.

De conformidad con lo anteriormente expuesto, se conmina al apoderado judicial de la parte actora, a que modifique el poder especial conferido en aras de que concuerde con las pretensiones a subsanar, para que así quede claramente identificado el objeto para el cual fue conferido el poder.

3. De las pruebas aportadas.

Analizada la documental que corresponde al potencial acto administrativo objeto de demanda, denota el Despacho que la misma no se aportó en su totalidad. Razón por la cual se conmina al apoderado de la parte actora a que allegue copia integral de la totalidad del acto administrativo, oficio No. S-2019-231072 del 19 de diciembre de 2019.

Así las cosas, y en virtud de las consideraciones anteriores, la demanda presentada por el apoderado judicial de la actora no será admitida hasta tanto no sea presentada en debida forma y bajo los lineamientos de la Ley 1437 del 2011, y 1564 del 2012, normas vigentes en materia Contenciosa Administrativa.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO.- INADMITIR LA DEMANDA instaurada por **JAIME LUIS CASTILLO MONTILLA**, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO.- Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término perentorio de diez (10) días, con el fin que subsane los defectos señalados en la parte motiva de este proveído, so pena de rechazarse la demanda, al tenor de lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

TERCERO.- Finalmente, es del caso señalar, que también se deberá allegar en medio magnético la subsanación que se realice en los términos indicados a lo largo de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

CA

Firmado

ANDRES
QUINTERO
JUEZ
JUZGADO



JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **8 DE JULIO DE 2020**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)

LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA

Por:

JOSE
GNECCO
CIRCUITO
026

ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
d5c65572c91ea53d82390abd6779148b7d71c77f49bb5556d7f2cf1b09bbda22

Documento generado en 04/07/2020 09:15:13 AM