



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2018-00217-000

PROCESO: EJECUTIVO

EJECUTANTE: ALBA MARINA ROMERO ENCISO

EJECUTADA: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -
UGPP

ORDINARIO: 1100133335026-2013-00171-00

La parte ejecutante, a través de apoderado judicial, ha solicitado a este juzgado, que previo los tramites de un proceso ejecutivo, se libre orden de pago a su favor y en contra de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**, con el fin de obtener la devolución de los descuentos a ella realizados, por aportes no efectuados a pensión, por la suma total de **TRECE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS (\$13.967.886.00) m/cte**, suma que resulta de la diferencia entre el valor real a descontar, por concepto de aportes no efectuados y el valor erróneamente descontado por la entidad ejecutada, ordenado en el numeral octavo de la resolución No. RDP 018721 del 8 de mayo de 2017.

De la misma manera, solicita el pago de intereses moratorios liquidados a la tasa más alta establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, causados desde el 18 de agosto de 2016, fecha de ejecutoria de la sentencia, hasta la fecha en que se hizo efectivo el pago de la obligación, por la suma aproximada de **UN MILLÓN CIENTO VEINTISÉIS MIL SETECIENTOS VEINTICINCO PESOS (\$1.126.725,48)**.

Así las cosas, de conformidad con lo allegado al plenario, debe el Despacho resolver si es viable o no librar mandamiento de pago en el presente asunto.

Para el efecto se analizará lo siguiente:

A. PRETENSIONES

La activa solicita se libre mandamiento ejecutivo de pago de la siguiente manera:

*“1. El pago a mi mandante por concepto de la devolución de los descuentos a ella realizados por aportes no efectuado a pensión, el cual estimo en la suma de **trece millones novecientos sesenta y siete mil ochocientos ochenta y seis pesos (\$13.967.886,00)** suma que resulta de la diferencia entre el valor real a descontar por concepto de aportes no efectuados y el valor erróneamente descontado por la U.G.P.P. en el artículo Octavo de la Resolución RDP No. 018721 del 08 de mayo de 2017.*

*2. El pago de los intereses moratorios liquidados a la tasa más alta establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, causados desde el día **18 DE AGOSTO DE 2016**, fecha en que quedó ejecutoriada la sentencia hasta la fecha en que se hizo efectivo el pago de la obligación, por la suma aproximada de **un millón ciento veintiséis mil setecientos veinticinco pesos (\$1.126.725,48)** de conformidad con la siguiente liquidación” (Ver tabla visible a folios 3 a 10 del plenario)*

3. El pago de la indexación o actualización monetaria, que deberán ser liquidadas como lo dispone el citado fallo y hasta cuando se haga efectivo el pago total de la condena.

4. Por las costas del proceso ejecutivo que ahora nos ocupa para los efectos pertinente.”

B. ARGUMENTACIÓN JURÍDICA

Destaca el abogado de la parte actora, que la sentencia proferida por este Estrado Judicial quedó ejecutoriada el **18 de agosto de 2016**, y la cual ha sido incumplida por la entidad demandada, en razón a que la entidad ejecutada realizó el descuento de las mesadas atrasadas de manera errónea, pues tuvo en cuenta todo el tiempo laborado por la ejecutante, cuando el fallo de segunda instancia, ordenó el descuento de dichos aportes sobre los factores salariales devengados en el último año de servicios prestados. De la misma manera, se ha negado a dar estricto cumplimiento a la misma, generando de esa manera los intereses moratorios de que trata el artículo 192 del CPACA.

C. CONSIDERACIONES

Como primera medida, el artículo 104 de la ley 1437 de 2011, indica en el numeral 6to ibídem, que esta Jurisdicción conocerá, entre otros, de “*Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.*”.

En este sentido, el artículo 297 del C.P.A.C.A., prevé:

“Artículo 297. Título ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)”

Ahora bien, teniendo en cuenta que, en la Jurisdicción Contencioso Administrativo, tiene plena vigencia todo el articulado de la Ley 1564 de 2012, por la cual se expidió el Código General del Proceso¹, se tiene que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los aspectos no regulados en el mismo se seguirán las reglas del Código de Procedimiento Civil (hoy Código General del Proceso).

Conforme a lo anterior, se observa que el artículo 422 del Código General del Proceso, en relación a las calidades particulares del título ejecutivo, determinó frente a providencias judiciales, lo siguiente:

“Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las **que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial**, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”

Así las cosas, de conformidad con los artículos reseñados, el proceso ejecutivo tendría varios derroteros a tener en cuenta en casos como el presente:

1. Solicitud: A través de memorial radicado por el abogado **CONRADO ARNULFO LIZARAZO PEREZ** en representación de la señora **ALBA MARINA ROMERO ENCISO**, solicitó al Juzgado que se libre mandamiento ejecutivo en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN EPNSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, con el fin de obtener la devolución de los aportes descontados de manera errónea pues la entidad tuvo en cuenta todo el tiempo laborado por la ejecutante, cuando el fallo de segunda instancia, ordenó el descuento de dichos aportes sobre los factores salariales devengados en el último año de servicios prestados, el cual fue ordenado en la sentencia proferida por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

¹ CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. SUBSECCIÓN C. Consejero Ponente: ENRIQUE GILBOTERO. Bogotá D.C., quince (15) de mayo de dos mil catorce (2014). Radicación número: 05001233100020110046201 (44.544). Demandante: Jerlis Antonio Mercado Castillo y otros. Demandado: Nación – Ministerio de Defensa Ejército Nacional. Referencia: Acción de Reparación Directa.

Luego entonces, se encuentra satisfecho el requisito de solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo.

Ahora bien, adicional a la solicitud, se hace preciso analizar si la misma fue elevada dentro del término que la Ley que otorga para ello.

Al respecto, el inciso K del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, norma vigente al momento de la expedición de la sentencia, frente a la oportunidad de presentación de la acción ejecutiva determinó:

“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

(...)

k) Cuando se pretenda la ejecución con títulos derivados del contrato, de decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier materia y de laudos arbitrales contractuales estatales, el término para solicitar su ejecución será de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida. (...)

Negrilla y subraya fuera de texto original

A su vez, el artículo 192 del mismo ordenamiento, dispuso en su inciso segundo:

“Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.

(...)

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada. (...)

Negrilla y subraya fuera de texto original

Así las cosas, en principio el ejecutante contaba con un término de cinco años a partir de la exigibilidad del derecho, para la presentación de la demanda ejecutiva, es decir dicho término inicia luego de vencidos los 10 meses que tiene la entidad para realizar el pago.

En el plenario se constata que el ejecutado es la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP**.

Así las cosas, en el plenario se evidencia que la demanda fue radicada ante la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos el 7 de mayo

de 2018 (fl.1°), circunstancia por la cual en los términos expuestos por el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la presente demanda se encuentra presentada dentro del término legal, teniendo en cuenta que la ejecutoria de la sentencia fue del 18 de agosto de 2016.

Por lo anterior, es claro que la demanda ejecutiva fue presentada dentro del término de Ley.

2. Título Ejecutivo: En el presente asunto, el título ejecutivo lo constituyen varias actuaciones a saber:

Por un lado, se encuentra las sentencias proferidas por este Juzgado el 6 de febrero de 2015 y 22 de julio de 2016, por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca (Fls.14-40).

Seguidamente, debe tenerse como tal la Resolución RDP 018721 del 8 de mayo de 2017, emanada de la UGPP, en virtud de la cual, se dio cumplimiento al fallo antes aludido, aunque de manera parcial en consideración de la parte ejecutante (fls. 47-50).

Conforme a lo anterior, el Despacho considera que la sentencia proferida, conjuntamente con los actos de ejecución y la liquidación que efectuó la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, para el cumplimiento de la sentencia, configuran un título ejecutivo, por darse cumplimiento a los requisitos exigidos por el artículo 422 del Código General del Proceso, en razón a que la decisión se encuentra debidamente ejecutoriada y del contenido de la misma se desprende la obligación hoy reclamada por la ejecutante, que corresponde a la devolución de los descuentos realizados por aportes no efectuados a pensión liquidados sobre la totalidad del tiempo laborado y no sobre el ultimo año de prestación de servicios, tal y como lo ordenó el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, junto con los intereses corrientes y moratorios a partir del **18 de agosto de 2016**, siendo una de las órdenes impartidas por este estrado judicial y que no fue cumplida de manera parcial por el ente administrativo ejecutado.

Así las cosas, es procedente el mandamiento de pago sujeto a las prescripciones contenidas en los artículos 424 y 430 del Código General del Proceso, respecto de la **diferencia entre el valor real a descontar por concepto de aportes no efectuados en el último año de prestación de servicios**, y ordenados en la sentencia aportada como título ejecutivo, con junto con el pago de intereses moratorios que devengaron.

Ahora bien, se tiene que el monto solicitado por el ejecutante asciende a la suma de **\$15.094.611.48²**, conforme la liquidación expuesta por el

² Folio 3

ejecutante, **sin que necesariamente esta suma sea el valor por cancelar**, toda vez que ello está sujeto a la determinación precisa de la solicitud de cumplimiento a la sentencia, las excepciones propuestas por la demandada y a la liquidación del crédito.

A su vez, se precisa que los valores ordenados se encuentran comprendidos en el último año de prestación de servicios, en virtud de lo dispuesto en las sentencias proferidas el **6 de febrero de 2015** y **22 de julio de 2016**, por este Despacho Judicial y el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca correspondientemente, bajo los parámetros que en las mismas se establecieron.

En mérito de lo expuesto, en los términos del artículo 430 del Código General del Proceso, el Despacho dispondrá librar mandamiento ejecutivo a favor de la señora **ALBA MARINA ROMERO ENCISO** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** por la suma de **QUINCE MILLONES NOVENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS ONCE PESOS CON CUARENTA Y OCHO PESOS (\$15.094.611.48) m/cte.**

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva, a favor de la señora **ALBA MARINA ROMERO ENCISO** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** por la suma de **QUINCE MILLONES NOVENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS ONCE PESOS CON CUARENTA Y OCHO PESOS (\$15.094.611.48) m/cte.**, de la diferencia entre el valor real a descontar por concepto de aportes no efectuados en el último año de prestación de servicios.

SEGUNDO: Para los efectos del numeral 4° del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y el artículo 2° del decreto 2867 de 1989, se fija la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000,00.) m/cte**, que deberá consignar la parte demandante en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, **en la CUENTA CORRIENTE ÚNICA NACIONAL No. 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario “CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS –CUN”.**

TERCERO: Notifíquese esta providencia personalmente a la entidad demandada, **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN**

SOCIAL - UGPP, en los términos del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

CUARTO: Fíjese a la entidad demandada, el término de cinco (5) días para que cumpla con la obligación de efectuar el pago de los intereses moratorios, reconocidos en la sentencia que constituyen título ejecutivo en el presente proceso (Artículo 431 C.G.P.).

QUINTO: Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo, la demandada podrá proponer excepciones de mérito, siguiendo las reglas contenidas en el artículo 442 del C.G.P.

SEXTO: Notifíquese personalmente al señor representante del Ministerio Público, en los términos del artículo 199 del Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

SÉPTIMO: Notifíquese personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica de la Nación, en los términos del artículo 199 del Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.


En el evento en que la agencia decida intervenir en el proceso, el mismo se suspenderá en los términos del artículo 611 del Código General del Proceso.

OCTAVO: Se reconoce personería jurídica al abogado **CONRADO ARNULFO LIZARAZO PEREZ**, identificado con cédula de ciudadanía número 6.776.323 de Tunja y portador de la tarjeta profesional 79.859 del C. S. de la J., como apoderado principal de la demandante, en los términos y para los fines del poder visible a folio 12 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

FV

 JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. Por anotación en ESTADO ORDINARIO notifico a las partes la providencia anterior hoy 8 DE JULIO DE 2020 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA
--

Firmado Por:

ANDRES JOSE QUINTERO GNECCO
JUEZ CIRCUITO

**JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-
CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

357d757d4310dddce04f79fa9da454bc3e5df4546a9e6144497f33830f3eab6c

Documento generado en 04/07/2020 06:23:16 AM