



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., siete (7) de julio de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2019-00116-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: JORGE ANIBAL QUINTANA LIZARAZO
DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG

Mediante memorial radicado el 25 de febrero del 2020, el apoderado judicial de la parte actora, solicita la continuación del proceso, argumentando que *“en este orden de ideas considero que no existen motivos de tal trascendencia que hagan dable el DESISTIMIENTO TACITO, pues en este caso se trata de un requisito meramente formal, imponiéndose por tanto en el presente asunto el principio sustancial y el derecho fundamental del acceso a la justicia, previstos en los Art. 228 y 229 de la C.P, como así respetuosamente solicito considerarlo y declararlo, para que en su lugar se disponga la admisión de la demanda y la continuación del proceso, dado que en el presente memorial se allega dicha formalidad, acompañando el respectivo recibo de consignación de gastos procesales ordenaros por ese despacho”*.

Así las cosas, procederá el Despacho a resolver la solicitud elevada por el apoderado de la parte actora, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

Recuerda el Despacho que, en el presente asunto, mediante auto del 6 de mayo del 2019, dispuso admitir la demanda. Auto, en el que se ordenó en su numeral 2°, a la parte demandante que, para los efectos del numeral 4° del artículo 171 del C.P.A.C.A., consignara la suma de sesenta mil pesos (\$60.000) M/cte. (fl.26).

Posteriormente, y en atención a que luego de transcurrido un lapso superior de 30 días, el apoderado de la parte actora no había dado cumplimiento al numeral 2° antes señalado, este Despacho a través de auto calendado 15 de julio de 2019, dispuso requerir a la parte actora con el objeto de que, en el término de 15 días, diese cumplimiento integral a lo ordenado en el auto admisorio de la demanda (fl. 28).

No obstante lo anterior, habiendo transcurrido más de los 15 días dispuestos en el requerimiento, la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el numeral 2° del auto admisorio de la demanda.

Así las cosas, vencidos los términos otorgados tanto en el auto admisorio de la demanda como en el requerimiento, este Despacho, mediante auto del 12 de agosto del 2019, resolvió dar por terminado el proceso, en razón a que se entiende por configurado el desistimiento de la demanda, según lo previsto en artículo 178 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que consagra:

“ARTÍCULO 178. DESISTIMIENTO TÁCITO. *Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.*

Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.

Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad.”

Posteriormente, mediante memorial del 14 de agosto del 2019, la parte actora allega soporte del pago de los gastos ordinarios del proceso.

Ahora bien, El Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente ALFONSO VARGAS RINCON, Radicado No. 11011-03-15-000-2012-01683, estableció lo siguiente:

(...)

*Si bien es cierto, la señora Omaira Martínez Alvis consigno los gastos del proceso de forma extemporánea, también lo es que lo hizo con antelación a la notificación **y por ende a la ejecutoria del auto que declaro el desistimiento de la demanda. Visto lo anterior, es claro que tanto el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Cartagena como el Tribunal Administrativo de Bolívar desconocieron el precedente jurisprudencial de esta Corporación, el cual establece que si antes del término de ejecutoria del auto que decreta el desistimiento** tácito la parte demandante acredita el pago de los gastos procesales se deberá continuar con el trámite del proceso. Así las cosas, la Sala accederá a la pretensión de la parte accionante tendiente a dejar sin efectos la providencia proferida por el Tribunal, toda vez que vulnera el derecho al*

acceso a la administración de justicia y el principio de la primacía de lo sustancial sobre lo procedimental"
(..)

Negrilla del Despacho

En el caso sub examine, y como se había dicho anteriormente el apoderado judicial de la parte actora radicó ante la Oficina de Apoyo Judicial memorial el 14 de agosto de 2019, aportando la consignación de los gastos procesales; solicitud que se encuentra dentro de los términos de ejecutoria del auto de fecha 12 de agosto de ese mismo año.

Por tal razón, y teniendo en cuenta la Jurisprudencia del Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, este Despacho Judicial dejará sin efectos el proveído de data 12 de agosto de 2019, y dará continuidad al proceso.

Por las razones anteriormente expuestas, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO. Dejar sin efectos el auto de fecha 12 de agosto de 2019, por medio del cual se dio por terminado el proceso como consecuencia del acaecimiento del desistimiento tácito.

SEGUNDO. Por secretaría, una vez en firme el presente proveído, notifíquese el auto admisorio de la demanda y el presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

CA

 <p>JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ORDINARIO notifico a las partes la providencia anterior hoy 8 DE JULIO DE 2020 a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)</p> <p>_____ LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA</p>

Firmado Por:

ANDRES JOSE

GNECCO
JUEZ CIRCUITO

QUINTERO

JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

ddc81161488a73df0816e84b98084f0df85833f96c582afdd05dd1663c9d1386

Documento generado en 04/07/2020 08:57:29 AM