



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
D.C.

---

Bogotá D. C., cuatro (4) de junio de dos mil diecinueve (2019)

**RADICADO:** 11001-33-35-026-2018-00302-00  
**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ANA SILVIA HERNÁNDEZ SILVA  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL

Mediante auto de fecha 13 de mayo de 2019 (fls.52-54), se formularon observaciones a la demanda presentada, como consecuencia de las falencias encontradas relacionados con los presupuestos procesales de admisibilidad, en cumplimiento a lo ordenado en el art. 162 del CPACA.

En virtud de lo anterior, el Despacho concedió el término de diez (10) días de conformidad con lo estipulado en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se subsanaran los defectos señalados, so pena de rechazo.

Esta providencia fue notificada a las partes por estado 14 de mayo de 2019, tal y como se verifica a folio 54 del cuaderno principal y el estado ordinario fijado en las carteleras de la página web de la Rama Judicial dispuestas para tal fin.

En consecuencia se procede a realizar las siguientes

### **CONSIDERACIONES**

Las falencias encontradas dentro del expediente fueron: *i) Del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, ii) De la estimación razonada de la cuantía, iii) Del derecho de postulación, y iv) De la demanda y sus anexos en el medio magnético.*

De acuerdo con lo anterior, en lo que tiene que ver con la estimación razonada de la cuantía, la parte actora estimó lo cuantía de manera general tazándola por un valor de **CINCUENTA SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES**, sin haber realizado las operaciones aritméticas que soporten el reclamo del pago de los valores presuntamente

adeudados por concepto del reconocimiento y pago de la sustitución pensional.

Sin embargo, la cuantía señalada por la Profesional del Derecho no cumple con los requerimientos que estipula el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, que al tenor literal: *“Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”*

Por lo anterior, es claro que la subsanación de éste ítem, no cumple con los requerimientos del artículo antes mencionado, por lo que no se podrá entender como subsanada esta falencia.

En cuanto al derecho de postulación, éste Despacho Judicial observa que el poder debidamente otorgado no fue allegado por la Profesional del Derecho, sin embargo, y a través de escrito de data 28 de mayo de 2019<sup>1</sup>, la abogada Ángela Cristina Vega Leonel, solicita de este recinto judicial, que se le otorgue el termino de cinco (5) días para allegar el poder, habida consideración que el mismo fue enviado a Acacias (Meta), por cuanto su representada se encuentra en la predicha ciudad, y que por inconvenientes en la carretera, éste se extravió.

Sin embargo, y de acuerdo que las manifestaciones realizadas por la apoderada en el mentado memorial, éste Despacho no puede conceder dicho término, por cuanto no se aportó prueba tan siquiera sumaria en la cual se pueda evidenciar que en efecto el poder fue enviado al destino que manifiesta la Profesional del Derecho.

Por lo tanto, y como quiera que dentro del presente asunto no se adecuó la demanda de conformidad con lo establecido en auto de data 13 de mayo de 2019, es del caso rechazarse la demanda en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Así mismo, se **EXHORTA** a la Profesional del Derecho Doctora Ángela Cristina Vega Leonel quien funge como apoderada judicial de la señora Ana Silvia Hernández Silva, para que le informe a la aquí demandante sobre la existencia de otro proceso cuyo acto administrativo que se demanda, es la Resolución 5212 del 28 de junio de 2017, y se haga parte dentro del asunto identificado con **No. 110013342047201700426-00 - demandante: Deonilde Herrán Duarte - demandado: Caja de Retiro de las Fuerzas Militares**, perteneciente al **Juzgado Cuarenta y Siete (47) Administrativo Oral de Bogotá**, teniendo en cuenta que a través de providencia de fecha 21 de febrero del año 2018, emitido por ese Juzgado, ordenó la vinculación como Litis consorcio necesario a la señora Hernández Silva, y a la fecha

---

<sup>1</sup> Folio 55

de emisión de este proveído no ha sido posible la notificación personal del referido auto a la aquí demandante, lo que dista bastante sobre el lugar de residencia de la actora, habida consideración que en el libelo demandatorio, se recalca que la dirección de notificaciones de la actora se encuentra en la ciudad de Bogotá, la cual es la misma que tiene Cremil en su base de datos, sin embargo, en la solicitud de ampliación del término para aportar el respectivo poder<sup>2</sup>, señaló que su poderdante se encontraba en Acacias/Meta.

Con fundamento en las antedichas consideraciones el Despacho,

### RESUELVE

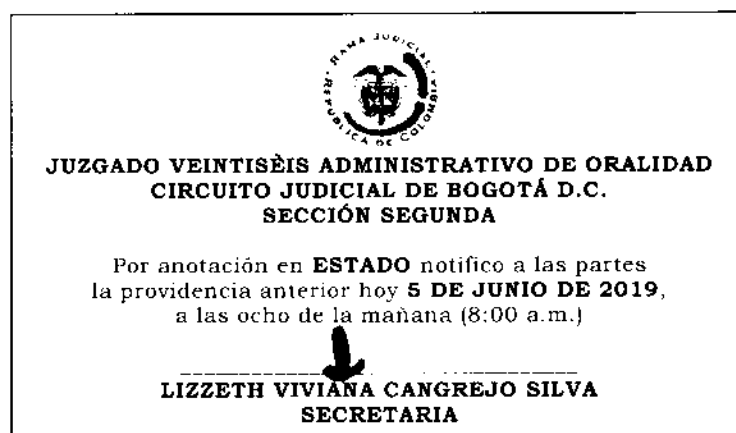
**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA** presentada por la señora **ANA SILVIA HERNÁNDEZ SILVA**, en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL**, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** Devuélvanse la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.** Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente dejando las constancias respectivas.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**JUEZ**



<sup>2</sup> Folio 55

