



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil diecinueve (2019)

EXPEDIENTE: 11001-33-35-026-2017-00454-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: JHON WILDER VALENCIA HERNÁNDEZ
DEMANDADO: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES- CREMIL

A través de correo electrónico enviado el 2 de abril de 2019, el apoderado judicial de la parte actora, presentó memorial de justificación por la inasistencia a la audiencia inicial realizada el 28 de marzo de 2019.

Así mismo, a través de memorial radicado el 5 de abril de 2019, el apoderado judicial de la parte actora, presento recurso de apelación contra la predicha providencia del 28 de marzo del 2019, en la cual se dispuso negar las pretensiones de la demanda.

Por lo anterior, procederá el Despacho al estudio de la justificación presentada, de acuerdo a las siguientes,

CONSIDERACIONES

i. De la excusa presentada por el apoderado judicial de la parte actora.

En primer lugar, recuerda el Despacho, que mediante providencia de fecha 4 de febrero de 2019, se convocó y citó a las partes y sus apoderados, a audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A., la cual se llevaría a cabo el día 28 de marzo de 2019. Así mismo, se manifestó que en el evento de inasistencia de los apoderados, esto no impediría la realización de la diligencia ni la imposición de las sanciones que ello acarrea.

Pues bien, en el transcurso de la audiencia inicial llevada a cabo el 28 de marzo de 2019, el apoderado judicial de la parte demandante, no compareció a la diligencia. Tal como consta en el acta de audiencia inicial obrante a folio 198.

Posteriormente, el 2 de abril de 2019, el apoderado judicial de la parte actora, vía correo electrónico, envió justificación por la no comparecencia a la diligencia.

Al respecto, el artículo 180 del C.P.A.C.A., establece:

“Artículo 180. Audiencia inicial. Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:

(...)

3. Aplazamiento. La inasistencia a esta audiencia solo podrá excusarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa.

Cuando se presente la excusa con anterioridad a la audiencia y el juez la acepte, fijará nueva fecha y hora para su celebración dentro de los diez (10) días siguientes, por auto que no tendrá recursos. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento.

El juez podrá admitir aquellas justificaciones que se presenten dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia siempre que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.

En este caso, el juez resolverá sobre la justificación mediante auto que se dictará dentro de los tres (3) días siguientes a su presentación y que será susceptible del recurso de reposición. Si la acepta, adoptará las medidas pertinentes.

4. Consecuencias de la inasistencia. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa se le impondrá multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

(...)”.

En el caso sub lite, encuentra el Despacho, que el apoderado judicial de la parte demandante, se encuentra dentro del término para presentar justificación, toda vez que los tres días de que trata el numeral tercero del precitado artículo, fenecían el 2 de abril de 2019; y habiendo el apoderado, interpuesto la justificación el 2 de abril de 2019, se procederá al estudio de la misma.

Justificación suscitada de la siguiente manera:

“La inasistencia obedeció a que para la fecha en la cual se programó la audiencia, no pude desplazarme a la ciudad de Bogotá D.C., para la fecha y hora programada por el Despacho, por cuanto se presentaron múltiples restricciones en la circulación de vehículos en la vía que del municipio de Fusagasuga (Cund) conduce a la capital del país.

Lo anterior, teniendo en cuenta que en el sector conocido como “La Aguadita”, jurisdicción del municipio de Silvana (Cund), se presentaron restricción en la circulación de vehículos a causa de la necesidad de la realización de trabajos con maquinaria pesada para lograr la remoción de

escombros por derrumbes que en la zona ha generado el intenso invierno y las prolongadas lluvias que han caído en los días recientes en la provincia del Sumapaz. Además, en el municipio de Sibaté (Cundinamarca), se presentaron restricción en la circulación de vehículos a causa de la necesidad de la realización de trabajos de mantenimiento y de repavimentación en la calzada con maquinaria pesada para reparación de la carretera.

Como consecuencia de ello se suspendió el paso y la circulación de vehículos de la vía durante varias horas, impidiendo la continuidad del trayecto que inicial mente tenía previsto hacia la ciudad de Bogotá D.C., con el fin de comparecer a la sede del Despacho en la hora programada para audiencia por el Juzgado.” (fl. 214 vto).

Una vez analizado el memorial allegado por el apoderado judicial de la parte actora, si bien se evidencian argumentos o razones de “justificación y/o excusa” por no comparecer a la audiencia inicial, con la misma, no se aportaron documentales que soporten las razones expuestas o que demuestren la existencia de fuerza mayor o caso fortuito, que justifiquen su omisión al no comparecer a la audiencia, o lo exoneren de las potenciales consecuencias pecuniarias sobrevenidas por su inasistencia.

Ahora bien, en gracia de discusión, si bien pudieron haberse presentado situaciones adversas en la malla vial, tal como lo expuso en el memorial allegado, el apoderado a sabiendas de la misma, no informó con antelación o en su momento (fecha de la audiencia) al Despacho, así como tampoco realizó sustitución de poder, a efectos de que su poderdante se encontrase representando dentro de la diligencia.

Por tanto, encuentra el Despacho una grave omisión por parte del abogado, a su deber de *“atender con celosa diligencia sus encargos profesionales, lo cual se extiende al control de los abogados suplentes y dependientes, así como a los miembros de la firma o asociación de abogados que represente al suscribir contrato de prestación de servicios, y a aquellos que contrate para el cumplimiento del mismo”*, al no haber comparecido a la diligencia, no informar de las situaciones que potencialmente impedirían su comparecencia antes de la realización de la audiencia, y al no sustituir poder a otro profesional del Derecho para que asistiera a la audiencia y representara al demandante.

En consecuencia, al no demostrarse la configuración de un hecho de fuerza mayor o caso fortuito que justifique la conducta procesal asumida por el profesional del derecho, este Despacho, resolverá **sancionar** al apoderado judicial de la parte actora.

ii. Del recurso de apelación

Frente al recurso de apelación interpuesto por la parte actora, es del caso dar aplicación al artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual es del siguiente tenor literal:

“ARTÍCULO 247. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIAS. *El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.

2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código.

(...)”

Subraya y negrilla del despacho

En el caso sub lite, reitera el Despacho, que la sentencia en la que se negaron las pretensiones de la demanda fue proferida en audiencia inicial llevada a cabo el 28 de marzo de 2019, notificándose la misma por estrados¹; audiencia en la que se reitera, no compareció el apoderado judicial de la parte demandante.

Así las cosas, y toda vez que contra el fallo proferido en audiencia, que denegó las pretensiones de la demanda, no se interpuso ni sustentó recurso alguno, la sentencia quedó ejecutoriada, tal y como se manifestó dentro de la diligencia (fl. 203).

Frente a la ejecutoria, efectos y ejecución de las providencias, el Código General del Proceso, en su artículo 202, preceptúa:

“Artículo 302. Ejecutoria. *Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.(...)”*

Por su parte, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su artículo 189, establece:

“Artículo 189. Efectos de la sentencia. (...)

Las sentencias ejecutoriadas serán obligatorias y quedan sometidas a la formalidad del registro de acuerdo con la ley.(...)”

En este orden de ideas, es claro para el Despacho, que la oportunidad procesal para interponer recursos, una vez notificada la sentencia en estrados, es dentro de la misma audiencia.

Si bien es cierto, que por parte del apoderado del actor, se presentó una imposibilidad de interponer recursos por no encontrarse presente dentro de la diligencia, este último, al no comparecer a la misma, desistió y/o renunció a

¹ Ley 1437 del 2011. **Artículo 202. Notificación en audiencias y diligencias o en estrados.** Toda decisión que se adopte en audiencia pública o en el transcurso de una diligencia se notificará en estrados y las partes se considerarán notificadas aunque no hayan concurrido.

la oportunidad de participar dentro de la diligencia, y por tanto, de pronunciarse e interponer recursos frente a lo resuelto por este Despacho.

Puede decirse entonces, sin hesitación alguna que la parte actora, al interponer mediante memorial recurso de apelación el 5 de abril de 2019, se encuentra por fuera del término legal, toda vez que la sentencia quedó ejecutoriada.

Este Despacho considera que el artículo 247 del C.P.A.C.A. debe ser armonizado con lo establecido en el artículo 302 del C.G.P., en lo que corresponde a la ejecutoria de las decisiones que se adoptan en audiencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 306 del C.P.A.C.A. y en atención que no existe regulación en este último estatuto procesal sobre la ejecutoria de las providencias.

Recuerda el Despacho, que una vez ejecutoriada las providencias, estas no son susceptibles de ataque por medio de ningún recurso ordinario.

En merito de lo expuesto, este Despacho, procederá a **rechazar por extemporáneo** el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, y por consiguiente,

RESUELVE

PRIMERO: No aceptar la justificación por la inasistencia a la audiencia inicial llevada a cabo el 28 de marzo de 2019, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, abogado **Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez**, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: Sancionar al abogado **Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez**, identificado con cedula de ciudadanía No. 80.789.119 de Bogotá y Tarjeta Profesional de abogado No. 225.691 del C. S de la Judicatura, quien funge como apoderado judicial de la parte actora, con multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes en aplicación de lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

TERCERO: Requerir al abogado **Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez**, para que dentro del término de **diez (10) días** siguientes a la ejecutoria de esta providencia, adelante las gestiones tendientes a pagar la multa impuesta, en la cuenta única nacional número 3-082-00-00640-8 del Banco Agrario de Colombia identificando el criterio Rama Judicial – Multas y Rendimientos.

CUARTO: Si el obligado no acredita el pago de la multa dentro del término antes señalado, de conformidad con el artículo 10 de la Ley 1743 de 2014 y el artículo 114 del Código General del Proceso, por Secretaría **remítase** a la Oficina de Cobro Coactivo de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá, copia auténtica del presente proveído con la respectiva constancia de ejecutoria y de la fecha en que finalizó el plazo para el pago de la obligación impuesta, con el fin de que se adelanten las actuaciones correspondientes.

QUINTO: Comunicar esta decisión al abogado **Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez**, cuyos datos de domicilio profesional y contacto reposan en el expediente.

SEXTO: Rechazar por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, en contra de la sentencia proferida por este Despacho el día 28 de marzo de dos mil dieciocho.


SÉPTIMO: Ejecutoriada esta providencia dese cumplimiento a lo previsto en el numeral **tercero** de la providencia que puso fin a esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO

Juez

CA


JUZGADO VEINTISEÍS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO notifico a las partes la providencia anterior hoy 9 DE ABRIL DE 2019 , a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)
LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA SECRETARIA