



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

<b>RADICACIÓN:</b>	<b>11001-33-35-026-2017-00324-00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ÁNGEL ARTURO ENRÍQUEZ ZARATE</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL y CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES</b>

A través de memorial obrante a folios 208 a 218, el apoderado judicial de la parte demandante, interpuso recurso de reposición en subsidio del recurso de queja, contra el auto proferido por este Despacho el 11 de febrero de 2019, que dispuso: 1) rechazar por extemporáneo el recurso de apelación contra la sentencia del 24 de octubre de 2019, y 2) sancionar a los apoderados de las partes por no comparecer a la predicha audiencia.

Así mismo, la apoderada judicial del Ministerio de defensa, interpuso recurso de reposición en subsidio de apelación frente al mismo auto del 11 de febrero de 2019.

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar los recursos interpuestos, con el objeto de determinar la concesión del mismo, de acuerdo con las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Pues bien, el apoderado de la parte demandante, presentó **“recurso de reposición y en subsidio de queja”** frente al auto del 11 de febrero de 2019, que dispuso rechazar por extemporáneo el recurso de apelación, de la siguiente manera:

*“(…)Nótese que del tenor literal del enunciado numeral primero de la norma previamente citada, se desprende que la norma utiliza la expresión “deberá interponerse y sustentarse dentro de los diez días siguientes a su notificación”, sin hacer ninguna diferenciación respecto a la forma en que se profiere la sentencia, puesto que la norma citada no hace distinciones respecto a si la sentencia se profiere oralmente en desarrollo de la audiencia inicial, o si la sentencia se profiere por escrito luego de finalizado el termino de los treinta días posteriores a la audiencia de alegaciones y juzgamiento.*

A partir de lo anterior, es factible comprender que, contrario a los planteamientos expuestos por el Juzgado en el auto objeto de los recursos formulados, la norma contenida en el numeral primero del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, no establece ninguna limitación respecto a la forma en que se debe interponer el recurso de apelación frente a la sentencia que ha sido proferida oralmente en desarrollo de la audiencia inicial, en virtud de la cual se condicione su oportunidad a los instantes posteriores en que el operador judicial finaliza la diligencia y clausura la audiencia inicial, con lo que se aprecia que el numera 1° del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 permite que el recurso de apelación en contra de la sentencia proferida en desarrollo de la mencionada audiencia inicial sea interpuesto y sustentado dentro del término de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha en que se proferida oralmente, pues es que en el caso de una sentencia proferida de manera oral, la fecha del acto de notificación coincide a cabalidad con la fecha de proferimiento de la misma.

Obsérvese señor Juez, que por tratarse precisamente de una norma especial establecida dentro del ordenamiento jurídico procesal aplicable al ámbito de los procesos que se tramitan ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, debe destacarse que no es procedente ni viable la aplicación por analogía del artículo 302 del Código General del Proceso, ante la inexistencia de una norma específica en el CPACA en virtud de la cual se precise y regule la ejecutoria de las providencias en los términos en que fue consagrado el artículo 306 del Código General del Proceso, por cuanto aparece con mediana claridad que el texto del numeral primero del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 es aplicable a la totalidad de los diferentes supuestos de hecho que puedan surgir para la interposición del recurso de apelación luego de la notificación de la sentencia que resuelve el proceso en la primera instancia, pues al no hacer nunca distinción, se parecía que la reglamentación dispuesta por el artículo en cuestión cubría igualmente la hipótesis de la sentencia proferida en desarrollo de la audiencia inicial, de lo cual se deduce y se infiere que en el caso de la sentencia que ha sido proferida dentro del trámite de una audiencia, resulta factible interponer el recurso de apelación dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha en que tuvo lugar la mencionada audiencia.  
(...)"

Así mismo, frente al mismo auto del 11 de febrero de 2019, que dispuso sancionar a los apoderados judiciales por la no comparecencia a la audiencia inicial, el apoderado del demandante, recurrió de la siguiente manera:

"De entrada, es importante destacar que de conformidad con lo establecido en el inciso tercero del numeral tercero del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 se advierte que, en efecto la norma utiliza expresiones –excusas- y –justificación, dándoles una connotación distinta; reservándose el termino de justificación, para aquellos casos en los cuales los motivos de inasistencia son expuestos con posterioridad a la realización de la audiencia y tienen como finalidad la exoneración de la sanción pecuniaria.

De ese modo, el inciso primero del numeral 3° del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, permite que los apoderados puedan ausentarse "mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa", al punto en que en el caso específico de la justificación de la inasistencia a la audiencia inicial, el inciso tercero del numeral 3° del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 dispone expresamente que

*serán validad “siempre que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito”; con lo cual, se puede apreciar que la norma establece como requisito esencial que se trate de una justa causa que encuentre respaldo en una prueba sumaria, con la cual se pueda acreditar una circunstancia constitutiva de fuerza mayor o caso fortuito. De ello, se entiende que para evitar la imposición de la multa debe existir una justa causa para no asistir que debe ponerse en conocimiento del juez dentro de los tres días siguientes a la celebración de la audiencia inicial.*

*No obstante lo anterior, en el caso concreto, contrario a los planteamientos expuestos en el auto proferido el día 11 de febrero de 2’018, se aprecia que los elementos necesarios para la procedencia de la justificación a la inasistencia a la audiencia inicial se encontraban plenamente acreditados con la justa causa que se expuso en el memorial presentado al Despacho dentro de los tres días siguientes a la fecha de la audiencia inicial realizada el día 24 de octubre de 2018, por cuanto en el memorial que contiene la inasistencia a la diligencia en cuestión, se puso de presente la existencia de una circunstancia constitutiva de fuerza mayor y caso fortuito que impedía al suscrito abogado desplazarse a la ciudad de Bogotá D.C., con el fin de comparecer a la audiencia inicial programada.*

*(...)”*

Por su parte, la apoderada judicial del Ministerio de Defensa, solicitó en el recurso lo siguiente:

*“Con fundamento en todo lo expuesto, solicito al señor Juez, se sirva reponer el auto de fecha 11 de febrero de 2018, mediante el cual se resuelve imponer sanción consistente en multa de dos salarios mínimos legales mensuales vigentes, a la suscrita por inasistencia a la audiencia inicial, y en su lugar proferir una providencia en la cual se revoque en su integridad lo resuelto en la providencia impagada.*

*Sírvase señor juez tener en cuenta igualmente que como apoderada de la entidad que represento soy conocedora de las consecuencias económicas por inasistencia a una audiencia inicial, igualmente jamás ha sido mi intención faltar a la práctica de audiencia inicial, sabiendo las consecuencias económicas que ello acarrea pues la multa la debemos pagar los apoderados de la entidad, con lo cual el salario se ve considerablemente muy reducido y aun mayor mi salario llega aproximadamente a los dos millones y medio, siendo madre cabeza de familia de dos menores hijos, de manera tal que ninguna de las ausencias a audiencias iniciales se debe a voluntad o negligencia por parte del apoderado de la entidad.*

*(...)”*

Así las cosas, y una vez analizadas las objeciones de los apoderados judiciales frente a cada uno de los puntos desarrollados y resueltos en el auto del 11 de febrero de 2019, procederá el Despacho a resolverlas.

# **1. De los recursos de reposición presentados por el apoderado judicial de la parte demandante y apoderada judicial del Ministerio de Defensa.**

En primer lugar, frente al recurso de reposición, se observa que el art. 242 del C.P.A.C.A., establece lo siguiente:

**“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN.** *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

*En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”*

Visto lo anterior, es claro que el recurso de reposición solo procede contra las decisiones que no son susceptibles del recurso de apelación, tal como ocurre en el presente asunto.

Así pues, y conforme a lo definido en el inciso segundo del artículo 242 del C.P.A.C.A., es preciso manifestar que en tratándose del recurso de reposición, su trámite se rige por los arts. 318 y 319 del C.G.P., en donde se plasma lo siguiente:

**“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.  
(...)”*

**“ARTÍCULO 319. TRÁMITE.** *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

*Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.”*

Subraya fuera de texto

En este orden de ideas, como la diligencia de notificación del auto objeto de recurso, se surtió en estado del día 12 de febrero de 2019, y al haberse presentado los recursos de reposición dentro del término legal, esto es, el 15 siguiente, el Despacho encuentra que los mismos son procedentes y por consiguiente, es viable resolverlos.

**1.1. Del recurso de reposición presentado por los apoderados judiciales de la parte demandante y Ministerio de Defensa, frente a la sanción impuesta en auto del 11 de febrero de 2019 (fls. 214-216 y 220-223)**

Frente a este punto, recuerda el Despacho, que mediante auto del 12 de octubre de 2018, se dispuso fijar audiencia inicial, la cual se llevaría a cabo el 24 de octubre de 2018.

Pues bien, una vez iniciada la audiencia de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, el apoderado judicial de la parte demandante, y apoderado judicial de la Nación- Ministerio de Defensa Nacional, no comparecieron a la misma. Tal y como consta dentro del acta de audiencia visible a folio 159.

Posteriormente, el abogado **Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez** quien representa los intereses de la parte demandante, presentó escrito justificando la inasistencia a la audiencia inicial programada para el día 24 de octubre del año 2018, según consta a folios 177 y 178 del expediente.

El profesional del derecho manifestó, que para la fecha en la cual se surtió la audiencia inicial, se encontraba en el municipio de Fusagasugá, situación que le hizo imposible asistir a la diligencia fijada para esa fecha, así mismo señala, que se encontraba asistiendo y cuidado a un familiar, Jorge Enrique Buitrago Plazas, quien padece quebrantos de salud a raíz de un accidente laboral. Para tal efecto, allegó al plenario copia de la incapacidad del señor Buitrago Plazas (fl.178 vto).

Como se estableció en el auto recurrido, de la lectura de dicho documento, se observa que tiene como fecha de expedición el **5 de octubre de 2018<sup>1</sup>**, a su vez que, allí señala los días de incapacidad otorgado por la EPS Medimas al señor Jorge Enrique Buitrago Plazas, tío del Doctor Jonathan Camilo Buitrago, los cuales iniciaron el **26 de septiembre** y finalizaron el **10 de octubre de 2018**, para un total de 15 días, tal y como lo señala la mentada certificación de incapacidad.

Por consiguiente, el Despacho considera que no le asiste razón al recurrente, toda vez que no demostró con la incapacidad medica allegada, que para el día y la hora de la audiencia inicial señalada dentro de este asunto, se encontraba imposibilitado para asistir a la actuación judicial debido a los problemas de salud de su familiar, pues la incapacidad del señor Buitrago Plazas, iba hasta el **10 de octubre de 2018**, por lo que el apoderado judicial de la parte actora, estaba en la posibilidad de asistir a la diligencia programada para el día **24 de octubre de la presente anualidad**, habida consideración que no informó al Despacho con anterioridad a la realización de la audiencia, su imposibilidad de presentarse a la misma, en razón al detrimento de la salud de su familiar y/o, porque fue prorrogada la incapacidad del señor Buitrago Plazas, requiriendo para el efecto, el cuidado permanente de algún familiar, que para el presente caso, sería del señor Buitrago Rodríguez, *(presumiéndose la buena fe del Profesional del Derecho, en el sentido de demostrar y/o asegurar que es el único familiar del señor Buitrago*

---

<sup>1</sup> Folio 178 vto del plenario

*Plazas, por lo que era indispensable que el abogado estuviera a cargo de sus cuidados durante la incapacidad medica), por lo que el abogado pudo haber solicitado el respectivo aplazamiento de la diligencia al tenor de lo dispuesto en el artículo 180 numeral 3° del CPACA.*

Así las cosas, es claro para el Despacho, que con la justificación presentada no se constituyeron motivos de fuerza mayor o caso fortuito, toda vez que, para la materialización de estos, es necesario que el hecho sea imprevisible, irresistible y externo para quien lo alega, como lo dispone el artículo 64 del Código Civil<sup>2</sup>.

Ahora bien, frente a los motivos **de inconformidad de la apoderada del Ministerio de Defensa**, estos no son de recibo por parte del Despacho, en razón a que si bien por error involuntario se indicó en la página web de la rama judicial, que la audiencia inicial se celebraría el “24-10-2018 A LAS 02:00 PM”, tal como consta a folio 223, no es menos cierto que la fuente de dicha información reposa en el expediente de la referencia, en auto del 12 de octubre de 2018; auto en el cual, de manera clara se establece como fecha para la celebración de la audiencia inicial el día **“miércoles veinticuatro (24) de octubre de dos mil dieciocho (2018) a las 12 del mediodía (12:00 p.m.).”**<sup>3</sup>

El predicho auto fue notificado por estado el día 16 de octubre de 2018, es decir, fue proferido y notificado una semana antes a la realización de la audiencia inicial. Periodo en el que el expediente reposó tanto en la oficina de apoyo como en el Despacho, encontrándose a disposición de las partes, sus representantes y demás interesados para su revisión.

Así las cosas, al no ser objeto de revisión y seguimiento por parte de la apoderada judicial del Ministerio de Defensa, encuentra el Despacho, que hubo una omisión a su deber de *“atender con celosa diligencia sus encargos profesionales, lo cual se extiende al control de los abogados suplentes y dependientes, así como a los miembros de la firma o asociación de abogados que represente al suscribir contrato de prestación de servicios, y a aquellos que contrate para el cumplimiento del mismo.”*<sup>4</sup>

Así las cosas, encuentra el Despacho que los memoriales, documentales, y recursos presentados por ambos apoderados **no constituyen justificaciones, fundamentadas en motivos de fuerza mayor o caso fortuito, que puedan exonerarlos de las consecuencias pecuniarias derivadas de su inasistencia.**

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho, desde ya resolverá **NO REPONER EL AUTO DEL 11 DE FEBRERO DE 2019**, respecto a los numerales segundo, tercero y cuarto que dispuso sancionar a los abogados **Jonathan Camilo Buitrago Rodríguez** y **Gloria Milena Durán Villar**, con multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes en aplicación de lo dispuesto en el numeral 4

<sup>2</sup> **ARTICULO 64. FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO.** Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto o que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc.

<sup>3</sup> Folio 157 del plenario.

<sup>4</sup> Ley 1123 de 2007

del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**1.2. Del recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, frente al recurso de apelación rechazado por extemporáneo mediante auto del 11 de febrero de 2019 (fls. 208-213).**

Frente a este punto, recuerda el Despacho, que mediante auto del 11 de febrero de 2019, se resolvió rechazar por extemporáneo el recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de la parte demandante.

Pues bien, los motivos de inconformidad propuestos por el recurrente, no son de recibo del Despacho toda vez que, como se estipuló en el auto del 11 de febrero de 2019, el recurso de apelación fue presentado una vez ya ejecutoriada la sentencia, 11 días después para ser precisos.

El apoderado judicial de la demandante, expresa que en el artículo 247 *“utiliza la expresión deberá interponerse y sustentarse dentro de los diez días siguientes a su notificación, sin haber ninguna diferenciación respecto a la forma en que se profiere la sentencia(...)”*. Si bien es cierto que el artículo 247 dispone que el recurso de apelación deberá interponerse y sustentarse dentro de los diez días siguientes a su notificación, para el Despacho, esta norma ha de interpretarse en armonía con las disposiciones del Código General del Proceso.

Lo anterior en razón a que, si bien el artículo 247 preceptúa el trámite y concesión del recurso de apelación en un determinado periodo, una vez sea notificada la sentencia, en el presente caso, como se indicó en el auto objeto de recurso, frente al fallo proferido en audiencia, que denegó las pretensiones de la demanda, no se interpuso ni sustentó recurso alguno, quedando así ejecutoriada en audiencia, tal y como consta en el audio de la diligencia (fl. 158) (Minuto 00:35:07).

Al respecto, debe recordarse que al no haber regulación respecto a la ejecutoria de las sentencias en el C.P.A.CA., por remisión expresa del artículo 306 del mismo código, hemos de remitirnos a la Ley 1564 del 2012.

Frente a la ejecutoria, efectos y ejecución de las providencias, el Código General del Proceso, en su artículo 202, preceptúa:

**“Artículo 302. Ejecutoria.** *Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.*  
*(...)”*

Por su parte, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su artículo 189, establece:

**“Artículo 189. Efectos de la sentencia. (...)**

*Las sentencias ejecutoriadas serán obligatorias y quedan sometidas a la formalidad del registro de acuerdo con la ley.  
(...)”*

En este orden de ideas, es claro para el Despacho, que una vez notificada la providencia en audiencia, si ésta no es impugnada dentro de la misma diligencia, queda ejecutoriada inmediatamente.

Por ello, no le asiste razón al recurrente al expresar que es erróneo la declaratoria de ejecutoria de la sentencia una vez notificada, **puesto que, de haberse impugnado o realizado pronunciamiento alguno dentro de la diligencia, ésta no hubiese adquirido fuerza ejecutoria (firmeza).**

Recuerda el Despacho, que una vez ejecutoriada las providencias, estas no son susceptibles de ataque por medio de ningún recurso ordinario.

Ahora, si bien es cierto, que por parte del apoderado del actor, se presentó una imposibilidad de interponer recursos por no encontrarse presente dentro de la diligencia, este último, al no comparecer a la misma, y al no sustituir poder en aras de que se encontrase un representante del demandante dentro de la audiencia, desistió y/o renunció a la oportunidad de participar dentro de la diligencia, y por tanto, de pronunciarse e interponer recursos frente a lo resuelto por este Despacho.

Así las cosas, es claro para el Despacho que, el apoderado judicial de la parte actora, al interponer recurso mediante memorial, intenta solventar la omisión en su deber de atender con celosa diligencia sus encargos profesionales, toda vez que no compareció a la diligencia; y aún a sabiendas de su potencial imposibilidad de comparecer a la misma, éste no lo informó con anterioridad a su realización y tampoco solicitó el aplazamiento de la misma.

Puede decirse entonces, sin hesitación alguna que la parte actora, al interponer mediante memorial recurso de apelación el 8 de noviembre de 2018, se encuentra por fuera del término legal, toda vez que la sentencia quedó ejecutoriada.

Reitera el Despacho, que el artículo 247 del C.P.A.C.A. debe ser armonizado con lo establecido en el artículo 302 del C.G.P., en lo que corresponde a la ejecutoria de las decisiones que se adoptan en audiencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 306 del CPACA y en atención que no existe regulación en este último estatuto procesal sobre la ejecutoria de las providencias.

Por las razones anteriormente expuestas, desde ya el Despacho **NO REPONDRÁ EL AUTO DEL 11 DE FEBRERO DE 2019**, respecto al numeral sexto que rechazó por extemporáneo el recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de la parte demandante.

**2. Del recurso de apelación presentado por la apoderada judicial del Ministerio de Defensa (fls. 220-223).**



Frente al recurso de apelación, la Ley 1437 en su artículo 243, establece una lista taxativa de las providencias susceptibles de este recurso:

**“Artículo 243. Apelación.** Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
3. El que ponga fin al proceso.
4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. El que decreta las nulidades procesales.
7. El que niega la intervención de terceros.
8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.
9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.”

Pues bien, de acuerdo al precitado artículo, el auto que mediante el cual se impone una sanción a los apoderados judiciales no es susceptible del recurso de apelación.

Por consiguiente, este Despacho, desde ya **RECHAZARÁ EL RECURSO DE APELACIÓN POR IMPROCEDENTE.**

### **3. Del recurso de queja presentado por el apoderado judicial de la parte demandante (fls. 208-213).**

Frente al recurso de queja, la Ley 1437 del 2011, , en su artículo 245 establece:

**“Artículo 245. Queja.** Este recurso **procederá ante el superior cuando se niegue la apelación** o se conceda en un efecto diferente, para que lo conceda si fuera procedente o corrija tal equivocación, según el caso. Igualmente, cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en este Código. Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo 378 del Código de Procedimiento Civil”

El artículo 378 del Código de Procedimiento Civil, hoy artículo 353 del C.G.P., establece:

**“Artículo 353. Interposición y trámite.** El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición

interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.

**Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.**

El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.

Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso.”

Así las cosas, y en atención a que el recurso de reposición en subsidio de queja se interpuso dentro del término estipulado, es decir, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, este Despacho **CONCEDERÁ EL RECURSO DE QUEJA** presentado por el apoderado judicial de la parte demandante.

Para tal efecto, se ordena que a costa de la parte demandada, se expidan las copias de todo el expediente de conformidad con lo expuesto en los artículos 323, 324 del Código General del Proceso.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- NO REPONER** el auto del 11 de febrero de 2019, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO.-RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación presentado por la apoderada judicial del Ministerio de Defensa.

**TERCERO.- CONCEDER** el recurso de queja propuesto por el apoderado judicial de la parte demandante.

**CUARTO.- ORDENAR** a costa de la parte demandante, se expidan las copias de todo el expediente de conformidad con lo expuesto en los artículos 323, 324 del Código General del Proceso.

**QUINTO.-** En firme este proveído, por Secretaría remítase oportunamente el presente expediente al Superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**  
**Juez**



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**  
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes  
la providencia anterior hoy **27 DE MARZO DE 2019**, a las ocho  
de la mañana (8:00 a.m.)

**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA**  
**SECRETARIA**

2