



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veintinueve (28) de enero de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2014-00463-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: MARIELA DE JESÚS VASCO
DEMANDADO: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL

ANTECEDENTES

A través de memorial obrante a folio 148 del plenario, la apoderada judicial de la parte actora, solicitó adición al fallo proferido por éste Despacho el 26 de abril de 2018.

Adicionalmente, a folios 149 a 152, la apoderada judicial de la parte demandada, sustentó recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por éste Despacho Judicial que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Atendiendo la solicitud de adición y el recurso de apelación interpuesto por las partes, este Despacho, mediante auto del 16 de noviembre de 2018, el cual fue notificado por estado el 19 de noviembre de 2018, dispuso en su parte considerativa:

*“No obstante, según lo preceptuado en el parágrafo segundo del art 287 del Código General del Proceso, será el juez de segunda instancia quien deberá adicionar por medio de sentencia complementaria, la sentencia del juez de primera instancia, siempre que la parte perjudicada haya apelado el fallo.
(...)”*

Así las cosas, y al tratarse de una sentencia condenatoria, este Despacho, en el predicho auto, resolvió fijar audiencia de conciliación, previo a resolver la concesión de la alzada propuesta.

En auto del 27 de noviembre de 2018, este Despacho, declaró desierto el recurso de apelación, toda vez que la demandada no compareció a la diligencia por ella propuesta. Así mismo, en el numeral 2º, se resolvió:

“SEGUNDO.- Ejecutoriado el presente proveído, por Secretaría dese cumplimiento a lo dispuesto en el numeral séptimo de la parte resolutive de la sentencia.”

Contra lo dispuesto en la parte resolutive del auto del 27 de noviembre del 2018, no hubo pronunciamiento o recurso alguno realizado las partes, tal y como obra a folio 165 del expediente, en el que constan las firmas de los intervinientes.

Posteriormente, el 11 de diciembre de 2018, la parte demandante, radicó memorial en el que solicitó *“dejar sin efecto la decisión de ejecutoria de la sentencia, ya que hasta el momento la solicitud de adición de sentencia no se ha resuelto de fondo”*.

En virtud de lo anterior, éste Despacho procederá a resolver la solicitud incoada por la demandante, de acuerdo con las siguientes,

CONSIDERACIONES

i. De la solicitud de adición de la sentencia

El artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé:

*“**Artículo 306. Aspectos no regulados.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”*

De conformidad con el artículo antes señalado, existe una remisión de forma expresa a las disposiciones del Código de Procedimiento Civil (Hoy Código General del Proceso), con la finalidad de llenar los vacíos y regular los aspectos no contemplados por nuestro estatuto procesal de lo contencioso administrativo. En consecuencia, al no vislumbrarse disposición legal en la Ley 1437 de 2011, sobre la **adición** de la sentencia, éste Despacho se remitirá a estudiar las disposiciones del ordenamiento procesal civil, que contemplan esta figura.

El artículo 287 del Código General del Proceso, establece la posibilidad de adicionar las sentencias que sean proferidas por la autoridad judicial, en los siguientes términos:

*“**Artículo 287. Adición.** Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado;

pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”

Negrilla y subraya fuera de texto

En el presente asunto, la parte demandante y la parte demandada presentaron solicitud de adición y apelación, respectivamente, contra el fallo que dispuso acceder a las pretensiones de la demanda, y por ende, **condenar a la Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional.**

Frente al recurso de apelación contra sentencia, el C.P.A.C.A. establece en su artículo 247:

“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

- 1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.*
- 2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código.*
- 3. Recibido el expediente por el superior, si este encuentra reunidos los requisitos decidirá sobre su admisión.”*

Ahora bien, como la sentencia objeto del recurso de apelación fue condenatoria, y al haberse interpuesto la alzada en simultaneidad con la solicitud de adición, este Despacho consideró que sería el juez de segunda instancia quien debía complementar la sentencia, atendiendo la solicitud de adición. Por tanto, en auto del 16 de noviembre de 2018, se procedió a fijar audiencia de conciliación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 192 del C.P.A.C.A.¹; audiencia que se llevaría a cabo el 27 de noviembre de 2018.

El predicho auto del 16 de noviembre de 2018, que fue notificado en estado del 19 de noviembre del mismo año, no fue objeto de recurso o pronunciamiento alguno por la parte demandante, entendiéndose así, conforme con lo proveído.

¹ **“ARTÍCULO 192. CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS O CONCILIACIONES POR PARTE DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS. (...)**

Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.

Habiéndose cumplido el termino de ejecutoria del auto que fijó audiencia conciliatoria, y sin haberse presentado recurso alguno contra lo allí establecido, este Despacho, el 27 de noviembre del 2018, realizó audiencia de conciliación en cumplimiento de lo regulado en el inciso 4° del artículo 192 del C.P.A.C.A.; audiencia de conciliación en la que se declaró desierto el recurso, al no haber comparecido el recurrente.

Así las cosas, y toda vez que contra la parte resolutive de la audiencia de conciliación, la cual fue notificada en estrado, la demandante no presentó pronunciamiento o recurso alguno, ésta quedó ejecutoriada.

Frente a la ejecutoria de la sentencia, el Código General del Proceso, establece:

“Artículo 302. Ejecutoria. *Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.”*

Ahora bien, frente a los recursos a interponer en audiencia, el C.P.A.C.A. preceptúa:

“Artículo 243. Apelación. *Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*

- 1. El que rechace la demanda.*
- 2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.*
- 3. El que ponga fin al proceso.*
- 4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.*
- 5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.*
- 6. El que decreta las nulidades procesales.*
- 7. El que niega la intervención de terceros.*
- 8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.*
- 9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.”*

Al no ser susceptible de recurso de apelación, el auto que declaró desierto el recurso de apelación, se ha de aplicar lo dispuesto al recurso de reposición, establecido en el C.G.P., por remisión expresa del artículo 242 de la Ley 1437 del 2011:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

(...)

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

(...)”

Así las cosas, encuentra el Despacho, que la demandante tuvo los mecanismos y oportunidad procesal de recurrir, dentro del término legal, contra los autos que se pronunciaron respecto al trámite de la solicitud de adición; no obstante, además de no presentar recurso alguno, estuvo conforme con lo resuelto en audiencia, tal y como obra a folio 165 del expediente, en el que constan las firmas de los intervinientes. Solo una vez ejecutoriados los autos provistos por este Despacho, fue que se pronunció al respecto.

Ahora bien, en gracia de discusión, si la parte demandante consideraba que al declararse desierto el recurso de apelación se asumía nuevamente por este Despacho la competencia para dar trámite a la solicitud por ella incoada, debió pronunciarse al respecto al momento de notificarse por estrados lo resuelto en la audiencia de conciliación, llevada a cabo el 27 de noviembre de 2018.

Es claro para el Despacho que, con la solicitud radica por el apoderado de la parte demandante, el 11 de diciembre de 2018, intenta solventar la omisión en su deber atender con celosa diligencia sus encargos profesionales, toda vez que, estando dentro del término de ejecutoria de los autos y providencias que resolvieron lo concerniente a la solicitud de adición, no objetó.

En merito de lo expuesto, este Despacho, encuentra que no le asiste razón a la petición radicada por la demandante y, por tanto, **declarará como improcedente** la solicitud de dejar sin efecto la ejecutoria de sentencia del 26 de abril de 2018, y así mismo, la solicitud de adición de sentencia.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- DECLARAR COMO IMPROCEDENTE la solicitud incoada por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva de la sentencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO

Juez



**JUZGADO VEINTISEIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ELECTRÓNICO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **29 DE ENERO DE 2019**, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)



**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA**

