



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., veintiocho (28) de enero de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 11001-33-35-026-2017-00195-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: MARÍA TERESA MEDINA DE LAGOS
DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP

En el trámite de la audiencia inicial realizada dentro del presente asunto, el 8 de noviembre de 2018, este Despacho profirió sentencia en la que dispuso negar las pretensiones de la demanda. Sentencia notificada en estrados, sobre la cual las partes no interpusieron recurso.

Por intermedio de apoderado judicial, la parte actora, mediante memorial del 20 de noviembre de 2018, interpuso recurso de apelación contra la sentencia del 8 de noviembre del 2018, proferida por este Despacho Judicial.

En vista de ello, es del caso estudiar la alzada presentada, de conformidad con las siguientes,

CONSIDERACIONES

Como primera medida, y en atención a que el recurso de apelación fue elevado contra la sentencia proferida dentro del presente asunto, es del caso dar aplicación al artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual es del siguiente tenor literal:

“ARTÍCULO 247. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIAS. *El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.

2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá

de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código.

(...)"

Subraya y negrilla del despacho

En el caso sub lite, este Despacho observa dentro del expediente, que la sentencia en la que se negaron las pretensiones de la demanda fue proferida en audiencia inicial llevada a cabo el 8 de noviembre de 2018, notificándose la misma por estrados¹.

Así mismo, encuentra el Despacho, que una vez notificada por estrados, los apoderados de ambas partes, se abstuvieron de pronunciarse e interponer recurso contra la parte resolutive de la predicha sentencia. (Minuto 00:35:41)

Así las cosas, y toda vez que las partes no interpusieron ni sustentaron recurso alguno frente al fallo proferido en audiencia, la sentencia quedó ejecutoriada, tal y como se manifestó dentro de la diligencia (Minuto 00:35:55).

Frente a la ejecutoria, efectos y ejecución de las providencias, el Código General del Proceso, en su artículo 202, preceptúa:

“Artículo 302. Ejecutoria. Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.

(...)"

Por su parte, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su artículo 189, establece:

“Artículo 189. Efectos de la sentencia. (...)

Las sentencias ejecutoriadas serán obligatorias y quedan sometidas a la formalidad del registro de acuerdo con la ley.

(...)"

En este orden de ideas, es claro para el Despacho, que la parte demandante una vez notificada en estrados, contaba con la posibilidad de manifestar que interponía recurso de apelación, o manifestar que se reservaba la posibilidad de interponerlo y sustentarlo de conformidad con lo señalado en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; empero, por el contrario, manifestó de viva voz la apoderada que actuó por la parte activa en la audiencia **“sin recursos”**.

Lo anterior denotó su conformidad con la parte resolutive de la sentencia; entendiéndose así por agotada esa etapa procesal y se señaló que se encontraba entonces ejecutoriada la sentencia. Aunado a lo anterior, se imprimió control de legalidad a la actuación en lo términos del artículo 207

¹ Ley 1437 del 2011. **Artículo 202. Notificación en audiencias y diligencias o en estrados.** Toda decisión que se adopte en audiencia pública o en el transcurso de una diligencia se notificará en estrados y las partes se considerarán notificadas aunque no hayan concurrido.

de del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la apoderada también consintió expresamente.

Puede decirse entonces, sin hesitación alguna y al margen de la consideración particular del titular de este Despacho sobre el entendimiento de la norma del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo², que la actora, al interponer mediante memorial recurso de apelación el 20 de noviembre de 2018, se encuentra por fuera del término legal, toda vez que la sentencia quedó ejecutoriada.

No pueden sustraerse de la responsabilidad de su dicho los apoderados e ir en contra de los mismos (denotaría mala fe), cuando dentro de las oportunidades procesales emiten un juicio o consideración; en este sentido, no se puede señalar expresamente que no se interpone recursos y después de ejecutoriada la decisión pretender desconocer su manifestación. Se itera, no se trata de un caso donde la persona haya guardado silencio al momento de la notificación en estrados o que hubiera señalado que no se encontraba seguro de interponer el recurso, por el contrario, la persona desistió y/o renunció expresamente a la interposición de términos.

Así las cosas, recuerda el Despacho, que una vez ejecutoriada la providencia, esta no es susceptible de ataque por medio de ningún recurso ordinario.

En merito de lo expuesto, este Despacho, procederá a **rechazar por extemporáneo** el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, y por consiguiente se,

RESUELVE:

PRIMERO.- RECHAZAR POR EXTEMPORÁNEO el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de **MARÍA TERESA MEDINA DE LAGOS**, en contra de la sentencia proferida por este Despacho el día 8 de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

SEGUNDO.- Ejecutoriada esta providencia dese cumplimiento a lo previsto en el numeral TERCERO de la providencia que puso fin a esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO
Juez

² Particularmente considero que el artículo 247 del CPACA debe ser armonizado con lo establecido en el artículo 302 del CGP, en lo que corresponde a la ejecutoria de las decisiones que se adoptan en audiencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 306 del CPACA y en atención que no existe regulación en este último estatuto procesal sobre la ejecutoria de las providencias.



**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO ORDINARIO** notifico
a las partes la providencia anterior hoy **29 DE ENERO DE 2019**, a
las ocho de la mañana (8:00 a.m.)



**LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA
SECRETARIA**