



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

---

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-026-2016-00380-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACTOR:** CARMEN BEATRIZ SÁNCHEZ PICHINA  
**OPOSITOR:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

Obra a folios 111 a 121 recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte actora, contra la sentencia proferida por éste Despacho Judicial que dispuso negar las pretensiones de la demanda.

Conforme a lo anterior, este Despacho procede a desatar el recurso, con el objeto de determinar la concesión del mismo, de acuerdo con las siguientes,

### CONSIDERACIONES

En el trámite del recurso de apelación, al ser un aspecto que reguló el C.P.A.C.A., es necesario observar el artículo 247 del C.P.A.C.A, en lo que atañe al trámite del recurso de apelación contra sentencias, el cual señala lo siguiente:

*“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

- 1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.*
- 2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código.*
- 3. Recibido el expediente por el superior, si este encuentra reunidos los requisitos decidirá sobre su admisión.”*

*Subraya del Despacho*

Así las cosas, en el caso sub lite, este Despacho observa dentro del expediente, que la sentencia que negó las pretensiones de la demanda fue proferida en

audiencia inicial llevada a cabo el 2 de agosto de 2018, notificándose la misma por estrados.

De acuerdo a lo anterior, y como quiera que el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte actora en contra de la sentencia proferida el 2 de agosto de 2018, fue sustentado el 17 siguiente, es decir, dentro del término legal, se concede el **recurso de apelación en el efecto suspensivo** para ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 del C.P.A.C.A

En virtud de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto suspensivo, elevado por la parte demandante, en contra de la sentencia proferida por este Despacho Judicial el 2 de agosto de 2018, en virtud de la cual se negaron las pretensiones de la demanda, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**SEGUNDO.-** En firme este proveído, por Secretaría remítase oportunamente el presente expediente al Superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**ANDRÉS JOSÉ QUINTERO GNECCO**

Juez

FV

|  |
|--|
|  <p><b>JUZGADO VEINTISEIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD<br/>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.<br/>SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p>Por anotación en <b>ESTADO ELECTRÓNICO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>22 DE OCTUBRE DE 2018</b>, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)</p> <p><br/><b>LIZZETH VIVIANA CANGREJO SILVA</b><br/>SECRETARIA</p> |
|--|