



**JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C., - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., once (11) de agosto de dos mil veinte (2020)

Clase:	INCIDENTE DE DESACATO
Expediente:	11001-33-35-024-2019-00269-00
Demandante:	ESPERANZA PAREDES ARTUNDUAGA
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES
Asunto:	CIERRA INCIDENTE DE DESACATO - NIEGA
Providencia:	AUTO DE SUSTANCIACIÓN

Procede el Despacho a resolver la apertura del incidente de desacato iniciado por la señora **ESPERANZA PAREDES ARTUNDUAGA**, mediante memorial de fecha 5 de septiembre de 2019<sup>1</sup>, con ocasión del fallo de tutela proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Primera – Subsección “B” el 29 de agosto de 2019, por medio de la cual revocó la providencia dictada por este despacho y amparó el derecho fundamental de petición de la accionante.

Allí resolvió:

“(…)

**PRIMERO: Tutelase** a la señora **ESPERANZA PAREDES ARTUNDUAGA** el derecho fundamental de petición; en consecuencia, **ordenase** al Director de la Administradora Colombiana de Pensiones – **COLPENSIONES**, o su delegado o quien haga sus veces que dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas hábiles siguientes a la notificación de esta sentencia, emita la respuesta que en derecho corresponda a la petición elevada por la demandante el 17 de mayo de 2019 y, notifique la misma en los términos establecidos en los artículos 65 a 73 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por otra parte, **deniegase** la protección a los derechos fundamentales al debido proceso y a la seguridad social, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

(…)”.

Por auto del 7 de octubre de 2019<sup>2</sup> se requirió a la autoridad accionada para que informara el cumplimiento del fallo de tutela referido, frente a lo cual la entidad allegó escrito el día 17 de octubre de la misma anualidad<sup>3</sup>, señalando “(…) Así las

<sup>1</sup> Fls. 1 y 2

<sup>2</sup> Fl. 20

<sup>3</sup> Fls. 24 a 40

cosas, los CLEBP emitidos con anterioridad al 30 de junio de 2019 se recibirán hasta el 15 de julio de 2019, fecha a partir de la cual únicamente se verificarán los tiempos públicos cotizados con anterioridad a la vigencia de la Ley 100 de 1993 certificados a través de CETIL. En este orden de ideas y como lo expresó la oficina de Bonos Pensionales en comunicación No. 16557/2019/OFI de fecha 10 de mayo de 2019 una vez implementado el sistema de Certificación Electrónica de Tiempos Laborados (CETIL), a partir del 1 de julio de 2019 las entidades reconocedoras de pensiones **No podrán recibir los formatos 1,2,3** establecidos en la Circular Conjunta No 13 del 18 de abril de 2007 expedida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y el Ministerio de Protección Social (hoy Ministerio del Trabajo) (...).

El Despacho, por auto de fecha 24 de octubre de 2019, dejó a disposición de las partes por el término de tres (3) días, en especial de la accionante, el documento antes referido y allegado por la entidad, para que se pronunciara frente al cumplimiento del fallo objeto del presente incidente; frente a lo cual la accionante allegó escrito reiterando la solicitud de incidente de desacato<sup>4</sup>.

Por lo anterior, el Despacho mediante providencia de fecha 19 de noviembre de 2019, procedió admitir la solicitud de apertura de incidente de desacato<sup>5</sup> en contra del Presidente y el Subdirector de Determinaciones de Colpensiones, frente a lo cual guardaron silencio.

Mediante auto del 15 de enero de 2020<sup>6</sup> se dio apertura a pruebas en el presente trámite, teniendo como tales las que reposan en el plenario.

El día 21 de noviembre de 2019, la entidad accionada allegó escrito señalando las actuaciones adelantadas para dar cumplimiento a la orden dada en el fallo de tutela, allegando Oficio No. BZ-2018-15260573 del 31 de octubre de 2019<sup>7</sup> en la cual le señaló a la accionante "(...) COLPENSIONES procedió a requerir el certificado de factores salariales del último año de servicios, esto es desde el 01 de enero de 2015 al 31 de diciembre del mismo año, discriminando cada factor y en el mes en el que se efectuó el pago (...) razón por la cual se están adelantando las gestiones internas para la obtención del certificado requerido, es por ello que se solicitó a través de CETIL dicha documentación. (...)". Escrito que fue puesto en conocimiento a la parte accionante

---

<sup>4</sup> Fls. 43 a 75

<sup>5</sup> Fls. 77 y 78

<sup>6</sup> Fl. 84

<sup>7</sup> Fls. 85 a 102

mediante providencias de fecha 12 de febrero y 26 de febrero de 2020<sup>8</sup>, frente a lo cual guardó silencio.

Mediante providencia de fecha 13 de julio de 2020, se procedió a requerir por última vez a COLPENSIONES, para que informara las actuaciones que ha realizado para dar cumplimiento al fallo de tutela. Al respecto allego escrito señalando: *“Ahora bien en atención al auto del 15 de julio de 2020, mediante el cual su requiere el cumplimiento del fallo, se procedió a verificar el histórico del accionante evidenciándose que la Subdirección de Determinación de la entidad emitió la **SUB 322755 DEL 26 DE NOVIEMBRE DE 2020**, mediante la cual se da cumplimiento al fallo judicial proferido por JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA confirmado por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCION SEGUNDA SUBSECCION D el 2 de agosto de 2018 y en consecuencia, RELIQUIDAR a favor de la señora PAREDES ARTUNDUAGA ESPERANZA. Este acto administrativo fue notificado al accionante como se evidencia en el acta de fecha 2 de diciembre de 2019, como se evidencia en documento adjunto. De acuerdo a lo anterior se evidencia que la entidad no se encuentra vulnerando derecho fundamental del accionante, toda vez que dio cabal cumplimiento al fallo de tutela.”*

La anterior documentación fue puesta en conocimiento a la parte accionante mediante providencia de fecha 28 de julio de 2020, frente a lo cual guardó silencio.

Verificados los documentos que reposan en el expediente y que fueron debidamente aportados por la entidad, se evidencia que en efecto la accionada realizó las gestiones tendientes a dar cumplimiento al fallo de tutela proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Primera – Subsección “B” el 29 de agosto de 2019, por medio de la cual revocó la providencia dictada por este despacho y amparó el derecho fundamental de petición de la accionante, en este sentido es claro que **se encuentra satisfecho el cumplimiento de la sentencia de amparo referido.**

Así las cosas, de lo anteriormente expuesto, se concluye que los hechos que originaron la tutela han sido superados, y, en consecuencia, la protección del derecho se encuentra satisfecha, por lo que **se negará la apertura del incidente de desacato** solicitado por la señora ESPERANZA PAREDES ARTUNDUAGA.

---

<sup>8</sup> Fls. 104 y 106

Finalmente, y como quiera que de conformidad con el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991 este Despacho, como Juez de Tutela, tan solo se encuentra facultado para impartir órdenes en aras del cumplimiento del fallo que concede la tutela y mantiene la competencia hasta que se esté completamente restablecido el derecho o eliminada las causas de la amenaza, la competencia de este Despacho se agota ahora al verificar el cumplimiento de la sentencia.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C., - SECCIÓN SEGUNDA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Negar** la solicitud de apertura de incidente de desacato de la sentencia de tutela proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Primera – Subsección “B”, el 29 de agosto de 2019, por medio de la cual revocó la providencia dictada por este despacho y amparó el derecho fundamental de petición de la accionante, promovida por la señora **ESPERANZA PAREDES ARTUNDUAGA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: Notificar** la presente decisión a las partes interesadas.

**TERCERO:** Cumplido y ejecutoriado lo anterior, por Secretaría, **incorporar** el cuaderno incidental al cuaderno principal de Tutela y/o **archivar** estas diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ORIGINAL FIRMADO**

**Miryam Esneda Salazar R.**

**MIRYAM ESNEDA SALAZAR RAMÍREZ**

**JUEZ**

<p><b>JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C. – SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p><b>CERTIFICO</b> que, por anotación en el ESTADO, de fecha <b>12 de agosto de 2020</b>, fijado a las 8:00 a. m., se notifica a las partes la presente providencia.</p> <p>La Secretaria, _____</p>
--



**JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., once (11) de agosto de dos mil veinte (2020)

Clase:	INCIDENTE DE DESACATO
Expediente:	11001-33-35-024-2019-00395-00
Demandante:	ARNEL BAUTISTA SANTANA GENES
Demandado:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL
Asunto:	REQUIERE ÚLTIMA VEZ
Providencia:	AUTO DE SUSTANCIACIÓN

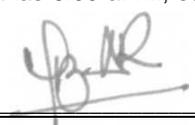
Previo a adoptar una decisión de fondo en el presente trámite incidental, se **REQUIERE POR ÚLTIMA VEZ** al **Director de Sanidad del Ejército Nacional y/o quien haga sus veces**, para que informe el cumplimiento al fallo de tutela de fecha 21 de octubre de 2019, proferido por este Despacho, para el efecto se concede el término de **tres (3) días** contados desde el día siguiente a la comunicación de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**ORIGINAL FIRMADO**  
**Miryam Esneda Salazar R.**  
**MIRYAM ESNEDA SALAZAR RAMÍREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C. – SECCIÓN SEGUNDA**

**CERTIFICO** que, por anotación en el ESTADO, de fecha **12 de agosto de 2020**, fijado a las 8:00 a. m., se notifica a las partes la presente providencia.

La Secretaria, \_\_\_\_\_





**JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., once (11) de agosto de dos mil veinte (2020)

Clase:	INCIDENTE DE DESACATO
Expediente:	11001-33-35-024-2020-00068-00
Demandante:	ANA CARMENZA BUSTOS ZARATE
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES y DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL SECCIONAL BOGOTÁ
Asunto:	REQUIERE ÚLTIMA VEZ
Providencia:	AUTO DE SUSTANCIACIÓN

Mediante providencia de fecha 13 de julio de 2020, se requirió por primera vez a la Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones y al Director de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Seccional Bogotá; para que informaran a este Despacho las actuaciones que han realizado para dar cumplimiento al fallo de tutela proferido el 26 de marzo de 2020, por este Despacho, sin embargo, a la fecha no han allegado al expediente documental que acrediten el cumplimiento de la orden dada.

Por lo anterior, se **REQUIERE POR ÚLTIMA VEZ** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES** y al **DIRECTOR O QUIEN HAGA SUS VECES DE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL SECCIONAL BOGOTÁ**, para que informe el cumplimiento al fallo de tutela proferido por este Despacho, para el efecto se concede el término de **tres (3) días** contados desde el día siguiente a la comunicación de la presente providencia, so pena de dar apertura al incidente de desacato.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**ORIGINAL FIRMADO**  
*Miryam Esneda Salazar R.*  
**MIRYAM ESNEDA SALAZAR RAMÍREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C. – SECCIÓN SEGUNDA**

**CERTIFICO** que, por anotación en el ESTADO, de fecha **12 de agosto de 2020**, fijado a las 8:00 a. m., se notifica a las partes la presente providencia.

La Secretaria, \_\_\_\_\_



ACP



**JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., once (11) de agosto de dos mil veinte (2020)

Clase:	ACCIÓN DE TUTELA
Expediente:	11001-33-35-024-2020-00080-00
Accionante:	MERCEDES MARTÍNEZ ZAMORA
Accionado:	FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA (FONPRECON) ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)
Asunto:	REQUIERE ÚLTIMA VEZ
Providencia:	AUTO DE SUSTANCIACIÓN

Mediante providencia de fecha 25 de junio de 2020, se requirió por primera vez al Fondo de Previsión Social del Congreso de la República (FONPRECON) y la Administradora Colombiana de Pensiones (COLPENSIONES); para que informaran a este Despacho las actuaciones que han realizado para dar cumplimiento al fallo de tutela proferido el 8 de mayo de 2020, sin embargo, a la fecha la Administradora Colombiana de Pensiones, no ha allegado al expediente documental que acredite el cumplimiento de la orden dada.

Por lo anterior, se **REQUIERE POR ÚLTIMA VEZ** a la **Administradora Colombiana de Pensiones (COLPENSIONES)**, para que informe el cumplimiento al fallo de tutela proferido por este Despacho el 8 de mayo de 2020, para el efecto se concede el término de **tres (3) días** contados desde el día siguiente a la comunicación de la presente providencia, so pena de dar apertura al incidente de desacato.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
ORIGINAL FIRMADO  
*Miryam Esneda Salazar R.*  
MIRYAM ESNEDA SALAZAR RAMÍREZ  
JUEZ**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C. – SECCIÓN SEGUNDA**

**CERTIFICO** que, por anotación en el ESTADO, de fecha **12 de agosto de 2020**, fijado a las 8:00 a. m., se notifica a las partes la presente providencia.

La Secretaria, \_\_\_\_\_



ACP



**JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., once (11) de agosto de dos mil veinte (2020)

Clase:	INCIDENTE DE DESACATO
Expediente:	11001-33-35-024-2020-00088-00
Accionante:	JAIME ANDRÉS GIRÓN MEDINA
Accionado:	MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
Asunto:	REQUIERE ÚLTIMA VEZ
Providencia:	AUTO DE SUSTANCIACIÓN

Mediante providencia de fecha 21 de julio de 2020, se requirió por primera vez al Ministro de Hacienda y Crédito Público Dr. Alberto Carrasquilla Barrero o quien hiciera sus veces; para que informara a este Despacho las actuaciones que ha realizado para dar cumplimiento al fallo de tutela proferido el 29 de mayo de 2020 por este Despacho, confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda - Subsección "B" mediante providencia de fecha 3 de julio de 2020, sin embargo, a la fecha no ha allegado al expediente documental que acredite el cumplimiento de la orden dada.

Por lo anterior, se **REQUIERE POR ÚLTIMA VEZ** al **MINISTRO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** Dr. **Alberto Carrasquilla Barrero** o quien haga sus veces, para que informe el cumplimiento al fallo de tutela proferido por este Despacho, para el efecto se concede el término de **tres (3) días** contados desde el día siguiente a la comunicación de la presente providencia, so pena de dar apertura al incidente de desacato.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**ORIGINAL FIRMADO**  
*Miryam Esneda Salazar R.*  
**MIRYAM ESNEDA SALAZAR RAMÍREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C. – SECCIÓN SEGUNDA**

**CERTIFICO** que, por anotación en el ESTADO, de fecha **12 de agosto de 2020**, fijado a las 8:00 a. m., se notifica a las partes la presente providencia.

La Secretaria, \_\_\_\_\_



ACP



**JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., once (11) de agosto de dos mil veinte (2020)

Clase:	INCIDENTE DE DESACATO
Expediente:	11001-33-35-024-2020-00106-00
Accionante:	MAGRETH ESPERANZA PALACIO PARRA
Accionado:	NUEVA EPS S.A.
Vinculados.	ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR y EQUIPOS SISTEMAS Y PROTECCIÓN S.A.S. –EQUISIS SAS
Providencia:	REQUIERE

Mediante providencia de fecha 12 de junio de 2020, el Despacho ordenó al Director de Prestaciones Económicas, Dr. Cesar Alfonso Grimaldo Duque, y al Gerente de Recaudo y Compensación de la Nueva EPS S.A. Dr. Seird Nuñez Gallo y a la Coordinadora de Medicina Laboral de la Nueva EPS Dra. Liliana del Pilar Arévalo Morales, lo siguiente:

“(...)

**TERCERO:** En consecuencia, ORDENAR al DIRECTOR DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, DR. CESAR ALFONSO GRIMALDO DUQUE, y al GERENTE DE RECAUDO Y COMPENSACIÓN DE LA NUEVA EPS S.A. DR. SEIRD NUÑEZ GALLO, o quien haga sus veces, que dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación del presente fallo, proceda, si todavía no la ha hecho, a efectuar el pago del subsidio de incapacidad a la señora MAGRETH ESPERANZA PALACIO PARRA con posterioridad al 15 de mayo de 2020 hasta tanto no emita el concepto de rehabilitación de la citada.

**CUARTO:** En consecuencia, ORDENAR a la COORDINADORA DE MEDICINA LABORAL DE LA NUEVA EPS DRA. LILIANA DEL PILAR ARÉVALO MORALES o quien haga sus veces, para que en el término que no exceda a treinta (30) días proceda a emitir y remitir el concepto de rehabilitación de la señora Magreth Esperanza Palacio Parra a la Administradora de Fondo de Pensiones Porvenir S.A. para lo de su cargo.

(...)”

Dado que la entidad accionada no ha allegado respuesta alguna que permita establecer si se le dio cumplimiento o no a las órdenes dadas por el Despacho en el fallo de tutela de fecha 12 de junio de 2020, este Despacho previo a decidir

sobre la apertura del incidente de desacato ordena **REQUERIR** al **DIRECTOR DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, DR. CESAR ALFONSO GRIMALDO DUQUE**, al **GERENTE DE RECAUDO Y COMPENSACIÓN DE LA NUEVA EPS S.A. DR. SEIRD NUÑEZ GALLO** y a la **COORDINADORA DE MEDICINA LABORAL DE LA NUEVA EPS DRA. LILIANA DEL PILAR ARÉVALO MORALES**; para que informe a este Despacho las actuaciones que ha realizado para dar cumplimiento al fallo de tutela proferido el 12 de junio de 2020, por este Despacho, para el efecto se concede el término de **tres (3) días** contados desde el día siguiente a la comunicación de la presente providencia.

Además, deberá informar quién es el funcionario o la dependencia de esa entidad, encargada de resolver la solicitud presentada por el accionante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ORIGINAL FIRMADO**

**Miryam Esneda Salazar R.**

**MIRYAM ESNEDA SALAZAR RAMÍREZ**

**JUEZ**

ACP

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C. – SECCIÓN SEGUNDA**

**CERTIFICO** que, por anotación en el ESTADO, de fecha **12 de agosto de 2020**, fijado a las 8:00 a. m., se notifica a las partes la presente providencia.

La Secretaria, \_\_\_\_\_



ACP



**JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., once (11) de agosto de dos mil veinte (2020)

Clase:	INCIDENTE DE DESACATO
Expediente:	11001-33-35-024-2020-00126-00
Accionante:	LUZ MARINA DÍAZ HERNÁNDEZ
Accionado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Providencia:	REQUIERE PRIMERA VEZ

La accionante mediante memorial allegado el día 6 de agosto de 2020, al correo electrónico del Despacho, interpone incidente de desacato, por el presunto incumplimiento por parte de la entidad accionada, al fallo de tutela proferido el 8 de julio de 2020 por este Despacho, ordenando lo siguiente:

“(…)

**SEGUNDO: ORDENAR** a la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, para que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación del presente fallo, proceda a dar respuesta clara, congruente y de fondo a la petición elevada por la señora Luz Marina Díaz Hernández el 14 de febrero de 2020 bajo el radicado No. 2020\_2099172, sin que esto implique que la respuesta deba ser positiva a los intereses de la actora.

(…)”

Dado que la entidad accionada no ha allegado respuesta alguna que permita establecer si se le dio cumplimiento o no al fallo de tutela, este Despacho previo a decidir sobre la apertura del incidente de desacato ordena **REQUERIR** al **REPRESENTANTE LEGAL** de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** o quien haga sus veces; para que informe a este Despacho las actuaciones que ha realizado para dar cumplimiento al fallo de tutela proferido el 8 de julio de 2020 por este Despacho, para el efecto se concede el término de **tres (3) días** contados desde el día siguiente a la comunicación de la presente providencia.

Además, deberá informar quién es el funcionario o la dependencia de esa entidad, encargada de resolver la solicitud presentada por el accionante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**ORIGINAL FIRMADO**  
**Miryam Esneda Salazar R.**  
**MIRYAM ESNEDA SALAZAR RAMÍREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C. – SECCIÓN SEGUNDA**

**CERTIFICO** que, por anotación en el ESTADO, de fecha **12 de agosto de 2020**, fijado a las 8:00 a. m., se notifica a las partes la presente providencia.

La Secretaria, \_\_\_\_\_



ACP



**JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., once (11) de agosto de dos mil veinte (2020)

Clase:	INCIDENTE DE DESACATO
Expediente:	11001-33-35-024-2020-00129-00
Accionante:	VIANNEY FUENTES ORTEGON
Accionado:	NUEVA EPS
Providencia:	REQUIERE PRIMERA VEZ

La accionante mediante memorial allegado el día 29 de julio de 2020, al correo electrónico del Despacho, interpone incidente de desacato, por el presunto incumplimiento por parte de la entidad accionada, al fallo de tutela proferido el 15 de julio de 2020 por este Despacho, ordenando lo siguiente:

“(…)

**PRIMERO: TUTELAR** el derecho fundamental al mínimo vital de **VIANNEY FUENTES ORTEGÓN** identificada con C.C. No. 51.704.094 conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** al representante legal de la **NUEVA EPS** que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, disponga lo pertinente para que en ese mismo lapso proceda a realizar el pago por concepto de incapacidades médicas expedidas a favor de la actora desde el 1º de febrero al 11 de julio de 2020 con solución de continuidad mayor a 30 días.

(…)”

Dado que la entidad accionada no ha allegado respuesta alguna que permita establecer si se le dio cumplimiento o no al fallo de tutela, este Despacho previo a decidir sobre la apertura del incidente de desacato ordena **REQUERIR** al **REPRESENTANTE LEGAL de la NUEVA EPS** o quien haga sus veces; para que informe a este Despacho las actuaciones que ha realizado para dar cumplimiento al fallo de tutela proferido el 15 de julio de 2020 por este Despacho, para el efecto se concede el término de **tres (3) días** contados desde el día siguiente a la comunicación de la presente providencia.

Además, deberá informar quién es el funcionario o la dependencia de esa entidad, encargada de resolver la solicitud presentada por el accionante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**ORIGINAL FIRMADO**  
**Miryam Esneda Salazar R.**  
**MIRYAM ESNEDA SALAZAR RAMÍREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C. – SECCIÓN SEGUNDA**

**CERTIFICO** que, por anotación en el ESTADO, de fecha **12 de agosto de 2020**, fijado a las 8:00 a. m., se notifica a las partes la presente providencia.

La Secretaria, \_\_\_\_\_



ACP



**JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., once (11) de agosto de dos mil veinte (2020)

Clase:	INCIDENTE DE DESACATO
Expediente:	11001-33-35-024-2019-00264-00
Demandante:	CLIMACO ANTONIO FORERO SOLORZANO
Demandado:	INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI- IGAC
Asunto:	CORRIJE PROVIDENCIA
Providencia:	AUTO DE SUSTANCIACIÓN

Mediante providencia de fecha 13 de julio de 2020, el Despacho procedió a sancionar al Coordinador del Grupo Interno de Trabajo de Avalúos del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, al incurrir en desacato al fallo de tutela proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "C", de fecha 2 de septiembre de 2019, por medio del cual revocó la decisión adoptada por este Despacho y amparó el derecho fundamental de petición del accionante.

El día 29 de julio de 2020, el accionante allegó escrito solicitando *"aclaración de la providencia fechada del quince (15) de julio de dos mil veinte (2.020), notificada por conducto del estado electrónico publicado el dieciséis (16) de julio de dos mil veinte (2.020), por medio de la cual se impone sanción a la autoridad pública administrativa al servicio del INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI IGAC, por desacato al fallo de tutela, en razón a que se incurrió en error en el nombre del funcionario, al confundirse con mis apellidos, apareciendo en el acápite "III. CONSIDERACIONES", como PEDRO ENRIQUE FORERO SOLÓRZANO, igual ocurrencia se advierte en el numeral "3. CASO CONCRETO", en tres oportunidades y en la estructura o parte resolutive en los numerales primero y tercero igualmente se aprecia el equívoco en los apellidos del servidor público sancionado. Ruego se aclare la providencia judicial en lo perteneciente con el nombre y apellidos del funcionario sancionado vinculado al INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI IGAC"*.

El artículo 4° del Decreto 306 de 1992, reglamentario del Decreto 2591 de 1991, dispuso la aplicación de las disposiciones contenidas en la legislación civil,

respecto a las actuaciones que no estén reguladas en dicha legislación, en los siguientes términos:

***“Artículo 4°. De los principios aplicables para interpretar el procedimiento previsto por el decreto 2591 de 1991. Para la interpretación de las disposiciones sobre trámite de la acción de tutela previstas por el Decreto 2591 de 1991 se aplicarán los principios generales del Código de Procedimiento Civil, en todo aquello en que no sean contrarios a dicho Decreto”. (Negritas y subrayas fuera de texto)***

Así las cosas, dando aplicación a las disposiciones contenidas en la anterior norma, se trae a colación lo dispuesto por el Código General del Proceso.

El artículo 286 del Código General del proceso, expresa<sup>9</sup>: “Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. (...) Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”. (Resalta el Despacho)

En este sentido, en virtud de lo consagrado en la norma en cita, se procederá a corregir la providencia de fecha 13 de julio de 2020, en el sentido de señalar que el Coordinador del Grupo Interno Trabajo Avalúos del Instituto Geográfico Agustín Codazzi corresponde al señor PEDRO ENRIQUE PALACIOS ROBERTO y no como quedó establecido en la parte considerativa y en la parte resolutive de la citada providencia.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: CORREGIR** la parte motiva de la providencia de fecha 13 de julio de 2020, en el sentido de señalar que el Coordinador del Grupo Interno Trabajo Avalúos del Instituto Geográfico Agustín Codazzi corresponde al señor PEDRO ENRIQUE PALACIOS ROBERTO, de conformidad con lo expuesto.

**SEGUNDO: CORREGIR** la parte resolutive de la providencia de fecha 13 de julio de 2020, la cual quedara así:

***“PRIMERO: DECLARAR*** que el Dr. **PEDRO ENRIQUE PALACIOS ROBERTO** en calidad de Coordinador del Grupo Interno de Trabajo de Avalúos del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, incurrió en desacato al fallo de tutela proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección “C”, de fecha 2 de septiembre de 2019, por

<sup>9</sup> **ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS.** En los aspectos no contemplados en este código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

medio del cual revocó la decisión adoptada por este Despacho y amparó el derecho fundamental de petición del accionante.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, se impone a los mencionados funcionarios la multa de un (1) salario mínimo mensual legal vigente, el cual deberá ser consignado en la cuenta única nacional de la Rama Judicial – Multas y Rendimientos No. 3-0820-000640-8 del Banco Agrario de Colombia S.A.

**TERCERO: ORDENAR** al Dr. **PEDRO ENRIQUE PALACIOS ROBERTO** en calidad de Coordinador del Grupo Interno de Trabajo de Avalúos del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, dar cumplimiento inmediato al fallo de tutela proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "C", de fecha 2 de septiembre de 2019, por medio del cual revocó la decisión adoptada por este Despacho y amparó el derecho fundamental de petición del accionante. (...)"

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ORIGINAL FIRMADO**

**Miryam Esneda Salazar R.**

**MIRYAM ESNEDA SALAZAR RAMÍREZ**

**JUEZ**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C. – SECCIÓN SEGUNDA**

**CERTIFICO** que, por anotación en el ESTADO, de fecha **12 de agosto de 2020**, fijado a las 8:00 a. m., se notifica a las partes la presente providencia.

La Secretaria, \_\_\_\_\_



ACP



**JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., once (11) de agosto de dos mil veinte (2020)

Clase:	INCIDENTE DE DESACATO
Expediente:	11001-33-35-024-2020-00094-00
Accionante:	OSWALDO ARROYO
Accionado:	INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES REGIONAL CALI -VALLE DEL CAUCA; DEFENSORÍA DEL PUEBLO REGIONAL CALI -VALLE DEL CAUCA; DRA. LORENA MENDOZA MARMOLEJO, ADSCRITA A LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO REGIONAL CALI -VALLE DEL CAUCA; DEFENSORÍA DEL PUEBLO REGIONAL BOGOTÁ; DOCTORAS MARTHA CECILIA REINA GÓMEZ Y VALETZKA EMARGITH GUZMÁN CRUZ, PROFESIONAL ADMINISTRATIVO Y GESTIÓN OFICINA ESPECIAL DE APOYO DE LA DEFENSORÍA REGIONAL BOGOTÁ; JOHN JAIRO DURAN SALAZAR, PROFESIONAL ADMINISTRATIVO Y DE GESTIÓN DE LA UNIDAD DE CASACIÓN, REVISIÓN Y EXTRADICIÓN DE LA DEFENSORÍA REGIONAL BOGOTÁ; DOCTOR NARCISO ROMERO CARPINTERO, ADSCRITO A LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO REGIONAL BOGOTÁ
Providencia:	REQUIERE PRIMERA VEZ

El accionante mediante memorial allegado el día 4 de agosto de 2020, al correo electrónico del Despacho, interpone incidente de desacato, por el presunto incumplimiento por parte de las entidades accionadas, al fallo de tutela proferido el 2 de junio de 2020 por este Despacho, ordenando lo siguiente:

“(..)

**TERCERO.** - En consecuencia, **ORDENAR** a la **DEFENSORÍA DEL PUEBLO REGIONAL CALI - VALLE DEL CAUCA** y a la **DOCTORA LORENA MENDOZA MARMOLEJO** adscrita a la citada entidad, para que dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación del presente fallo, procedan a dar respuesta de fondo, clara y congruente a la petición elevada por el señor Oswaldo Arroyo el 7 de abril de 2020.

**CUARTO.**-En consecuencia, **ORDENAR** a la **DEFENSORÍA DEL PUEBLO REGIONAL BOGOTÁ;** a las **DOCTORAS MARTHA CECILIA REINA GÓMEZ Y VALETZKA EMARGITH GUZMÁN CRUZ, PROFESIONAL ADMINISTRATIVO Y GESTIÓN OFICINA ESPECIAL DE APOYO** y al **DOCTOR JOHN JAIRO DURAN SALAZAR, PROFESIONAL ADMINISTRATIVO Y DE GESTIÓN**

**DE LA UNIDAD DE CASACIÓN, REVISIÓN Y EXTRADICIÓN** adscritos a la citada entidad, para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación del presente fallo, den respuesta de fondo, clara y congruente a la petición elevada por el señor Oswaldo Arroyo, el 9 de abril de 2020.

QUINTO. - En consecuencia, **ORDENAR** al **DOCTOR NARCISO ROMERO CARPINTERO, ADSCRITO A LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO REGIONAL BOGOTÁ**, para que dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación del presente fallo, proceda a dar respuesta de fondo, clara y congruente a la petición elevada por el señor Oswaldo Arroyo el 13 de abril de 2020. (...)"

Dado que las accionadas no han allegado respuesta alguna que permita establecer si se le dio cumplimiento o no al fallo de tutela, este Despacho previo a decidir sobre la apertura del incidente de desacato ordena **REQUERIR** a la **DEFENSORÍA DEL PUEBLO REGIONAL CALI -VALLE DEL CAUCA**, a la **DOCTORA LORENA MENDOZA MARMOLEJO** adscrita a la citada entidad, a la **DEFENSORÍA DEL PUEBLO REGIONAL BOGOTÁ**; a las **DOCTORAS MARTHA CECILIA REINA GÓMEZ Y VALETZKA EMARGITH GUZMÁN CRUZ, PROFESIONAL ADMINISTRATIVO Y GESTIÓN OFICINA ESPECIAL DE APOYO** y al **DOCTOR JOHN JAIRO DURAN SALAZAR, PROFESIONAL ADMINISTRATIVO Y DE GESTIÓN DE LA UNIDAD DE CASACIÓN, REVISIÓN Y EXTRADICIÓN** adscritos a la citada entidad; para que informe a este Despacho las actuaciones que ha realizado para dar cumplimiento al fallo de tutela proferido el 2 de junio de 2020, para el efecto se concede el término de **tres (3) días** contados desde el día siguiente a la comunicación de la presente providencia.

Además, deberá informar quién es el funcionario o la dependencia de esa entidad, encargada de resolver la solicitud presentada por el accionante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
ORIGINAL FIRMADO**

**Miryam Esneda Salazar R.**

**MIRYAM ESNEDA SALAZAR RAMÍREZ  
JUEZ**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C. – SECCIÓN SEGUNDA**

**CERTIFICO** que, por anotación en el ESTADO, de fecha **12 de agosto de 2020**, fijado a las 8:00 a. m., se notifica a las partes la presente providencia.

La Secretaria, \_\_\_\_\_



ACP