

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTIDOS (22) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUEZ AD-HOC  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**JUEZ AD HOC:** ROBERTO BORDA RIDAO

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**PROCESO No.:** 11001333502220190026200

**DEMANDANTE:** LILIA PAOLA CIFUENTES MORALES

**DEMANDADO:** NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION

**ASUNTO:** CORRECCION SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA –  
NOMBRE PARTE DEMANDANTE

**ANTECEDENTES**

El Juez Ad Hoc profirió, el veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), sentencia de primera instancia del proceso de la referencia, en la que se condenó a la **NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION**.

La parte demandada (2021-11-25) y la parte demandante (2021-11-29) dentro del término legal, interpusieron y sustentaron recurso de apelación en contra de la sentencia en mención.

**CONSIDERACIONES**

El apoderado de la parte demandante solicitó la corrección del nombre de esta en la sentencia antes relacionada.

En consecuencia, es claro que, de la lectura de la sentencia de primera instancia, se escribió de manera errada el nombre (LILIANA) de la parte demandante.

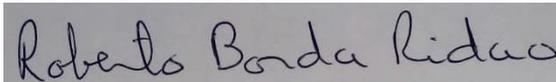
Se procederá, por medio de la presente providencia, a la corrección por cambio de palabras en lo que respecta al nombre de la parte demandante (LILIA), de conformidad con lo establecido en el artículo 286 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintidós (22) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. – Juez Ad Hoc – Sección Segunda,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRIJASE** el error por cambio de palabras, en la sentencia proferida el veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) del proceso de la referencia, en lo que respecta al nombre de la parte demandante y, en consecuencia, **LEASE** en todas sus partes, a saber: **LILIA PAOLA CIFUENTES MORALES.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A rectangular box containing a handwritten signature in black ink. The signature reads "Roberto Borda Ridao" in a cursive script.

**ROBERTO BORDA RIDAO  
JUEZ AD HOC**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTIDOS (22) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUEZ AD-HOC  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**JUEZ AD HOC:** ROBERTO BORDA RIDAO

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**PROCESO No.:** 11001333502220180054100  
**DEMANDANTE:** LUZ HELENA MUÑOZ PATIÑO  
**DEMANDADO:** NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION

**ASUNTO:** DERECHO DE POSTULACION PARTE DEMANDADA

**ANTECEDENTES**

El Juez Ad Hoc profirió, el veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021), sentencia de primera instancia del proceso de la referencia, en la que se condenó a la **NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION**.

La parte demandada, el once (11) de noviembre dos mil veintiuno (2021) dentro del término legal, interpuso y sustentó recurso de apelación en contra de la sentencia en mención.

**CONSIDERACIONES**

Una vez revisado el expediente, no se encontró poder alguno que faculte a la abogada **LUZ HELENA BOTERO LARRARTE**, para actuar en representación de la parte demandada y, en consecuencia, no se acredita el derecho de postulación señalado en el artículo 160 del CPACA.

Se procederá a requerir a la parte interesada, con el fin de que en el término de cinco (5) días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, allegue el poder que le faculte para actuar ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

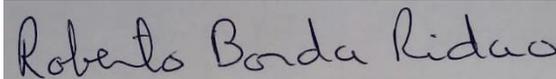
En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintidós (22) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. – Juez Ad Hoc – Sección Segunda,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUIERASE** a la parte interesada, para que en el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, allegue el poder que le faculte para actuar ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa y, acredite en debida forma la representación judicial del demandado.

**SEGUNDO: ADVIERTASE** a la parte demandada que, de no corregir el defecto señalado en el plazo respectivo, será rechazado el recurso de apelación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

A rectangular box containing a handwritten signature in black ink. The signature reads "Roberto Borda Ridao" in a cursive script.

**ROBERTO BORDA RIDAO  
JUEZ AD HOC**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTIDOS (22) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUEZ AD-HOC  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**JUEZ AD HOC:** ROBERTO BORDA RIDAO

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**PROCESO No.:** 11001333502220180039300  
**DEMANDANTE:** JORGE ENRIQUE MALDONADO CAMARGO  
**DEMANDADO:** NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION

**ASUNTO:** CONCEDE RECURSO DE APELACION

**ANTECEDENTES**

El Juez Ad Hoc profirió, el doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021), sentencia de primera instancia del proceso de la referencia, en la que se condenó a la **NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION**.

**CONSIDERACIONES**

La parte demandada, el veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021) dentro del término legal (informe secretarial 2021-11-02), interpuso y sustentó recurso de apelación en contra de la sentencia en mención.

Acorde con lo establecido en el numeral 2 del artículo 247 del CPACA (subrogado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021), cuando el fallo de primera instancia sea condenatorio, y se interponga recurso de apelación, se deberá citar a audiencia de conciliación, la cual se celebrará antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.

Al respecto, el Despacho al revisar el expediente, no encontró solicitud alguna de las partes en la que se requiera de común acuerdo la realización de audiencia de conciliación y se hubiera propuesto fórmula conciliatoria.

En consecuencia, se concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo, de conformidad con lo estipulado en el numeral 3 del artículo 247 (subrogado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021) y el párrafo 1 del artículo 243 del CPACA (subrogado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021), respectivamente.

Se ordenará que, por Secretaría, se remita el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

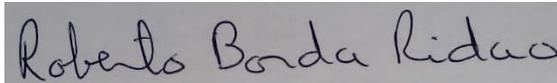
En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintidós (22) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. – Juez Ad Hoc – Sección Segunda,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDASE** el recurso de apelación en el efecto suspensivo, por haberse interpuesto y sustentado por la parte demandada dentro del término legal, en contra de la sentencia proferida el doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021), en el proceso de la referencia.

**SEGUNDO: REMITASE,** por Secretaría, el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ROBERTO BORDA RIDAO  
JUEZ AD HOC**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTIDOS (22) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUEZ AD-HOC  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**JUEZ AD HOC:** ROBERTO BORDA RIDAO

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**PROCESO No.:** 11001333502220190024200  
**DEMANDANTE:** LAURA JULIETA GOMEZ GONZALEZ  
**DEMANDADO:** NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION

**ASUNTO:** CONCEDE RECURSO DE APELACION

**ANTECEDENTES**

El Juez Ad Hoc profirió, el veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021), sentencia de primera instancia del proceso de la referencia, en la que se condenó a la **NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION**.

**CONSIDERACIONES**

La parte demandada (2021-11-08) y la parte demandante (2021-11-09) dentro del término legal (informe secretarial 2021-11-22), interpusieron y sustentaron recurso de apelación en contra de la sentencia en mención.

Acorde con lo establecido en el numeral 2 del artículo 247 del CPACA (subrogado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021), cuando el fallo de primera instancia sea condenatorio, y se interponga recurso de apelación, se deberá citar a audiencia de conciliación, la cual se celebrará antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.

Al respecto, el Despacho al revisar el expediente, no encontró solicitud alguna de las partes en la que se requiera de común acuerdo la realización de audiencia de conciliación y se hubiera propuesto fórmula conciliatoria.

En consecuencia, se concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo, de conformidad con lo estipulado en el numeral 3 del artículo 247 (subrogado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021) y el párrafo 1 del artículo 243 del CPACA (subrogado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021), respectivamente.

Se ordenará que, por Secretaría, se remita el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

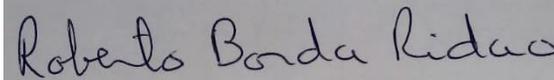
En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintidós (22) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. – Juez Ad Hoc – Sección Segunda,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDASE** el recurso de apelación en el efecto suspensivo, por haberse interpuesto y sustentado por la parte demandante y demandada dentro del término legal, en contra de la sentencia proferida el veintinueve (29) de octubre de dos mil veintiuno (2021), en el proceso de la referencia.

**SEGUNDO: REMITASE,** por Secretaría, el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ROBERTO BORDA RIDAO  
JUEZ AD HOC**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTIDOS (22) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUEZ AD-HOC  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**JUEZ AD HOC:** ROBERTO BORDA RIDAO

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**PROCESO No.:** 11001333502220190026700

**DEMANDANTE:** LAURA VICTORIA CRUZ OCHOA

**DEMANDADO:** NACION – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA  
JUDICATURA – DIRECCION EJECUTIVA DE  
ADMINISTRACION JUDICIAL

**ASUNTO:** CONCEDE RECURSO DE APELACION

**ANTECEDENTES**

El Juez Ad Hoc profirió, el ocho (8) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), sentencia de primera instancia del proceso de la referencia, en la que se condenó a la **NACION – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL**.

**CONSIDERACIONES**

La parte demandada, el diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) dentro del término legal (informe secretarial 2021-11-25), interpuso y sustentó recurso de apelación en contra de la sentencia en mención.

Acorde con lo establecido en el numeral 2 del artículo 247 del CPACA (subrogado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021), cuando el fallo de primera instancia sea condenatorio, y se interponga recurso de apelación, se deberá citar a audiencia de conciliación, la cual se celebrará antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.

Al respecto, el Despacho al revisar el expediente, no encontró solicitud alguna de las partes en la que se requiera de común acuerdo la realización de audiencia de conciliación y se hubiera propuesto fórmula conciliatoria.

En consecuencia, se concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo, de conformidad con lo estipulado en el numeral 3 del artículo 247 (subrogado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021) y el párrafo 1 del artículo 243 del CPACA (subrogado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021), respectivamente.

Se ordenará que, por Secretaría, se remita el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintidós (22) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. – Juez Ad Hoc – Sección Segunda,**

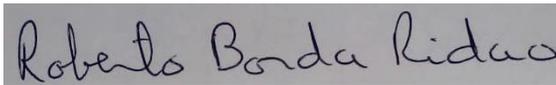
### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDASE** el recurso de apelación en el efecto suspensivo, por haberse interpuesto y sustentado por la parte demandada dentro del término legal, en contra de la sentencia proferida el ocho (8) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), en el proceso de la referencia.

**SEGUNDO: RECONOZCASE** personería adjetiva a la abogada **NATALIA LINARES ROMERO**, identificada con C.C. No. 1.020.810.742 expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. 325.420 del CSJ, como apoderada de la parte demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**TERCERO: REMITASE**, por Secretaría, el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ROBERTO BORDA RIDAO  
JUEZ AD HOC**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTIDOS (22) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUEZ AD-HOC  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**JUEZ AD HOC:** ROBERTO BORDA RIDAO

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**PROCESO No.:** 11001333502220190001600

**DEMANDANTE:** WILLIAM ALMENDRALES HOLGUIN

**DEMANDADO:** NACION – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA  
JUDICATURA – DIRECCION EJECUTIVA DE  
ADMINISTRACION JUDICIAL

**ASUNTO:** CONCEDE RECURSO DE APELACION

**ANTECEDENTES**

El Juez Ad Hoc profirió, el ocho (8) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), sentencia de primera instancia del proceso de la referencia, en la que se condenó a la **NACION – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL**.

**CONSIDERACIONES**

La parte demandada, el diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) dentro del término legal (informe secretarial 2021-11-25), interpuso y sustentó recurso de apelación en contra de la sentencia en mención.

Acorde con lo establecido en el numeral 2 del artículo 247 del CPACA (subrogado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021), cuando el fallo de primera instancia sea condenatorio, y se interponga recurso de apelación, se deberá citar a audiencia de conciliación, la cual se celebrará antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.

Al respecto, el Despacho al revisar el expediente, no encontró solicitud alguna de las partes en la que se requiera de común acuerdo la realización de audiencia de conciliación y se hubiera propuesto fórmula conciliatoria.

En consecuencia, se concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo, de conformidad con lo estipulado en el numeral 3 del artículo 247 (subrogado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021) y el párrafo 1 del artículo 243 del CPACA (subrogado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021), respectivamente.

Se ordenará que, por Secretaría, se remita el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintidós (22) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. – Juez Ad Hoc – Sección Segunda,**

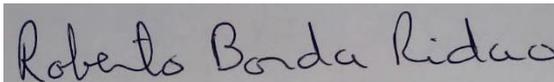
### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDASE** el recurso de apelación en el efecto suspensivo, por haberse interpuesto y sustentado por la parte demandada dentro del término legal, en contra de la sentencia proferida el ocho (8) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), en el proceso de la referencia.

**SEGUNDO: RECONOZCASE** personería adjetiva a la abogada **NATALIA LINARES ROMERO**, identificada con C.C. No. 1.020.810.742 expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. 325.420 del CSJ, como apoderada de la parte demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**TERCERO: REMITASE**, por Secretaría, el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ROBERTO BORDA RIDAO  
JUEZ AD HOC**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTIDOS (22) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUEZ AD-HOC  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**JUEZ AD HOC:                   ROBERTO BORDA RIDAO**

**MEDIO DE CONTROL:    NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**PROCESO No.:               11001333502220190026200**  
**DEMANDANTE:             LILIA PAOLA CIFUENTES MORALES**  
**DEMANDADO:               NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION**

**ASUNTO:                     CONCEDE RECURSO DE APELACION**

**ANTECEDENTES**

El Juez Ad Hoc profirió, el veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), sentencia de primera instancia del proceso de la referencia, en la que se condenó a la **NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION**.

**CONSIDERACIONES**

La parte demandada (2021-11-25) y la parte demandante (2021-11-29) dentro del término legal, interpusieron y sustentaron recurso de apelación en contra de la sentencia en mención.

Acorde con lo establecido en el numeral 2 del artículo 247 del CPACA (subrogado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021), cuando el fallo de primera instancia sea condenatorio, y se interponga recurso de apelación, se deberá citar a audiencia de conciliación, la cual se celebrará antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.

Al respecto, el Despacho al revisar el expediente, no encontró solicitud alguna de las partes en la que se requiera de común acuerdo la realización de audiencia de conciliación y se hubiera propuesto fórmula conciliatoria.

En consecuencia, se concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo, de conformidad con lo estipulado en el numeral 3 del artículo 247 (subrogado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021) y el párrafo 1 del artículo 243 del CPACA (subrogado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021), respectivamente.

Se ordenará que, por Secretaría, se remita el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

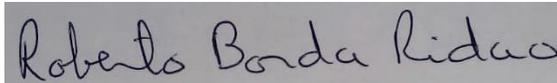
En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintidós (22) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. – Juez Ad Hoc – Sección Segunda,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDASE** el recurso de apelación en el efecto suspensivo, por haberse interpuesto y sustentado por la parte demandante y demandada dentro del término legal, en contra de la sentencia proferida el veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), en el proceso de la referencia.

**SEGUNDO: REMITASE,** por Secretaría, el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ROBERTO BORDA RIDAO  
JUEZ AD HOC**