

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2021 00213 00**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de julio de dos mil veintiuno 2021

El medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, ejercido por el apoderado de **FABIO GERMAN PAZ FRANCO, MARIA FRANZA ENITH LÓPEZ BUITRAGO, SERGIO LUIS DUARTE LOBO, RAÚL SILVA MARTHA MARIO y FERNANDO SARRIA VILLOTA**, contra la **NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL SECCIONAL BOGOTÁ** ingresa para decidir sobre la admisión de las demandas:

Al respecto se

**CONSIDERA**

Al estudiar la demanda se observa una indebida acumulación de pretensiones, porque los demandantes no gozan de las mismas circunstancias sustanciales, fácticas y probatorias para definir la controversia planteada, y, por consiguiente, el análisis particular de cada caso debe realizarse por separado. Así también lo ha percibido el Consejo de Estado en su jurisprudencia:

*“(…) Como puede observarse, aun cuando se trata de los mismos actos administrativos, éstos producen efectos individuales para cada uno de los actores, por lo que no puede decirse que sus pretensiones tengan una causa común; tampoco existe dependencia entre las pretensiones de uno y otro demandante, ni las pruebas son comunes, pues en cada caso deberán probarse los vicios que se endilgan al acto y las circunstancias del restablecimiento del derecho pretendido que son particulares y específicas sin relación alguna entre sí.*

*Asimismo, el vínculo que une a cada uno de los peticionarios con la administración es particular y concreto; los servicios prestados por cada cual son personales y generan derechos individuales; y el hecho de que se invoquen como vulneradas unas mismas normas, no significa que exista unidad de causa, pues la causa de la pretensión la integran los hechos constitutivos (no accesorios, circunstanciales o complementarios) de la relación sustancial debatida.*

*Pero, además, existen pretensiones económicas que en el evento de prosperar tienen connotación diferente para cada uno de los peticionarios, dependiendo del salario, tiempo de servicios y demás circunstancias que se toman en consideración bajo un régimen normativo específico, lo que no deja duda acerca de que el objeto de las demandas no es el mismo y que hay imposibilidad legal de acumular las pretensiones dentro de un mismo proceso(…)*

*En consecuencia, estima la Sala que cada uno de los demandantes debió promover por separado su respectiva acción, para obtener el restablecimiento particular y concreto, pues al hacerlo en una misma demanda se incurrió en indebida acumulación de pretensiones, defecto de fondo que no es susceptible de ser subsanado<sup>1</sup>. (…)*

---

<sup>1</sup> H. Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda-Subsección “A”. Sentencia del dieciocho (18) de octubre de dos mil siete (2007). Radicación número: 13001-23-31-000-2004-00979-01(7865-05). Consejero ponente: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren

De la jurisprudencia anteriormente citada, se colige que por medio de una misma demanda no pueden tramitarse las pretensiones que devienen de un extremo activo plural, pues, el vínculo que une a cada demandante con la administración es particular, concreto o personal, y, por consiguiente, los derechos son de carácter individual.

No obstante, en aras de garantizar el derecho constitucional fundamental de acceso a la administración de justicia, procederá a tomar los correctivos necesarios para dar el trámite correspondiente a cada situación particular, por lo que se admitirá la demanda del señor **FABIO GERMÁN PAZ FRANCO**, y se **ORDENARÁ EL DESGLOSE** de todas las piezas procesales relativas a los demás demandantes, documentos con los que el apoderado actor deberá conformar una nueva demanda para que la Oficina de Apoyo realice el correspondiente reparto.

Por lo expuesto se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Se ordena el desglose de las piezas procesales relacionadas con la situación particular de **MARÍA FRANZA ENITH LÓPEZ BUITRAGO, SERGIO LUIS DUARTE LOBO, RAÚL SILVA MARTA y MARIO FERNANDO SARRIA VILLOTA**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** Se **ADMITE** la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, por el apoderado del señor **FABIO GERMAN PAZ FRANCO** contra **LA NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION DE JUSTITICA SECCIONAL BOGOTÁ D.C**, conforme a lo dispuesto en el artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Para su trámite se dispone:

1. Por secretaría, **NOTIFÍQUESE** personalmente de esta providencia a la **NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL SECCIONAL BOGOTÁ**, a través de su Director(a), Representante Legal y/o quien haga sus veces, al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** delegado para este despacho y, a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL**

**ESTADO**, en la forma prevista en los artículos 197,198 y199<sup>2</sup> del C.P.A.C.A, en concordancia con lo establecido por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021<sup>3</sup>.

2. En consecuencia, córrase traslado a los sujetos procesales notificados en la presente providencia, por el término de **treinta (30) días hábiles** para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A. Este término comenzará a correr, una vez transcurrido el segundo día hábil siguiente al envío del mensaje de datos al demandado, de conformidad con lo establecido en el artículo 48<sup>4</sup> de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021.

3. Las entidades demandadas deberán aportar con la contestación de la demanda, en mensaje de datos electrónico al correo institucional del Juzgado, todas las pruebas que tengan en su poder y pretenda hacer valer dentro del proceso, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 de artículo 175 del C.P.A.C.A., debidamente enunciadas y clasificadas.

4. **NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL SECCIONAL BOGOTÁ**, deberá aportar el **expediente administrativo**, en mensaje de datos electrónico, que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. De conformidad con lo establecido en el párrafo 1 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

5. **SE DISPONE** no fijar gastos con la admisión de la demanda, sin embargo, en el caso de llegar a requerirse se fijarán mediante auto que será comunicado a las partes.

6. Para los efectos de las comunicaciones electrónicas que deban surtirse al demandante, se tendrán en cuenta la dirección informada a folio 26 del archivo 2 del expediente digital: [dariofernandorincon@gmail.com](mailto:dariofernandorincon@gmail.com) – [abolaboral@hotmail.com](mailto:abolaboral@hotmail.com), de conformidad con lo establecido en el artículo 197 del C.P.A.C.A y el artículo 8<sup>5</sup> de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021.

7. Para los efectos de las comunicaciones electrónicas que deban surtirse a la entidad demandada se tendrá en cuenta la dirección [deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co), y las demás establecidas para estos fines en

---

<sup>2</sup> Modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021

<sup>3</sup> “Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción.

<sup>4</sup> Que modifica el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011

<sup>5</sup> Que modifica el artículo 53A de la Ley 1437 de 2011

las páginas web o red social de la entidad, de conformidad con lo establecido en el artículo 197 del C.P.A.C.A y el artículo 8<sup>6</sup> de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021.

8. **SE INDICA** a las partes y a los terceros intervinientes, que para los efectos procesales, incluidos los establecidos en el artículo 172 del C.P.A.C.A, todos los actos procesales deberán surtirse a los correos electrónicos de la oficina de apoyo judicial para los Juzgados Administrativos [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); [correscans2@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscans2@cendoj.ramajudicial.gov.co), para efectos de radicación en el sistema de información siglo XXI, con copia al correo [admin21bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin21bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), o al correo electrónico [jadmin21bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin21bta@notificacionesrj.gov.co), lo anterior en virtud al artículo 8 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021.

9. **RECONÓZCASE** a la Dr. DARÍO FERNANDO RINCÓN LOZANO, identificado con la C.C. 93.392.257 de Ibagué y T.P. 87.497-D2 del C.S.J., como apoderado principal de la parte actora en los términos y para los efectos del poder visible a folio 1-2 del archivo 2 del expediente digital.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ROSSE MAIRE MESA CEPEDA.  
JUEZ

J-ATP

---

<sup>6</sup> Que modifica el artículo 53A de la Ley 1437 de 2011