



**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., veintiocho de mayo de dos mil veintiuno.

**MEDIDA CAUTELAR - ACCIÓN DE LESIVIDAD  
EXPEDIENTE: 2021 00119 00**

**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES VS  
AURELIANO ÁLVAREZ ÁLVAREZ**

---

Ingresa al Despacho la demanda interpuesta por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en contra del señor **AURELIANO ÁLVAREZ ÁLVAREZ A** para resolver sobre la **MEDIDA CAUTELAR** presentada por el apoderado de la entidad accionante, previa referencia a los antecedentes y fundamentos de la medida:

**I. ANTECEDENTES:**

**Medida Cautelar Solicitada:** El apoderado de la parte actora sustentó la medida cautelar de carácter suspensivo contra los actos acusados en los siguientes términos:

*“Solicitó se declare la suspensión provisional de los efectos jurídicos de las resoluciones SUB 225271 del 24 de agosto del 2018, mediante la cual Colpensiones reconoce una pensión de vejez al señor ALVAREZ ALVAREZ AURELIANO por un valor superior al que legalmente le corresponde.*

*Así las cosas, y en aras de evitar que se siga causando un deterioro del erario, y de proteger la estabilidad financiera del sistema pensional, solicito respetuosamente al Despacho aceptar la suspensión del acto administrativo acusado.*

*En esta oportunidad también es importante mencionar que*

*→ La demanda se encuentra razonablemente fundada en derecho, toda vez que los actos administrativos demandados reconocieron erradamente una prestación al señor ALVAREZ ALVAREZ AURELIANO, con base en información errada situación que se reflejó en una mesada pensional por un valor superior al que legalmente le correspondía.*

→ Que luego de la reliquidación realizada por mi representada, se obtuvo como resultado una mesada al año 2020 de \$1.266.968, la cual es menor a la que percibe actualmente el pensionado que es de \$1.272.351.

*Así mismo se debe señalar que el pago de una prestación generada sin el cumplimiento de los requisitos legales, atenta igualmente contra el principio de Estabilidad Financiera del Sistema General de Pensiones, establecido por el Acto Legislativo 001 de 2005 como una obligación del Estado, entendido como el manejo eficiente de los recursos asignados a dicho sistema con el objetivo de garantizar a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la seguridad social, procurando que las decisiones que afecten dicho sistema, como el reconocimiento de prestaciones, se adopten teniendo en cuenta que está conformado por recursos limitados, que se distribuyen de acuerdo con las necesidades de la población, con el objetivo de que los derechos adquiridos se hagan efectivos.”*

**Trámite de la Medida Cautelar:** De la Medida cautelar se corrió traslado al señor AURELIANO ÁLVAREZ ÁLVAREZ mediante auto del 23 de abril de 2021 por el término de cinco (5) días hábiles en aplicación a lo dispuesto en el artículo 233 del C.P.A.C.A., para lo cual se le realizó la notificación personal en su correo electrónicos el mismo día, mes y año. Culminado el término del traslado de la medida cautelar el accionado guardo silencio frente a la misma.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con el artículo 230 del C.P.A.C.A., las medidas cautelares dentro del proceso contencioso administrativo pueden ser de carácter; preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión y deben tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda.

Dentro de las medidas cautelares que podrán ser adoptadas por el Juez, se encuentra la establecida en el numeral 3 del artículo 230 del C.P.A.C.A, la cual se refieren a la suspensión provisional de los efectos de los actos administrativos demandados y el respectivo restablecimiento del derecho. Sin embargo, para la adopción de dichas medidas se requiere del cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 231 de la norma ibídem, la cual establece:

**“Artículo 231. Requisitos para decretar las medidas cautelares.** Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por **violación de las disposiciones invocadas** en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del **análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud.** Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos. (...)

Planteado lo anterior, se tiene que el numeral 3 del artículo 230 del C.P.A.C.A contempló como medida cautelar la suspensión de los actos administrativos, condicionada a que el acto acusado contraríe de manera clara, ostensible, flagrante o manifiesta lo dispuesto en normas superiores; violación que se debe constatar con el simple cotejo de las normas que se confrontan o mediante documentos públicos aducidos en su solicitud, puesto que de requerirse un estudio de fondo, el juez debe agotar el procedimiento y diferir el pronunciamiento sobre la validez del acto acusado para el momento en que se dicte la sentencia.<sup>1</sup>

Así, uno de los requisitos exigidos en la norma aludida, es la sustentación expresa de la petición, aspecto que fue ratificado por el Consejo de Estado inclusive desde antes de la expedición de la nueva codificación contenciosa administrativa, como se observa en providencia de enero 23 de 2003, Consejero Ponente Doctor Mario Alario Méndez, Referencia: expediente 3069, donde se especifica:

*“(...)Entonces, para sustentar la solicitud de suspensión provisional, han de indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de violación, de modo expreso, como es la exigencia legal. Ello significa que para el efecto no es bastante la indicación de las normas violadas y la explicación del concepto de violación que se haga en la demanda como fundamento de sus pretensiones. No. La sustentación de la solicitud de suspensión provisional se repite, ha de hacerse de modo expreso, porque es exigencia legal.*

*Cabe señalar, sin embargo, como se ha explicado muchas veces, que el requisito de sustentar de modo expreso la solicitud de suspensión provisional se satisface con la remisión que se haga en la solicitud al capítulo de la demanda concerniente a las normas violadas y al concepto de la violación, criterio que en esta ocasión se reitera. Siendo, pues, que el demandante para el efecto se remitió a las normas legales citadas y al concepto de violación explicado en la demanda, debe entenderse cumplido el requisito legal(...)”<sup>2</sup>*

Bajo los presupuestos enunciados, se resolverá la medida cautelar de carácter suspensión de los efectos del acto administrativo contenido en la Resolución SUB 22571 del 24 de agosto de 2018, por el cual la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones reconoció una pensión de vejez a favor del señor Aureliano Álvarez Álvarez, conforme a la Ley 100 de 1993, efectiva a partir del 1 de septiembre de 2018, con 1.978 semanas cotizadas, una Tasa de Remplazo del 79.54% y un IBL de \$1.493.580.

El apoderado de la parte actora sostiene que el acto acusado fue expedido de manera errada al existir una indebida contabilización de ciclos cotizados, cuya

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Auto 21845 fe.7/2002 M.P. Alirio Eduardo Hernández Enríquez

<sup>2</sup> Consejo de Estado, sentencia del veintitrés (23) de enero de dos mil tres (2003), exp: 3069. M.P.: Mario Alario Méndez.

corrección reportaban una afectación de los ciclos 1999-08 y 1999-09, lo que afecta sus semanas cotizadas de 1978 a 1967 y el eventual valor del IBL.

Pese a la descripción del apoderado de la entidad, no se indica con claridad la razón y/o motivo de la indebida contabilización, no se indica si es un caso de semanas laboradas no cotizadas, si es un caso de semanas no laboradas o si es un caso de valores inferiores cotizados, por lo que no hay certeza a simple vista del objeto de vulneración. En otras palabras, esta decisión requiere de un estudio probatorio a fondo, en el cual el Juez agote el procedimiento y realice el respectivo juicio de ponderación en aras de establecer la validez del acto acusado al momento en que se dicte sentencia.

De igual forma, al ponderar la situación este Despacho Judicial consideró que no se debía suspender una pensión sin tener la certeza absoluta de la nulidad de los actos administrativos que originaron el derecho. Agregando que no existe discusión frente al derecho pensional, sino al monto real del IBL, cuya desviación altera el monto pensional de \$1.272.351 a \$1.266.968, esto es, \$5.386 pesos, valor que exige a este Despacho Judicial certeza absoluta para decretar la medida cautelar solicitada y suspender los efectos totales de la pensión.

En este sentido y siendo que la medida cautelar solicitada no cumple con los requisitos establecidos en los artículos 230 y 231 del C.P.A.C.A. EL JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, administrando justicia en nombre de la República de Colombia,

## II. RESUELVE:

**PRIMERO: SE NIEGA** la medida cautelar de suspensión provisional de los actos administrativos demandados conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: SE RECONOCE** personería jurídica para actuar en calidad de apoderada principal de la parte accionada a la **Dra. LUZ MYRIAM GÓMEZ BLANCO** identificada con la CC. No. 52.766. 463 y la T.P No. 182.652 del C.S.J, de conformidad con el poder allegado de manera electrónica el 18 de mayo de 2021, el cual cumple con los requisitos del artículo 74 del C.G.P en concordancia con el Decreto Legislativo 806 de 2020.

**TERCERO: SE RECONOCE** personería jurídica para actuar en calidad de apoderado sustituto de la parte actora al **Dr. LEONEL ORTIZ SOLANO** identificado con la CC. No. 79.654.516 y la T.P No. 118.470 del C.S.J, de conformidad con el poder de sustitución allegado de manera electrónica el 03 de mayo de 2021, el cual cumple con los requisitos del artículo 75 del C.G.P.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** a las partes de conformidad con lo establecido en el Artículo 205 del C.P.A.C.A en concordancia con lo establecido en los artículo 8 y 9 del Decreto Legislativo 806 del 2020, a los correos, abogada\_luzgomez@hotmail.com aureliano\_alvarez@yahoo.com : : notificacionesjudiciales@Colpensiones.gov.co paniguacohenabogados@gmail.com, paniguabogota4@gmail.com y en los correos oficiales de las entidades.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA**  
**JUEZ**

FCS