

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO**  
**CIRCUITO DE BOGOTA**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**EXPEDIENTE: 2015-00965**

**AGUSTIN SIERRA GARZA VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES - COLPENSIONES**

---

Ingresa al Despacho el proceso ejecutivo radicado por el señor AGUSTIN SIERRA GARZA, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, proveniente del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, para dar cumplimiento a la sentencia de fecha 4 de junio de 2020 de la segunda instancia (fls. 279 al 291), <<recepcionada en este Despacho Judicial el 1 de febrero de 2021>>, que confirmó parcialmente la sentencia impugnada.

**I. Para resolver se considera.**

Mediante providencia de fecha 4 de junio de 2020 (fls. 279 al 291), el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, confirmó la sentencia proferida por este Despacho el 31 de agosto de 2017 (fls. 211 a 231 y CD fol. 210), que declaró probada la excepción de pago frente a las pretensiones relacionadas con la reliquidación pensional y, se ordenó seguir adelante con la ejecución respecto a las costas del proceso, para tal efecto modificó los numerales segundo y tercero de la sentencia, los que quedaron así:

**SEGUNDO:** Se **MODIFICAN** los numerales segundos y tercero del provisto impugnado los cuales quedarán así:

***SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA LA EXCEPCION DE  
PAGO TOTAL de la obligación, propuesta por la entidad ejecutada.***

***TERCERO: ORDENAR seguir adelante con la ejecución, por la suma  
de \$70.161.892.04, que corresponde a diferencias de mesadas***

*pensionales, indexación de las mesadas e intereses moratorios, y por \$589.500 que corresponde al valor de las costas*

**TERCERO:** No hay lugar a condena en costas.

**CUARTO:** No se decide la solicitud presentada por el perito contador, por lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia, decisión que corresponde adoptar al A quo, conforme a la explicación dada en la parte considerativa.  
(...)

La providencia de segunda procedió a efectuar la liquidación del crédito, para ello calculó las diferencias pensionales adeudadas al ejecutante a fecha de 31 de agosto de 2015, lo que arrojó un total retroactivo de \$61.419.154.22 pesos (fls. 284 vto y 285); de la misma forma, la segunda instancia calculó la indexación de las mesadas adeudadas desde el 30 de marzo de 2006, hasta la ejecutoria de la sentencia -11 de marzo de 2014, lo que arrojó la suma de \$6.425.849.55 y, por último, procedió a calcular los intereses moratorios adeudados desde el día siguiente de la ejecutoria de la sentencia -12 de marzo de 2014 hasta el 31 de agosto de 2015, lo que arrojó una suma de \$9.925.82.09, liquidación que se refleja a continuación:

Tabla Liquidación	
Diferencias Pensionales	\$61.419.154.22
Indexacion	\$6.425.849.55
Menos: Descuentos salud	\$7.608.913.81
SUBTOTAL	\$60.236.089.95
Mas: Intereses	\$9.925.802.09
<b>TOTAL LIQUIDACION</b>	<b>\$70.161.892.04</b>

De esta forma el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, procedió a confirmar parcialmente la sentencia recurrida, **“por considerar que una vez efectuada la liquidación por concepto de diferencias de mesadas, indexación e intereses moratorios asciende a la suma de \$70.161.892.04 y por concepto de condena en costas un valor de \$589.500”**.

En consecuencia y, como quiera que este Despacho Judicial debe acatar en su integridad la orden dictada por el superior quien procedió a

efectuar la liquidación de la condena que integra las diferencias de mesadas, la indexación y, los intereses moratorios, lo que asciende a la suma de **SETENTA MILLONES CIENTO SESENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS CON CUATRO CENTRAVOS \$70.161.892.04** y por concepto de condena en costas un valor de **QUINIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS PESOS \$589.500**”, se procederá a **APROBAR**, la liquidación practicada por la segunda instancia.

En la providencia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, frente a la petición presentada por el perito contador nombrado en este proceso (folio 261 del expediente), donde solicita cancelar el valor de honorarios fijados en auto de fecha 9 de diciembre de 2016 por valor de 6 smlmv, indicó que es el Juez de primer grado el competente para decidir lo pertinente, para lo cual “contará con la decisión adoptada por este Tribunal y, el análisis del respectivo dictamen que se hace en este fallo”.

En el fallo de segunda instancia, frente a la liquidación del perito contador se mencionó:

*“Finalmente, concluyó el perito, que en el presente asunto la liquidación arrojó una diferencia por \$184.755.576.23 a favor del señor Agustín Sierra Garza.*

*Así las cosas, esta Subsección se encuentra parcialmente de acuerdo con el dictamen pericial, en el sentido que debe efectuarse un promedio de los factores asignación básica mensual, gastos de representación, prima técnica y prima de antigüedad, y que se incluyen en su totalidad, debido a que se perciben de manera mensual, para luego proceder a dividirlos en 12, para obtener el valor mensual de cada uno de dicho factores.*

*De otra parte los factores, prima semestral, prima de vacaciones y, prima de navidad, son devengados una vez al año y aportan a la pensión una doceava parte de lo devengado, sin embargo, debe tenerse en cuenta la fecha de causación del derecho, de tal forma, que se pueda liquidar el porcentaje correspondiente, teniendo en cuenta el tiempo real trabajado en cada parte del año a liquidar, y en este aspecto se difiere de las operaciones matemáticas efectuadas por el perito contador, para lo cual, se explicará adelante la forma*

*correcta que en sentir de la Sala se debe utilizar para liquidar dichos factores salariales.*

*De otra parte, el factor quinquenio fue incluido en una quinta parte de los devengado, con lo cual no se está de acuerdo, pues debe tenerse en cuenta la sentencia de unificación en esta manera, como se expondrá más adelante”*

De esta forma, se evidencia que la segunda instancia se apartó sustancialmente del peritaje presentado, y procedió a realizar su propia liquidación, sin tener en cuenta la liquidación realizada por el perito frente a los factores denominados prima semestral, prima de vacaciones y, prima de navidad; de la misma manera, el ad quem se apartó de la forma en que fue incluido el quinquenio, estableciendo para este último que debe ser tenida en cuenta la sentencia de Unificación dictada por el Consejo de Estado.

Para tasar los honorarios del perito se tiene en cuenta que mediante auto de fecha 9 de diciembre de 2016 (fls. 144 al 145), se fijó por concepto de honorarios provisionales a favor del señor perito contador LUIS ERNESTO FORERO BEJARANO, la suma de 6 salarios mínimos mensuales vigentes para el año 2016 (salario mínimo mensual año 2016 \$689.454 pesos moneda corriente), para los efectos correspondientes, deberá ser revisado el inciso tercero del artículo 230 del C.G.P., que a la letra indica:

*“Artículo 230. Dictamen decretado de oficio (...)*

*Con el Dictamen pericial el perito deberá acompañar los soportes de los gastos en que incurrió para la elaboración del Dictamen. Las sumas no acreditadas deberá reembolsarlas a órdenes del juzgado.”*

Gastos que no fueron acreditados por el citado profesional, sin presentar prueba siquiera sumaria de dichos gastos, en consecuencia, no se reconocerá valor alguno por concepto de honorarios provisionales o gastos. Ahora bien, frente a los honorarios definitivos, se dispondrá atendiendo el dictamen presentado y, a la utilidad del mismo dentro de las decisiones tomadas en primera y segunda instancia, fijando la suma de UN MILLON DE PESOS M/CTE (\$1'000.000), atendiendo lo dispuesto en el artículo 363 del C.G.P., en concordancia con el acuerdo 1518 del 28 de agosto de 2020 emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

El excedente de los dineros constituidos en títulos judiciales deberán ser fraccionados y entregados por partes iguales al ejecutante y a la entidad ejecutada.

Por lo anteriormente expuesto el JUZGADO 21 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ. SECCION SEGUNDA;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE**, lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, en sentencia de fecha 4 de junio de 2020 (fls. 279 al 291), que confirma parcialmente la providencia dictada por este Despacho el 31 de agosto de 2017 (fls. 211 a 231 y CD fol. 210), ordenando seguir adelante con la ejecución, por la suma de \$70.161.892.04, suma que corresponde a diferencias de mesadas pensionales, indexación de las mesadas e intereses moratorios, y por \$589.500 que corresponde al valor de las costas

**SEGUNDO:** En virtud de lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, en sentencia de fecha 4 de junio de 2020 (fls. 279 al 291), se **APRUEBA** la liquidación practicada por la segunda instancia en la suma de **SETENTA MILLONES CIENTO SESENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS CON CUATRO CENTRAVOS \$70.161.892.04**, valores correspondientes a las diferencias de mesadas, la indexación y, los intereses moratorios y, en la suma de **QUINIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS PESOS \$589.500**”, que corresponde a las costas del proceso ordinario.

**TERCERO: NEGAR** el reconocimiento de honorarios provisionales o gastos al señor perito contador **LUIS ERNESTO FORERO BEJARANO**, teniendo en cuenta que no presentó una prueba siquiera sumaria de los gastos en los que incurrió para la elaboración del dictamen, en virtud a lo establecido en el 230 del C.G.P y, conforme a lo considerado.

**CUARTO: RECONOCER Y FIJAR** por concepto de honorarios definitivos la suma de **UN MILLON DE PESOS M/CTE (\$1´000.000)**, a favor del señor perito contador **LUIS ERNESTO FORERO BEJARANO**, para lo cual

se ordenará fraccionar los títulos judiciales constituidos por las partes y, entregar dicha suma de dinero, lo anterior atendiendo lo dispuesto en el artículo 363 del C.G.P., en concordancia con el acuerdo 1518 del 28 de agosto de 2020 emanado del Consejo Superior de la Judicatura y, conforme a lo expuesto.

**QUINTO:** Los demás dineros constituidos en títulos judiciales deberán ser fraccionados y entregados por partes iguales al ejecutante y a la entidad ejecutada. Por secretaría verifíquese los dineros depositados en la cuenta de títulos judiciales y, déjense las constancias correspondientes.

**SEXTO:** En virtud a lo informado por el ejecutante se tiene como canal de comunicaciones el correo electrónico [enevasc@hotmail.com](mailto:enevasc@hotmail.com) y, se tiene como canal de notificaciones de la entidad ejecutada el correo [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co); [loreaced.conciliatus@gmail.com](mailto:loreaced.conciliatus@gmail.com); y, los correos dispuestos para tal fin por la entidad ejecutada.

**SEPTIMO:** Se informa a las partes y a los terceros intervinientes, que para todos los efectos procesales se deberán remitir los documentos a los correos electrónicos de la oficina de apoyo judicial para los Juzgados Administrativos [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) y [correscans2@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscans2@cendoj.ramajudicial.gov.co) , con el fin de efectuar la respectiva radicación en el sistema de información siglo XXI, con copia al correo [admin21bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin21bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) o [jadmin21bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin21bta@notificacionesrj.gov.co) . Lo anterior en virtud del artículo 8 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021 y, debido a la emergencia sanitaria decretada en todo el territorio nacional.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

  
**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA**  
**JUEZ**