



**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., trece de abril de dos mil veintiuno.

**ACCIÓN DE LESIVIDAD
EXPEDIENTE: 2020 00393
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES VS
GUILLERMO ACEVEDO JAIMES**

Ingresa al Despacho la demanda presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en contra del señor **GUILLERMO ACEVEDO JAIMES**, para pronunciarse sobre el **RECURSO DE REPOSICIÓN** presentado por el apoderado de la entidad actora el 10 de marzo de 2021, en contra del auto del 5 de marzo de 2021 por el cual se negó la medida cautelar solicitada.

Sea lo primero indicar que el recurso es procedente de conformidad con lo establecido en el artículo 242 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021 que establece: “*El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario.*” Y que éste se presentó en el término legal establecido, esto es, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto repuesto, tal y como lo establece el artículo 318 del C.G.P aplicable por remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A. Por lo que se procederá con su estudio de fondo,

Para resolver se **CONSIDERA:**

Que mediante auto del 05 de marzo de 2021 se negó la medida Cautelar, por la cual se solicitó la suspensión de los actos administrativos; No. GNR309714 del 20 de noviembre de 2013, GNR 48654 del 14 de febrero de 2016, SUB 64296 del 7 de marzo de 2018 y SUB 42007 del 19 de febrero de 2019, mediante los cuales la entidad reconoció los derechos pensionales del señor Guillermo Acevedo Jaimes.

Sostuvo la entidad, que una vez efectuado el estudio pensional se evidenciaban irregularidades en el reconocimiento del derecho, puesto que se tomaron tiempos inexistentes en el Instituto Superior de Educación Rural de Pamplona ISER para su reconocimiento. Sostiene que solo se pudieron validar los tiempos laborales del 01/01/1983 al 05/08/1995 y no los tiempos que correspondían al periodo del 1/12/1982 al 31/05/2009, lo que implicaba una reducción significativa de semanas cotizadas.

Para resolver la medida cautelar se consideraron, entre otros, los requisitos formales del artículo 230 y 231 del C.P.A.C.A que establecen que el acto administrativo podrá ser suspendido siempre y cuando contraríe de manera clara, ostensible, flagrante o manifiesta lo dispuesto en normas superiores; de tal suerte, que si se requiere otra comprobación deberá agotarse en el proceso y definirse al momento en que se dicte la sentencia.¹

En el presente caso no se dictó la medida cautelar, porque la entidad accionante no había culminado el trámite para el esclarecimiento de los tiempos laborados por el accionante en el Instituto Superior de Educación Rural de Pamplona - ISER, por el contrario, se encontraba en el expediente el certificado CETIL No. 201911890501578000450001 del 20 de noviembre de 2019, cargado a la plataforma del Ministerio de Hacienda con los tiempos laborados. Tiempos sobre los cuales existen dudas y sobre los cuales se centra el juicio de legalidad del presente medio de control.

Certificado que, conforme a la circular conjunta No. 13 de abril de 2007 del Ministerio de Hacienda y Crédito Público reemplaza los antiguos formatos de salarios e información laboral No. 1, 2, 3(A) y 3(B) y se constituye en el mecanismo unificado a través del cual se expiden todas las certificaciones de tiempos laborados y salarios por parte de las entidades públicas y privadas que ejerzan funciones públicas o cualquier otra entidad que deba expedir certificaciones de tiempos laborados o cotizados y salarios con el fin de ser aportadas a las entidades que reconozcan prestaciones pensionales a través del diligenciamiento de un formulario único electrónico.

Por lo que existen serias dudas sobre el trámite de validación y corrección de la historia laboral del accionado, dudas que giran en torno a si se tuvo en cuenta este último Certificado Cetil antes de iniciar el proceso contencioso administrativo ante ésta jurisdicción, argumento suficiente para negar la medida cautelar solicitada.

Ahora bien, el apoderado de la entidad accionada presentó recurso de reposición el 10 de marzo de 2021 en el que modificó los argumentos de la demanda, señalando que las semanas sobre las cuales existen dudas fueron “no cotizadas”, argumento distinto al presentado con la demanda cuando señaló que las semanas en discusión no existían o no fueron no laboradas.

Frente a ello, es conveniente indicarle al actor, en primer lugar, que el recurso de reposición no es el instrumento para variar los argumentos presentados en la solicitud de medida cautelar, y en segundo lugar, que la ley dotó a las administradoras de fondo de pensiones con facultades para cobrar los aportes pensionales que no han

¹ Consejo de Estado, Auto 21845 fe.7/2002 M.P. Alíer Eduardo Hernández Enríquez

sido oportunamente trasladados, al establecer un procedimiento de cobro en los artículos 24 y 57 de la Ley 100 de 1993, que en ningún caso prevé el no pago del derecho pensional por tiempos laborados no cotizados.

En efecto, es pacífica la jurisprudencia sobre la inoponibilidad de la mora patronal² frente al reconocimiento pensional, que ha establecido que “*son las administradoras de pensiones las llamadas a asumir los efectos que puedan derivarse del retraso o de la falta de pago de los aportes a pensiones*” imputables a ellas y no al trabajador”.

En este sentido y siendo que la medida cautelar solicitada no cumplía con los requisitos establecidos en los artículos 230 y 231 del C.P.A.C.A. y que en esta etapa judicial el apoderado de la entidad accionante no aporta nuevos elementos de juicio que deban ser tenidos en cuenta, EL JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, administrando justicia en nombre de la República de Colombia,

II. RESUELVE:

PRIMERO: SE NIEGA el recurso de reposición en contra del auto del 5 de marzo de 2021 por el cual se niega la medida cautelar de suspensión provisional de los actos administrativos demandados, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE a las partes de conformidad con lo establecido en el artículo 205 del C.P.A.C.A en concordancia con lo establecido en los artículo 8 y 9 del Decreto Legislativo 806 del 2020, en los correos; marthaquinr@hotmail.com ; guija19@hotmail.com y paniguacohenabogadossas@gmail.com; paniguabogota1@gmail.com y en los correos oficiales de la entidad accionante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

FCS

² Sentencias T-387 de 2010 (M.P. Luis Ernesto Vargas), T-362 de 2011 (M.P. Mauricio González), T-979 de 2011 (M.P. Nilson Pinilla), T-906 de 2013 (M.P. María Victoria Calle) y T-708 de 2014 (M.P. Luis Guillermo Guerrero), entre otras.