

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTA
SECCIÓN SEGUNDA

EXPEDIENTE 2021-00347

Bogotá, D.C., quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Ingresa al Despacho el presente proceso promovido por la **FEDERACION NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA**, como administradora del **FONDO NACIONAL DEL CAFÉ**, en contra de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A**, en su condición de vocera y administradora del **PATRIMONIO AUTONOMO “PANFLOTA”** y **ASESORES EN DERECHO S.A.S**, en su condición de mandataria con representación de FIDUPREVISORA con cargo al PANFLOTA, para darle trámite.

I. ASUNTO.

En el presente asunto la FEDERACION NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA, como administradora del FONDO NACIONAL DEL CAFÉ, radica demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, en contra de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., en su condición de vocera y administradora del PATRIMONIO AUTONOMO “PANFLOTA” y ASESORES EN DERECHO S.A.S, con la finalidad de obtener la nulidad de la Resolución N° 054 del 3 de octubre de 2019 y de la Resolución N° 073 del 19 de noviembre de 2019, expedidas por el representante legal de ASESORES EN DERECHO SAS, en su condición de mandataria con representación de FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., con cargo al PATRIMONIO AUTÓNOMO “PANFLOTA”, a través de la cuales, se reconoció un cálculo actuarial a favor del señor JAIME ENRIQUE RIOS LARA, en su calidad de ex trabajador de la COMPAÑÍA DE INVERSIONES DE LA FLOTA MERCANTE S.A, hoy liquidada.

Esta demanda correspondió por reparto al Juzgado Quinto Laboral del Circuito Judicial de Bogotá, quien mediante providencia de fecha 24 de noviembre de 2020 (archivo 11 del expediente digital), determinó que la competencia en este

asunto correspondía a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, teniendo en cuenta que se pretende obtener la nulidad de unos actos administrativos.

Sin embargo el Despacho observa que si bien se busca obtener un pronunciamiento frente a la Resolución N° 054 del 3 de octubre de 2019 y de la Resolución N° 073 del 19 de noviembre de 2019, expedidas por el representante legal de ASESORES EN DERECHO SAS, en su condición de mandataria con representación de FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., con cargo al PATRIMONIO AUTÓNOMO "PANFLOTA", dicho pronunciamiento tiene como objeto revisar el reconocimiento de un cálculo actuarial a favor del señor JAIME ENRIQUE RIOS LARA, en su calidad de ex trabajador de la COMPAÑÍA DE INVERSIONES DE LA FLOTA MERCANTE S.A, hoy liquidada, controversia referente al sistema de seguridad social integral, entre la empleadora y las entidades administradoras o prestadoras; para tal efecto deberá recordarse lo establecido en el numeral 4º del artículo 2 y el artículo 11 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, así:

"ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:

(...)

4. Las controversias referentes al sistema de seguridad social integral que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, cualquiera que sea la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controviertan."

"ARTICULO 11. COMPETENCIA EN LOS PROCESOS CONTRA LAS ENTIDADES DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL. En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante. En los lugares donde no haya juez laboral del circuito conocerá de estos procesos el respectivo juez del circuito en lo civil."

De la normativa en cita se tiene que los procesos que en los que intervengan la entidad empleadora y las entidades administradoras o prestadoras, con ocasión de un trabajador del sector privado, serán de competencia del Juez Laboral, en este caso del Juzgado Quinto Laboral del Circuito Judicial de Bogotá.

En estos términos este Despacho Judicial se aparta de la decisión del Juzgado Quinto Laboral del Circuito Judicial de Bogotá, en providencia de fecha 24 de noviembre de 2020 (archivo 11 del expediente digital), pues en ultimas la competencia funcional corresponde a dicha instancia judicial.

Conforme a la institución del conflicto de competencia, es claro que considerada la incompetencia por parte del funcionario que está tramitando el proceso, mediante auto lo remitirá a quien estime sí tiene la competencia para avocar su conocimiento, explicando los motivos en los que fundamenta su decisión. Recibido el proceso por el funcionario a quien se remitió, éste debe proceder a analizar los argumentos en que se fundamentó tal remisión, y en el evento en que no los acoja, enviará el proceso a quien tiene la competencia para resolverlo, con auto en el que explique los motivos en que considera que tampoco es competente, superior que adoptará la decisión correspondiente.

Así las cosas, considerando que los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá son los competentes para conocer de este tipo de procesos y teniendo en cuenta que el Juzgado Quinto Laboral del Circuito Judicial de Bogotá dispuso la remisión del proceso a los juzgados administrativos, este Juzgado considera que lo procedente es proponer conflicto de competencia ante la Corte Constitucional en virtud a lo establecido en el numeral 11 del artículo 241 de la Constitución y al auto 314 del 17 de junio de 2021, proferido dentro del expediente CJU-472, donde actuó como M.P., la Dra. GLORIA STELLA ORTIZ DELGADO, emanado de esa misma corporación.

Por lo expuesto, EL JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA – SECCIÓN SEGUNDA EN ORALIDAD.

RESUELVE:

PRIMERO: No asumir el conocimiento de la presente demanda y plantear el conflicto negativo de competencia con el Juzgado Quinto Laboral del Circuito Judicial de Bogotá, conforme a lo expuesto.

SEGUNDO: Disponer la remisión del presente expediente **a la Corte Constitucional**, en virtud a lo establecido en el numeral 11 del artículo 241 de la Constitución y al auto 314 del 17 de junio de 2021, proferido dentro del expediente CJU-472, donde actuó como M.P., la Dra. GLORIA STELLA ORTIZ DELGADO, emanado de esa misma corporación, para que se resuelva el conflicto planteado por este Juzgado.

TERCERO: Se tiene como correo electrónico de la parte actora el correo electrónico contacto@gomezgabogados.com.

CUARTO: SE INDICA a las partes y a los terceros intervinientes, que para los efectos procesales, incluidos los establecidos en el artículo 172 del C.P.A.C.A, todos los actos procesales deberán surtirse a los correos electrónicos de la oficina de apoyo judicial para los Juzgados Administrativos <<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>>; <<correscans2@cendoj.ramajudicial.gov.co>>., para efectos de radicación en el sistema de información siglo XXI, con copia al correo admin21bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, o al correo electrónico jadmin21bta@notificacionesrj.gov.co, lo anterior en virtud al artículo 8 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

catc

Firmado Por:

**Rosse Maire Mesa Cepeda
Juez Circuito
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9781cf651584c1f792ad5bc632264fcf5201383fbff0ed9e827801409fc82281**

Documento generado en 15/10/2021 12:42:06 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>