



**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

EXP No. 2021 00220

**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSINES- COLPENSIONES VS
JOSE VIRGILIO BONZA DEVIA**

Bogotá, D.C., quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Ingresa al Despacho el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en la modalidad de **LESIVIDAD**, instaurado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en contra del señor **JOSE VIRGILIO BONZA DEVIA**, para resolver la **MEDIDA CAUTELAR** presentada por el apoderado de la entidad accionante, previa referencia a la solicitud y su trámite.

I. Medida Cautelar de Suspensión Provisional del Acto Administrativo Acusado:

La apoderada Judicial de la parte actora –Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES, presenta medida cautelar de suspensión provisional de los efectos de la Resolución No. SUB249142 del 18 de noviembre de 2020, por medio de la cual, Colpensiones reconoció pensión de alto riesgo al señor JOSE VIRGILIO BONZA DEIVA.

II. Trámite de la Medida Cautelar:

Mediante auto de fecha 23 de julio de 2021, se ordenó correr traslado de la solicitud de medida cautelar al señor JOSE VIRGILIO BONZA DEVIA, por el término de cinco (5) días hábiles de conformidad con los artículos 233 y ss. del C.P.A.C.A. La notificación se efectuó de manera personal al correo de la parte accionada el día 6 de agosto de 2021, sin obtener pronunciamiento alguno.

para resolver se,

III. CONSIDERA:

De conformidad con el artículo 230 del C.P.A.C.A., las medidas cautelares pueden ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión y deben tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda.

Dentro de las medidas cautelares que podrán ser adoptadas por el Juez, se encuentra la establecida en el numeral 3 del artículo 230 del C. PA.CA, la cual, se refiere a la suspensión provisional de los efectos de un acto administrativo. Sin embargo, para la adopción de dicha medida, se requiere el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 231 de la norma ibídem, el cual a la letra dice:

“Artículo 231. Requisitos para decretar las medidas cautelares. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por ***violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud***. Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos. (subrayado fuera de texto)
En los demás casos, las medidas cautelares serán procedentes cuando concurren los siguientes requisitos: (...)

Ahora bien, el numeral 3 del artículo 230 del C.P.A.C.A. contempló como medida cautelar la suspensión de los actos administrativos, la que se encuentra condicionada a que el acto acusado contraría de manera clara, ostensible, flagrante o manifiesta lo dispuesto en normas superiores; violación que se debe constatar con el simple cotejo de las normas que se confrontan o mediante documentos públicos aducidos en su solicitud, pues al requerirse un estudio de fondo, el juez debe agotar el procedimiento y diferir el

pronunciamiento sobre la validez del acto acusado para el momento en que se dicte sentencia.¹

Así uno de los requisitos exigidos en la norma aludida, es la sustentación expresa de la petición, aspecto que fue ratificado por el Consejo de Estado inclusive desde antes de la expedición de la nueva codificación contencioso administrativa, como se observa en providencia de enero 23 de 2003, Consejero Ponente Doctor Mario Alirio Méndez, Expediente No. 3069, donde se especifica:

“...Entonces, para sustentar la solicitud de suspensión provisional, han de indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de violación, de modo expreso, como es la exigencia legal. Ello significa que para el efecto no es bastante la indicación de las normas violadas y la explicación del concepto de violación que se haga en la demanda como fundamento de sus pretensiones. No. La sustentación de la solicitud de suspensión provisional se repite, ha de hacerse de modo expreso, porque es exigencia legal.

Cabe señalar, sin embargo, como se ha explicado muchas veces, que el requisito de sustentar de modo expreso la solicitud de suspensión provisional se satisface con la remisión que se haga en la solicitud al capítulo de la demanda concerniente a las normas violadas y al concepto de la violación, criterio que en esta ocasión se reitera. Siendo, pues, que el demandante para el efecto se remitió a las normas legales citadas y al concepto de violación explicado en la demanda, debe entenderse cumplido el requisito legal(...)”²

Bajo los presupuestos enunciados se absolverá la medida cautelar solicitada por la parte actora, estableciendo con claridad el concepto de la violación y haciendo un breve recuento de los actos administrativos que reconocieron la pensión de vejez de la accionada, para eventualmente establecer su viabilidad.

Señala la entidad accionante, que con la Resolución No. SUB249142 del 18 de noviembre de 2020, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, reconoció una pensión de vejez por actividad de alto riesgo al señor JOSE VIRGILIO BONZA DEVIA, conforme a

¹ Consejo de Estado Auto 21845 fe.7/2002 M.P. Alirio Eduardo Hernández Enríquez

² Consejo de Estado, sentencia del veintitrés (23) de enero de dos mil tres (2003), exp: 3069. M.P.: Mario Alirio Méndez.

los requisitos establecido en el Decreto 2090 de 2003, con efectividad a partir del 1 de diciembre de 2020 en cuantía inicial de \$1.677.739, con base en 1308 semanas aportadas y luego se acreditaron 1313 semanas.

Que al ser verificado el sistema de nómina de pensionados, se evidencia que el asegurado recibe una mesada pensional por valor de \$1.704.751 pesos, siendo superior a lo que resultó de la reliquidación solicitada -\$1.684.329

Al revisar el material probatorio aportado por COLPENSIONES, este Despacho encontró una liquidación con la que pretende la Administradora sustentar la medida cautelar, pero dicha liquidación se efectuó de manera general y no permitió determinar los errores de la administración al momento de proferir la Resolución No. SUB249142 del 18 de noviembre de 2020; esto por cuanto no mostró como se reliquidó cada uno de los factores salariales devengados por la demandante durante el año 2020 y la reliquidación efectuada para el año 2021 sobre 1313 semanas de cotización y como debió ser liquidado para determinar de manera clara las falencias.

En otras palabras, esta decisión requiere de un estudio probatorio a fondo, en el cual el Juez agote el procedimiento y realice el respectivo juicio de ponderación que incluye una liquidación minuciosa en aras de establecer la validez de los actos acusados al momento en que se dicte sentencia.

Debe agregarse además a la decisión que antecede, que el decreto de esta medida cautelar no cumple con la proporcionalidad que debe ser verificada para la procedencia de estas, ya que se pretende la suspensión de la Resolución que reconoció una pensión por alto riesgo al señor JOSE VIRGILIO BONZA DEVIA, en cuantía de UN MILLON SETECIENTOS CUATRO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS \$1.704.751 pesos, por una diferencia mínima **de \$20.422 pesos**, lo que de ser así, iría en contra de los derechos del aquí demandado, entre ellos, su derecho de defensa, al mínimo vital y derechos adquiridos, pues esta situación no se generó por su causa o por medios fraudulentos, sino al parecer por un actuar errado de la administración, que efectivamente deberá ser verificado

en la sentencia, en donde además se deberán delimitar las consecuencias que trajo ese actuar.

Adicionalmente, todos los dineros cancelados en exceso al demandado, que según la entidad, ascienden a **\$20.422 pesos** mensuales, pueden ser restituidos desde la fecha de su reconocimiento, en virtud a las consideraciones que en el momento correspondiente se hagan, sin que por esa diferencia mínima sea dable suspender la totalidad de la pensión reconocida.

Igualmente, ha de recordarse que el decreto de la Medida cautelar debe obedecer, entre otros a criterios de razonabilidad y proporcionalidad, por lo que este Despacho Judicial considera que es irracional y desproporcionado decretar la medida cautelar en los términos solicitados por la entidad cuando solo existe una desviación de **\$20.422 pesos** en la mesada pensional y no existe discusión del derecho pensional en sí mismo.

En este sentido y siendo que la medida cautelar solicitada no cumple con los requisitos establecidos en los artículos 230 y 231 del C.P.A.C.A. EL JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, administrando justicia en nombre de la República de Colombia,

II. RESUELVE:

PRIMERO: SE NIEGA la medida cautelar de suspensión provisional de los actos administrativos demandados conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE a las partes de esta decisión en los correos electrónicos; parte actora – COLPENSIONES: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co; paniaguacohenabogadossas@gmail.com y de la parte demandada alejandrosegueros.net@hotmail.com y en los correos oficiales de la entidad

accionante, en los términos dispuestos en el artículo 234 del C.P.A.C.A en concordancia con los artículos 8 y 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020

TERCERO: SE INDICA a las partes, que todos los documentos y/o archivos que pretendan presentar o hacer valer durante la audiencia, deberán remitirse con anticipación a los correos electrónicos de la oficina de apoyo judicial para los Juzgados Administrativos correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co y correscans2@cendoj.ramajudicial.gov.co , para efectos de radicación en el sistema de información siglo XXI, con copia al correo admin21bt@cendoj.ramajudicial.gov.co o jadmin21bta@notificacionesrj.gov.co . Lo anterior en virtud del artículo 8 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021 y, debido a la emergencia sanitaria decretada en todo el territorio nacional.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

catc

Firmado Por:

Rosse Maire Mesa Cepeda
Juez Circuito
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **703a0218d61e931dbf49c66303e87c5c47ac4c5af427dc6bea9aecdec0d69501**

Documento generado en 15/10/2021 12:41:55 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>