



**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

EXP No. 2021 00303

**NACIÓN- MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE VS
ROSA IRMA BENÍTEZ RODRIGUEZ**

Bogotá, D.C., Quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Ingresa al Despacho el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en la modalidad de **LESIVIDAD**, instaurado por la **NACIÓN- MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE**, en contra de la señora **ROSA IRMA BENÍTEZ RODRIGUEZ**, para resolver la **MEDIDA CAUTELAR** presentada por el apoderado de la entidad accionante, previa referencia a la solicitud y su trámite.

**I. Medida Cautelar de Suspensión Provisional del Acto Administrativo
Acusado:**

El apoderado Judicial de la parte actora – Nación- Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, presenta medida solicitando la suspensión del pago de la pensión mensual de jubilación que le reconoció el INDERENA hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, mediante la resolución 593 del 6 de abril de 1995. Argumenta que existe una incompatibilidad con otra prestación reconocida a la actora por CAJANAL en el año 1994.

II. Trámite de la Medida Cautelar:

Mediante auto de fecha 10 de septiembre del año 2021 se ordenó correr traslado de la solicitud de medida cautelar a la señora ROSA IRMA BENÍTEZ RODRIGUEZ por el término de cinco (5) días hábiles de conformidad con los artículos 233 y ss. del C.P.A.C.A. La notificación se efectuó de manera personal al

correo de la accionada el día 28 de abril del año 2021, y el término de traslado se surtió entre el 01 de octubre de 2021 y el 07 de octubre de 2021, término dentro del cual la apoderada de la demandada presentó oposición a la medida cautelar.

Oposición a la medida cautelar: Pone en conocimiento la existencia de un proceso por los mismos hechos aquí tratados, el radicado de dicho proceso es 2016-00843-00 el cual fue interpuesto el 03 de agosto del 2016 por la UGPP Unidad de Gestión de Pensiones y Parafiscales contra la señora ROSA IRMA BENITEZ RODRIGUEZ la sentencia fue expedida el 23 de octubre del 2017, dicho proceso pasó a segunda instancia por apelación de la sentencia y en la actualidad no se ha resuelto el recurso, se encuentra en el Consejo de Estado al despacho.

Expone que la señora ROSA IRMA BENITEZ RODRIGUEZ actualmente goza de las mesadas otorgadas por CAJANAL, mediante las resoluciones No. 014732 del 28 de diciembre de 1994, resolución No. 18797 del 22 de septiembre de 2003 correspondientes a la pensión de jubilación gracia, así mismo de las mesadas pensionales otorgadas por el INDERENA (hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible), mediante resoluciones No. 0593 del 6 de abril de 1995 resolución No. 1264 del 27 de junio de 1995, las cuales según la apoderada de la accionada son totalmente compatibles por disposición expresa del artículo 15 numeral 2 de la ley 91 de 1989.

Por último, trae a colación apartes jurisprudenciales con los que recalca que las pensiones percibidas por la actora son compatibles y que no es viable la suspensión de las mismas por cuanto se afectarían los derechos fundamentales de la actora quien es un sujeto de especial protección por pertenecer aun grupo de la tercera edad.

para resolver se,

III. CONSIDERA:

De conformidad con el artículo 230 del C.P.A.CA., las medidas cautelares pueden ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión y deben tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda.

Dentro de las medidas cautelares que podrán ser adoptadas por el Juez, se encuentra la establecida en el numeral 3 del artículo 230 del C. PA.CA, la cual, se refiere a la suspensión provisional de los efectos de un acto administrativo. Sin embargo, para la adopción de dicha medida, se requiere el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 231 de la norma ibídem, el cual a la letra dice:

“Artículo 231. Requisitos para decretar las medidas cautelares. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por **violación de las disposiciones invocadas** en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos. (subrayado fuera de texto) En los demás casos, las medidas cautelares serán procedentes cuando concurren los siguientes requisitos: (...)

Ahora bien, el numeral 3 del artículo 230 del C.P.A.C.A. contempló como medida cautelar la suspensión de los actos administrativos, la que se encuentra condicionada a que el acto acusado contraríe de manera clara, ostensible, flagrante o manifiesta lo dispuesto en normas superiores; violación que se debe constatar con el simple cotejo de las normas que se confrontan o mediante documentos públicos aducidos en su solicitud, pues al requerirse un estudio de fondo, el juez debe agotar el procedimiento y diferir el pronunciamiento sobre la validez del acto acusado para el momento en que se dicte sentencia.¹

Así uno de los requisitos exigidos en la norma aludida, es la sustentación expresa de la petición, aspecto que fue ratificado por el Consejo de Estado inclusive desde antes de la expedición de la nueva codificación contencioso administrativa, como se observa en providencia de enero 23 de 2003, Consejero Ponente Doctor Mario Alario Méndez, Expediente No. 3069, donde se especifica:

“...Entonces, para sustentar la solicitud de suspensión provisional, han de indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de violación, de modo expreso, como es la exigencia legal. Ello significa que para el efecto no es bastante la indicación de las normas violadas y la

¹ Consejo de Estado Auto 21845 fe.7/2002 M.P. Alier Eduardo Hernández Enríquez

explicación del concepto de violación que se haga en la demanda como fundamento de sus pretensiones. No. La sustentación de la solicitud de suspensión provisional se repite, ha de hacerse de modo expreso, porque es exigencia legal.

Cabe señalar, sin embargo, como se ha explicado muchas veces, que el requisito de sustentar de modo expreso la solicitud de suspensión provisional se satisface con la remisión que se haga en la solicitud al capítulo de la demanda concerniente a las normas violadas y al concepto de la violación, criterio que en esta ocasión se reitera. Siendo, pues, que el demandante para el efecto se remitió a las normas legales citadas y al concepto de violación explicado en la demanda, debe entenderse cumplido el requisito legal(...)"²

Bajo los presupuestos enunciados se absolverá la medida cautelar solicitada por la parte actora, estableciendo con claridad el concepto de la violación y haciendo un breve recuento de los actos administrativos que reconocieron y reliquidaron la pensión de jubilación de la accionada, para eventualmente establecer su viabilidad.

Señala la entidad accionante, que la Resolución No. 0593 del 06 de abril de 1995 mediante la cual el INDERA hoy MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE reconoce una prestación en favor de la señora ROSA IRMA BENITEZ RODRIGUEZ, fue expedida con falsa motivación al haber la actora presentado certificaciones de tiempos laborados en la secretaria de Educación de Santander, tiempos que ya habían sido contabilizados por la Caja Nacional de Previsión para el reconocimiento de otra prestación.

Ahora bien, de las pruebas allegadas al expediente se extrae que:

- Que mediante Resolución No. 0593 del 05 de abril de 1995, el INDERA hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible reconoció una pensión de jubilación a favor de la señora ROSA IRMA BENÍTEZ RODRIGUEZ, identificada con CC No. 27.950.890, teniendo en cuenta el 75% del promedio mensual de los valores devengados durante el periodo comprendido entre el 1 de febrero de 1994 y el 30 de enero de 1995.

² Consejo de Estado, sentencia del veintitrés (23) de enero de dos mil tres (2003), exp: 3069. M.P.: Mario Alario Méndez.

- Que la Caja Nacional de Previsión Social mediante Resolución No. 014732 del 28 de diciembre de 1994 reconoce y ordena el pago de una pensión de jubilación a la señora ROSA IRMA BENÍTEZ RODRIGUEZ, identificada con CC No. 27.950.890

-Que mediante oficio No. E2-2016-020102 del 19 de agosto de 2016 la parte actora solicita autorización para revocar la resolución No. 0593 del 05 de abril de 1995, al considerar que existe una incompatibilidad pensional.

- Que el día 19 de septiembre de 2016 con radicación , la señora ROSA IRMA BENITEZ RODRIGUEZ, se pronunció frente a la solicitud efectuada, manifestando negativa.

El Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible argumenta que la prestación es contraria a derecho toda vez que la misma es incompatible con la pensión reconocida a la actora por parte de Cajanal. La entidad accionante se limita a indicar que la prestación ilegalmente reconocida es la reconocida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible por ser esta prestación posterior, pero en el concepto de violación y la argumentación de la medida no efectúa un estudio minucioso de la compatibilidad, ni se realiza un análisis de qué prestación es más beneficiosa para la demandada.

Adicionalmente, al revisar el material probatorio aportado por la Nación- Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, este Despacho encontró una liquidación con la que pretende la parte actora pretende sustentar la medida cautelar, pero dicha liquidación se efectuó de manera general y no permitió determinar los tiempos que se tuvieron en cuenta de manera ilegal para el reconocimiento prestacional

Así mismo la entidad accionante manifiesta que la acción se interpone como consecuencia a que la mesada que debe percibir la actora es incompatible con la pensión reconocida por CAJANAL, no obstante, acceder a la medida cautelar implica la suspensión de la prestación situación que configuraría un hecho gravoso que puede afectar derechos fundamentales de la actora, por lo que se debe efectuar

un estudio minucioso que permita analizar la legalidad del acto administrativo atacado.

En otras palabras, esta decisión requiere de un estudio probatorio a fondo, en el cual el Juez agote el procedimiento y realice el respectivo juicio de ponderación que incluye una liquidación minuciosa en aras de establecer la validez de los actos acusados al momento en que se dicte sentencia.

En este sentido y siendo que la medida cautelar solicitada no cumple con los requisitos establecidos en los artículos 230 y 231 del C.P.A.C.A. EL JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, administrando justicia en nombre de la República de Colombia,

II. RESUELVE:

PRIMERO: SE NIEGA la medida cautelar de suspensión provisional de los actos administrativos demandados conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE a las partes de esta decisión en los correos electrónicos; irmabenitez_2009@hotmail.com
notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
procesosjudicales@minambiente.gov.co jjarevalo@minambiente.gov.co
silviacibanez@gmail.com y en los correos oficiales de la entidad accionante, en los términos dispuestos en el artículo 234 del C.P.A.C.A en concordancia con los artículos 8 y 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020

TERCERO: SE INFORMA a las partes que todas las actuaciones deberán surtirse a través de los correos electrónicos de la oficina de apoyo judicial correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co;
correscans2@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo oficial de este Despacho Judicial, admin21bt@cendoj.ramajudicial.gov.co. Lo anterior, para efectos de radicación en el sistema de información siglo XXI.

CUARTO: SE INFORMA a las partes que de conformidad con el párrafo final del artículo 109 del C.G.P. *“Los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término.”* Por lo que se entenderán recibidos en el correo electrónico siempre y cuando sean presentados antes de las 5 PM.

QUINTO: Se reconoce personería jurídica para actuar en nombre y representación de la parte accionada a la Dra. SILVIA CAMILA IBÁÑEZ GRANADOS conforme al poder aportado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ**

cd

Firmado Por:

**Rosse Maire Mesa Cepeda
Juez Circuito
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **668b9f39e42ff200385343ea6cab4d40ebf27ef29d2c66bdc54fbedcea46dabf**

Documento generado en 15/10/2021 12:42:04 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>