

120

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

EXPEDIENTE 2016-00188

**ANA LUCIA CALDERON PATARROYO VS. NACIÓN- MINISTERIO
EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES
SOCIALES DEL MAGISTERIO**

Veintiocho (28) de Julio de dos mil diecisiete (2017)

Ingresa al Despacho el presente **PROCESO DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurado por la señora **ANA LUCIA CALDERON PATARROYO** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, para el siguiente,

I. ASUNTO:

Dar trámite a la Solicitud de aclaración de la sentencia emitida por este Despacho Judicial el 30 de junio de 2017, notificada por correo electrónico el 5 de julio de ese mismo año, presentada por el apoderado judicial de la parte actora el 13 de julio de 2017 (fls. 118).

II. SOLICITUD DE ACLARACION DE LA SENTENCIA

El apoderado de la parte actora, pretende que se aclare la sentencia dictada el 30 de junio de 2017, en el sentido en que indica que en la audiencia inicial se estableció la fijación del litigio quedando probado que la demandante solicitó sus cesantías el día 18 de septiembre de 2013, por medio de resolución No. 5981 del 10 de septiembre de 2014 le fue reconocida cesantía parcial y el pago se realizó el 26 de enero de 2015.

121

III. CONSIDERACIONES.

En estos términos, procede el Despacho a pronunciarse frente a la solicitud de aclaración de la sentencia proferida el 30 de junio de 2017.

Al respecto el Artículo 285 del C.G del P dispone:

“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.”

Conforme a lo anterior, y una vez estudiada la solicitud de aclaración de sentencia, se evidencia que el apoderado de la parte actora pretende se modifique la fecha que se tuvo en cuenta por el Despacho para establecer el término de la sanción moratoria; sin embargo, se le hace saber que la inconformidad no es objeto de aclaración en la medida en que el pronunciamiento hecho por el Juzgado no deja duda de la fecha a partir de la cual se empieza a generar la sanción por mora y el termino de interrupción de la misma.

Aunado a lo anterior, no es posible para el Despacho modificar la sentencia proferida el 30 de junio de 2017, de manera que para satisfacer la inconformidad, se le hace saber a la parte actora que tiene a su mano los recursos que otorga la Ley, contra las sentencias dictadas en primera instancia y, no una solicitud de aclaración de sentencia.

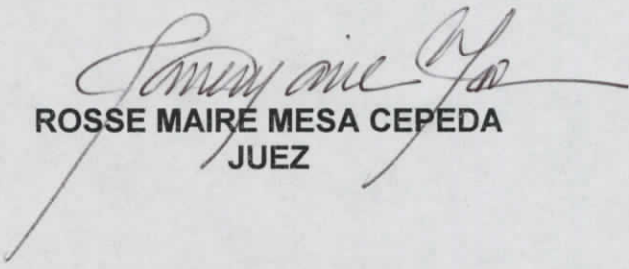
Por lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA, SECCIÓN SEGUNDA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

122

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la Solicitud de aclaración de Sentencia proferida el 30 de junio de 2017, notificada por correo electrónico el 5 de julio de ese mismo año, presentada por el apoderado judicial de la parte actora el 13 de julio de 2017 (fl. 118), conforme a lo manifestado a lo largo de esta providencia.

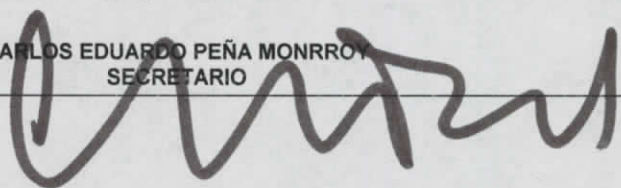
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

cd

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR .SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. 25
A TRAVES DE LA PAGINA WEB, HOY 31-07-17 DE DOS MIL DIECISIETE
(2017), A LAS 8:00 A.M.


CARLOS EDUARDO PEÑA MONRROY
SECRETARIO