

129

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTA
SECCION SEGUNDA**

Bogotá, D. C., quince (15) de septiembre de dos mil diecisiete (2017).

2017-00192

**NOHORA MERCEDES HERNANDEZ MATEUS vs. UNIDAD
ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP.**

Ingresa el presente proceso interpuesto por la señora NOHORA MERCEDES HERNANDEZ MATEUS, a través de apoderado, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP, con recurso de reposición y en subsidio apelación presentados contra el auto proferido por este Despacho el 18 de agosto de 2017, a través del cual, se niega el mandamiento de pago,

I. DE LOS RECURSOS PRESENTADOS.

Estando dentro del término de ejecutoria del auto que niega el mandamiento ejecutivo de pago, el apoderado judicial de la actora presenta recurso de reposición y en subsidio apelación, argumentando que requirió el desglose de la primera copia que presta mérito ejecutivo a la entidad, quien mediante oficio de fecha 11 de julio 2016, contestó que no tenía en su poder dicho documento, por lo que solicita requerirlo a través de este Despacho Judicial.

**II. DEL TRÁMITE DEL RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO
APELACION:**

El recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por la parte ejecutante el 23 de agosto de 2017 (fls. 125 al 126), fue fijado en lista por un día (fol. 127), corriéndose traslado por el término de tres días, término dentro del cual, no se obtuvo pronunciamiento alguno de los demás intervinientes en el proceso.

II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

130

En auto que antecede, no se libró mandamiento ejecutivo de pago por lo siguiente: "Se concluye, que la vía judicial para el cumplimiento forzado de las obligaciones impuestas en sentencias condenatorias, proferidas al amparo del Decreto 01 de 1984, es el proceso ejecutivo que se surte con independencia del proceso ordinario, y que en virtud de lo consagrado en el artículo 430 del C.G.P., solo se profiere mandamiento de pago, si la demanda, además de cumplir con los requisitos de Ley, está acompañada de la sentencia que constituye el título ejecutivo, con sus respectivas formalidades – ser primera copia – prestar mérito ejecutivo - contener constancia de ejecutoria; presupuesto que no fue cumplido en el asunto bajo estudio, teniendo en cuenta que la parte actora aportó copia de la sentencia de primera instancia, sin que la misma obre en original con constancia de ser primera copia que preste mérito ejecutivo, pretendiendo que la sentencia aportada sea la que constituya el título ejecutivo, por lo que el Despacho se abstendrá de librar mandamiento ejecutivo de pago".

El recurso de reposición presentado, es improcedente conforme a lo establecido en el artículo 242 del C.P.A.C.A., teniendo en cuenta que en la citada norma se establece que el recurso de reposición procede contra los autos **no susceptibles de apelación**; en este caso, como se ataca el auto que niega el mandamiento ejecutivo de pago, es procedente interponer la apelación de forma directa, tal como se verá a continuación;

A voces del artículo 438 del C.G.P., "(...) El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo (...)", entonces como el auto que antecede se ocupó de negar el mandamiento ejecutivo de pago, el legislador consagró que contra esta decisión es susceptible de ser atacada, a través del recurso de apelación de forma directa, norma esta que es aplicable al presente caso en virtud de lo establecido en el artículo 306 del C.P.A.C.A, y en razón a que el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, norma aplicable a los asuntos sometidos a esta jurisdicción, no hace referencia al recurso que procede contra los autos que niegan mandamiento ejecutivo de pago.

131
Conforme a lo expuesto, se rechazará por improcedente el recurso de reposición presentado contra el auto proferido el 18 de agosto de 2017 que se abstuvo de librar mandamiento ejecutivo de pago y, en su lugar, se concederá el recurso de apelación presentado en el efecto suspensivo, conforme al artículo 438 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A.

Por lo expuesto, EL JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA – SECCIÓN SEGUNDA EN ORALIDAD.

RESUELVE:

PRIMERO. RECHAZAR por improcedente el recurso de reposición presentado el 23 de agosto de 2017 por el apoderado judicial de la parte ejecutante, contra el auto de fecha 18 de agosto de 2017, a través del cual, este Despacho Judicial se abstuvo de librar mandamiento ejecutivo de pago, conforme a lo manifestado a lo largo de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER EL RECURSO DE APELACION EN EL EFECTO SUSPENSIVO presentado por la parte ejecutante el 23 de agosto de 2017, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda, ordenando a secretaría que previa las anotaciones a que haya lugar y, ejecutoriado este auto, remita el expediente de forma inmediata al Superior para lo correspondiente.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA

JUEZ

Catc

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES
EN ESTADO ELECTRONICO No. 33, A TRAVES DE LA PAGINA
WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY 18 DE Sept
DE DOS MIL DIECISIETE (2017), A LAS 8:00 A.M.


SECRETARIO