

51

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2017 00146 00**

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

**El medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho**, interpuesto a través de apoderado por la señora **Julia Esther Prieto Rodríguez** contra la **Administradora Colombiana de Pensiones, COLPENSIONES**, ingresa al Despacho para el siguiente:

**ASUNTO**

Decidir acerca del recurso de reposición y en subsidio el de apelación, que presentó la parte actora contra el auto de 1º de septiembre de 2017 mediante el cual se rechazó la demanda por haber operado las causales del artículo 169 del CPACA. Al respecto, se

**CONSIDERA**

En razón a que se interponen dos recursos el de reposición y el de apelación, se requiere determinar cuál de éstos procede, pues el artículo 242 del CPACA los excluye mutuamente al dictaminar que el *"recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica"*. Esto significa que si el auto que rechazó la demanda es susceptible del recurso de apelación, el Despacho se releva de estudiar el recurso de reposición, y si por el contrario el auto recurrido no es de los apelables, es forzoso el estudio de la reposición.

Al consultar el artículo 243 del CPACA que establece los autos susceptibles de apelación, se observa que el auto que rechaza la demanda forma parte del listado de providencias apelables. Siendo así, el recurso de reposición presentado es improcedente, por lo que el Despacho concederá el recurso de apelación interpuesto dentro los tres (3) días siguientes a la

52

notificación del auto objeto de la inconformidad, pues este se notificó por estado de 4 de septiembre y el escrito que contiene la alzada se radicó al siguiente día 8, en el entendido que el día 7 no hubo servicio al público.

Así las cosas, el Despacho rechazará el recurso de reposición por improcedente y concederá el recurso de apelación ante el Tribunal Administrativo de Cundimarca, para lo cual se ordenará la remisión a la Secretaría de la Sección Segunda ®.

Por lo expuesto, se

### RESUELVE

**Primero.** Se rechaza por improcedente el recurso de reposición interpuesto contra el auto de 1º de septiembre de 2017 que rechazó la demanda, conforme a lo aquí expresado.

**Segundo.** Concédase en el efecto suspensivo, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto de 1º de septiembre de 2017 que rechazó la demanda por las causales previstas en el artículo 169 del CPACA. Remítase el expediente a la Secretaría de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundimarca para el correspondiente reparto.

Notifíquese y cúmplase.

  
**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA**  
**JUEZ**

gpg