

41

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

EXPEDIENTE No. 2017-0060

Bogotá D. C., Veintiuno (21) de julio de Dos Mil Diecisiete (2017).

Procede el Despacho al estudio de la CONCILIACION EXTRAJUDICIAL celebrada entre el señor **PEDRO JOAQUÍN SALAMANCA CRISTANCHO** y la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO** ante la PROCURADURIA 79 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, para verificar el cumplimiento de los requisitos y la legalidad de la misma.

ANTECEDENTES

I.SOLICITUD DE CONCILIACIÓN (fls. 2 a 8)

Se cancele a favor del señor PEDRO JOAQUÍN SALAMANCA CRISTANCHO, la suma de (\$ 555.704.00), desde el 29 de octubre de 2011 al 29 de octubre de 2014, por la reliquidación de los conceptos de Prima de Actividad, Bonificación por recreación, horas extras y viáticos, incluido el porcentaje correspondiente a la reserva especial del ahorro.

La causa fáctica y legal se sintetiza así:

1. El señor PEDRO JOAQUÍN SALAMANCA CRISTANCHO, presta sus servicios a la Superintendencia de Industria y Comercio en el cargo de Auxiliar Administrativo 4044-08, y le es aplicable el acuerdo 040 de 1991.

2. Que para el pago de las prestaciones económicas y sociales, la entidad adoptó mediante el Acuerdo No. 040 de 13 de noviembre de 1991, reglamento general de dicha Corporación, cuyo objeto fue el reconocimiento y pago de las prestaciones económicas médico – asistenciales y el otorgamiento de servicios sociales, que consagró a favor de sus afiliados, entre ellos los empleados de la

42

Superintendencia de Sociedades, contemplado en el artículo 58, el pago de la Reserva especial del Ahorro.

3. Que en virtud de lo consagrado en el Decreto 1695 de 27 de junio de 1997, el Gobierno Nacional en ejercicio de sus facultades extraordinarias otorgadas por el artículo 30 de la ley 344 de 1998, suprimió la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades (Corporanónimas)

4. Mediante el Art. 12 del Decreto 1695 de 1997, se estipulo que *"el pago de beneficios económicos del régimen especial de prestaciones económicas de los empleados de las Superintendencias afiliadas a CORPORANONIMAS, contenido en los 2739 de 1991, 2156 de 1992, 2621 de 1993, 1080 de 1996 y el Acuerdo 040 de 1991, en adelante estarán a cargo de dichas superintendencias, respecto de sus empleados, para lo cual en cada vigencia fiscal se apropiaran las partidas presupuestales necesarias en cada una de ellas"*

5. Por intermedio de varios escritos dirigidos a la Superintendencia de Industria y Comercio, varios funcionarios solicitaron que la prima de actividad y bonificación por recreación, entre otros, se liquidara teniendo en cuenta la reserva especial de ahorro como factor salarial, originando la respuesta negativa de la entidad, que fue objeto de recursos en vía administrativa.

6. La Superintendencia de Industria y Comercio, en la sesión del Comité de Conciliación llevaba el día 22 de septiembre de 2015, teniendo en cuenta los reiterados fallos en segunda instancia donde se ha condenado a la entidad a pagar la reliquidación de la Prima de Dependientes, teniendo en cuenta para ello, la Reserva Especial del Ahorro como parte del salario que devengan los funcionarios, decidió cambiar su posición frente a la posibilidad de presentar propuestas conciliatorias a los solicitantes y/o demandantes.

II. LA CONCILIACIÓN (fls.36 a 37)

(...)

"la PARTE CONVOCANTE manifiesta: Me ratifico en las pretensiones de la solicitud que son: que se celebre acuerdo conciliatorio sobre la reliquidación y pago de algunos factores salariales contenidos en el acuerdo 040 de 1991 expedido por la Junta Directiva de la extinta CORPORANONIMAS a saber: PRIMA DE ACTIVIDAD, BONIFICACIÓN POR

43

RECREACIÓN, teniendo en cuenta el porcentaje correspondiente a la RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO factor salarial que se encuentra contenido dentro del mencionado acuerdo, lo anterior por los periodos de tiempo y el monto señalado en la liquidación expedida por el grupo de talento humano de la Superintendencia de Industria y Comercio, para el caso del señor PEDRO JOAQUÍN SALAMANCA CRISTANCHO el periodo comprende desde el 29 de octubre de 2011 al 29 de octubre de 2014 por un monto total de QUINIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS CUATRO PESOS (\$555.704). El comité de conciliación y defensa judicial de la entidad en reunión celebrada el 06 de diciembre de 2016, estudió el caso del señor PEDRO JOAQUÍN SALAMANCA CRISTANCHO identificado con la cédula de ciudadanía número 79.339.592, decidió de manera unánime conciliar las pretensiones del convocado (Reserva especial de ahorro), en una cuantía de QUINIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS CUATRO PESOS (\$555.704). La propuesta conciliatoria sobre el presente asunto es bajo los siguientes parámetros: Que el convocado desiste de los intereses e indexación correspondiente a la prima de actividad y bonificación por recreación.

1. Que el convocado desiste de cualquier acción legal en contra de la SIC basada en los mismos hechos que dieron origen a la audiencia de conciliación, es decir, la reliquidación de la prima de actividad y bonificación por recreación, en los periodos comprendidos en la presente conciliación de acuerdo a la liquidación adjunta.
2. Que la SIC reconocerá a los convocados el valor correspondiente a los dineros dejados de percibir por la exclusión de la reserva especial del ahorro en los últimos 3 años al momento de liquidar la prima de actividad y bonificación por recreación, conforme a los valores obrantes en las liquidaciones que han sido puestas previamente a consideración del convocado y los valores obrantes en los antecedentes del presente análisis.
3. Que en el evento en que se concilie, la Superintendencia de Industria y Comercio pagará los factores reconocidos en la presente audiencia de conciliación dentro de los setenta (70) días siguientes a que la Entidad cuente con toda la documentación necesaria para adelantar el trámite requerido.

Seguidamente, se le concede el uso de la palabra la PARTE CONVOCADA para que manifieste acerca de la propuesta conciliatoria presentada por la parte convocante: Acepto la propuesta de conformidad con la documentación aportada a la solicitud presentada a ésta Procuraduría"

(...)

CONSIDERACIONES

Para decidir acerca de la aprobación o improbación de la Conciliación Prejudicial contenida en el Acta REG-IN-CE-002 con radicación No. 488093 del 23 de diciembre de 2016, celebrada el Diecisiete (17) de febrero de 2017, el Despacho seguirá las orientaciones dadas en materia de conciliación por el Decreto 1818 de 1998¹ en concordancia con lo dispuesto por las Leyes 23 de 1991 y 446 de 1998, ley 1285 de 2009 y 1395 de 2010, que exigen la revisión de los siguientes aspectos: la procedibilidad y la legalidad.

I. PROCEDIBILIDAD.

¹ "Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos."

Son conciliables las controversias susceptibles de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho², siempre y cuando reúnan los requisitos de forma y de fondo exigidos por las normas que regulan la materia, conforme lo predica el numeral 6 del artículo 46 del decreto 1818 de 1998, lo que indica que además de acreditar los presupuestos, deben estar presentes todos los requisitos exigidos por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Ley 1437 de 2011, y demás normas procesales para el reconocimiento del derecho reclamado³.

1. El carácter particular y patrimonial del asunto. El presente caso se cumple este presupuesto porque se trata de una controversia integrada por dos extremos la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO en condición de convocante y el señor PEDRO JOAQUÍN SALAMANCA CRISTANCHO parte convocada, quiénes solucionaron las diferencias sobre el reconocimiento de la inclusión de la reserva especial del ahorro para liquidar la prima de actividad, y la bonificación por recreación.

1.1. El agotamiento de la actuación administrativa. El señor PEDRO JOAQUÍN SALAMANCA CRISTANCHO, elevó derecho de petición ante la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, con Radicado No. 14-239256-00000-0000 el 29 de octubre de 2014 visible a folio 9 a 9 Vto, en la que solicitó el reconocimiento y pago de las diferencias generadas al omitir la reserva especial de ahorro en la liquidación correspondiente de la Prima Actividad y Bonificación por Recreación; a lo cual, la entidad convocada mediante oficio No. 14-239256-2-0, propone fórmula conciliatoria (fl. 10 a 10 Vto; Mediante oficio radicado bajo el No. 14-239256-00003-0000 del 11 de febrero de 2015, indica que acepta la formula conciliatoria propuesta (fol. 11); Posteriormente el 04 de marzo de 2015 bajo el radicado No. 14-239256 -5-0 la entidad convocante realiza la liquidación básica (fol. 12 a 13).

1.2. Caducidad de la acción. No hay lugar a caducidad de la acción, por cuanto recae sobre prestaciones de carácter periódico, eximidas de dicho control.

² Lo dice el Art. 59 de Ley 23 de 1991 modificado por el Art. 70 de la Ley 446 de 1998, repetido en Art. 56 del Decreto 1818 de 1998,

³ Según el Art. 61 de la Ley 23 de 1991 modificado por el Art. 81 de la Ley 446 de 1998 y reiterado en el Art. 63 del Decreto 1818 de 1998.

45

1.3. Las pruebas⁴. El acuerdo tiene como soporte los siguientes documentos:

- Solicitud de conciliación, suscrita por la apoderada de la Superintendencia de Industria y Comercio, ante la Procuraduría General de la Nación. (fol. 1 a 8).

- Petición con número de radicado No. 14-239256-00000-0000 el 29 de octubre de 2014, por medio de la cual el señor SALAMANCA CRISTANCHO, solicita a la Superintendencia de Industria y Comercio, el reconocimiento de las diferencias generadas al omitir la Reserva Especial del Ahorro en la liquidación de la Prima Actividad y la Prima de Servicios (fl. 10 a 10 Vto)

- Oficio No. No. 14-239256-3-0 del 20 de noviembre de 2014, expedido por la Secretaria General de la Superintendencia de Industria y Comercio en el cual se pone en consideración fórmula conciliatoria al convocado (fls. 10) y realiza liquidación básica (fol. 12 a 13)

- Oficio No. 14-239256-00003-000 del 11 de febrero de 2015, por medio del cual el convocado expresa su ánimo conciliatorio (fl.11)

- Copia de radicado de la solicitud de Conciliación prejudicial ante la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (fl. 24)

- Auto No.430 del 06 de enero de 2017, mediante el cual se admite la solicitud de conciliación extrajudicial presentada por la Superintendencia de Industria y Comercio (fol. 28).

- Copia de la Resolución No. 30710 del 17 de junio de 2010, "Por la cual se hace un nombramiento provisional", al Sr. PEDRO JOAQUÍN SALAMANCA CRISTANCHO (fl. 19)

- Copia del Acta de posesión No. 5215 de 01 de julio de 2010, mediante la tomo posesión del cargo de Auxiliar Administrativo Código 4044 Grado 08 del

⁴ De acuerdo al Art. 60 de la Ley 23 de 1991 modificado por el Art. 80 de la Ley 446 de 1998.

216

Grupo de Trabajo del Centro de Documentación e información Adscrito a la
Secretaría General (fl 19 Vto)

- Certificación del comité de conciliación y defensa judicial de la
Superintendencia de Industria y Comercio, en la cual se decidió de manera
unánime conciliar las prestaciones del convocado (fol. 26 a 27)

II. LEGALIDAD.

Con el fin de determinar si es conforme a la Constitución y la ley, la
CONCILIACIÓN PREJUDICIAL celebrada ante la Procuraduría 79 Judicial I para
Asuntos Administrativos, registrada en el REG-IN-CE-002 Radicado No. 4880093
del 23 de diciembre de 2016, audiencia celebrada el Diecisiete (17) de febrero de
2017, se procederá a estudiar el fondo del asunto pactado.

1. SITUACIÓN JURIDICA GENERAL

El Despacho ha considerado que la reserva especial del ahorro no es
salario sino una prestación social. Esta afirmación obedece a que el artículo 1º del
Acuerdo 40 de 1991 facultó a la citada Corporación exclusivamente para
reconocer y pagar las "*prestaciones sociales y médico – asistenciales autorizados
por ley y los estatutos*", al igual que el Decreto 2156 de 1992⁵ que le otorgó el
carácter de entidad de previsión social. Además, el siguiente artículo 58 *ibidem*, al
crear la reserva especial del ahorro, señaló que es una contribución de
Corporanóminas al fondo de empleados de la Superintendencia demandada, y en
tales condiciones se realiza el pago a sus afiliados. En estas condiciones, dicho
emolumento no forma parte de la asignación básica, tampoco altera la escala
salarial de los empleados de la Superintendencia de Industria y Comercio, y
menos podría servir de base para aumentar el valor de las demás prestaciones
sociales.

A ello se suma, que reserva especial del ahorro no está estatuida en una
norma nacional sino en un reglamento. En efecto, el Acuerdo 40 de 1991⁶ que

⁵ "por el cual se reestructura la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades, CORPORANONIMAS"

⁶ "Por el cual se modifica el Acuerdo No.003 de 17 de julio de 1.979 de la extinta Sala de Gobierno Corporación de Empleados de la Superintendencia de Sociedades."

47

estableció, en su artículo 8⁷, la reserva especial del ahorro, no lo expidió el Gobierno Nacional sino la Junta Directiva de la Corporación de Empleados de la Superintendencia de Sociedades "CORPORANOMINAS". En vista que el pluricitado emolumento no está autorizada por norma del Congreso o del Presidente de la República, carece de efectos legales para liquidar las prestaciones sociales. En tal sentido, la jurisprudencia ha sido clara que la remuneración concedida ilegalmente no puede surtir efectos jurídicos.

Si bien es cierto, la jurisprudencia del Consejo de Estado invocada por la recurrente, ha estimado que los Decretos 2156 de 1992⁸, 2621 de 1993⁹ y 1695 de 1997¹⁰ elevaron al rango legal los beneficios del Acuerdo 40 de 1990, y por ende, subsanaron la comentada ilegalidad de la reserva especial del ahorro¹¹, el Despacho considera que los precitados Decretos se expidieron en desarrollo de facultades otorgados para crear, suprimir, o adoptar los estatutos de las entidades públicas, más no para crear emolumentos salariales y prestacionales de los empleados de las Superintendencias. Así se desprende de la lectura del artículo transitorio 20¹² de la Constitución Política y el artículo 30¹³ de Ley 344 de 1996.

A pesar de lo anterior, el Juzgado no desconoce que la jurisprudencia le ha otorgado carácter salarial a la reserva especial del ahorro, empero, ello no

⁷ "ARTICULO 58.- CONTRIBUCION AL FONDO DE EMPLEADOS- RESERVA ESPECIAL DE AHORRO.- Corporanónimas contribuirá con sus aportes al fondo de empleados de la Superintendencia y Corporanónimas, entidad con personería jurídica reconocida por la Superintendencia Nacional de Cooperativas. Para tal fin pagará mensualmente a sus afiliados forzosos una suma equivalente al sesenta y cinco (65%) del sueldo básico, prima de antigüedad, prima técnica y, gastos de representación; de este porcentaje entregará Coporanónimas directamente al Fondo el quince por ciento (15%), previa deducción de la cotización que sea del caso por concepto de afiliación de los beneficiarios. Los afiliados forzosos contribuirán mensualmente al Fondo con el 5% de las asignaciones básicas mensuales fijadas por la Ley"

⁸ "por el cual se reestructura la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades, CORPORANONIMAS"

⁹ "por medio del cual se aprueban los Acuerdos números 012 de 31 de mayo de 1993, modificado por el 029 de 21 de diciembre de 1993, y 013 de 31 de mayo de 1993, que adoptan los Estatutos, la estructura y las funciones de las dependencias de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades 'Corporanónimas'."

¹⁰ Por el cual se suprime la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades "Corporanónimas" y se ordena su liquidación.

¹¹ Consejo de Estado – Sala de Consulta y Servicio Civil – Concepto 1349 de 10 de mayo de 2001

¹² ARTICULO TRANSITORIO 20. El Gobierno Nacional, durante el término de dieciocho meses contados a partir de la entrada en vigencia de esta Constitución y teniendo en cuenta la evaluación y recomendaciones de una Comisión conformada por tres expertos en Administración Pública o Derecho Administrativo designados por el Consejo de Estado; tres miembros designados por el Gobierno Nacional y uno en representación de la Federación Colombiana de Municipios, suprimirá, fusionará o reestructurará las entidades de la rama ejecutiva, los establecimientos públicos, las empresas industriales y comerciales y las sociedades de economía mixta del orden nacional, con el fin de ponerlas en consonancia con los mandatos de la presente reforma constitucional y, en especial, con la redistribución de competencias y recursos que ella establece.

¹³ ARTÍCULO 30. Revestir al Presidente de la República de facultades extraordinarias por el término de 6 meses, contados a partir de la fecha de publicación de la presente ley, para suprimir o fusionar, consultando la opinión de la Comisión de Racionalización del Gasto Público, dependencias, órganos y entidades de la rama ejecutiva del orden nacional que desarrollen las mismas funciones o que traten las mismas materias o que cumplan ineficientemente sus funciones, con el propósito de racionalizar y reducir el gasto público. Igualmente, tendrá facultades para separar la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, DIAN.

significa que las prestaciones sociales de los empleados de la mencionada Superintendencia se liquiden sobre todos los factores de salario. El Acuerdo 40 de 1991 sólo estableció la asignación básica como base de liquidación, y por ello, esta sede judicial ha estimado que la reserva especial del ahorro – así sea factor salario – no puede incluirse en la base de liquidación de las prestaciones sociales.

En síntesis, el Despacho ha considerado en sus providencias, que la reserva especial del ahorro es un factor salarial distinto a la asignación básica, y en todo caso, su origen no es legal ni salarial, pues se creó mediante un acto reglamentario de carácter prestacional.

Si bien es cierto, el Despacho aún considera totalmente válida tal parecer para improbar la conciliación objeto del presente trámite, en esta oportunidad reevalúa la anterior postura en aras de garantizar el trato igual en las decisiones judiciales, inclusive, implementar principios superiores de orden laboral, como el de *"situación más favorable al trabajador en caso de duda en la aplicación e interpretación"* previsto en el artículo 53 de la Constitución Política, y en general, el principio de seguridad jurídica. En razón a que en diferentes pronunciamientos del Consejo de Estado de vieja data¹⁴, y jueces administrativos han terminado por incluir la reserva especial del ahorro como base de liquidación de prestaciones sociales, aprobando las conciliaciones extrajudiciales que les corresponde por reparto, de esta manera y, en virtud del derecho a recibir el mismo trato en la interpretación y aplicación de las normas jurídicas consagradas en los artículos 3 y 10 del C.P.A.C.A., se torna en un imperativo que el presente asunto reciba un trato igual por parte de esta jurisdicción.

Por lo anterior, el Despacho acogiendo el precedente jurisprudencial el cual está conformado por las decisiones proferidas por los jueces de mayor jerarquía y, en especial, las de los órganos de cierre en cada una de las jurisdicciones, en este caso del CONSEJO DE ESTADO, las cuales constituyen precedente obligatorio

¹⁴ Consejero Ponente: DR. Nicolás Pájaro Peñaranda, Bogotá D.C., veintiséis (26) de marzo de mil novecientos noventa y ocho (1998), Radicación número: (13910); Consejero Ponente: DR. Olga Inés Navarrete, Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil (2000), Radicación número: 15-822; Consejero Ponente: DR. Tarsicio Cáceres Toro, Bogotá D.C., Dieciocho (18) de marzo de dos mil cuatro (2004), Radicación número: 25002325000200006104-01; Consejero Ponente: DR. Víctor Hernando Alvarado Ardila, Bogotá D.C., Diecisiete (17) de Marzo de dos mil once (2011), Radicación número: 250025000200700739-01; Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda Subsección "c", Dos (2) de diciembre de dos mil diez (2010), Radicación número: 11001-33-31-028-2008-00-195-01.

para todas las autoridades administrativas¹⁵, asegurando así la validez de las decisiones, la plena efectividad de los derechos a la igualdad y a la seguridad jurídica, se revisara nuevamente la reserva especial del ahorro como factor salarial a la luz del precedente jurisprudencial.

EL CASO CONCRETO

El Sr. PEDRO JOAQUÍN SALAMANCA CRISTANCHO solicitó a la Superintendencia de Industria y Comercio el reconocimiento y pago de las diferencias generadas al omitir la reserva especial de ahorro en la liquidación correspondiente de la Prima Actividad y la Bonificación por Recreación. La petición se radicó el 29 de octubre de 2014 ante Secretaria General de la Superintendencia de Industria y Comercio (fol. 9 a 9 Vto). Al siguiente 20 de noviembre, la entidad propuso conciliar por concepto de prima de actividad, de bonificación por recreación y viáticos, más no por horas extras (fol. 10 a 10 Vto), propuesta que aceptó el convocado a través del escrito presentado el 11 de febrero de 2015 (folio 11).

El Comité de Conciliación de la Superintendencia de Industria y Comercio decidió conciliar en reunión celebrada el 06 de diciembre de 2016, por la suma de \$ 555.704.00. El monto conciliado corresponde al lapso transcurrido del 29 de octubre de 2011 al 29 de octubre de 2014 (fol. 26 a 27), el acuerdo implica el desistimiento de los intereses e indexación y los valores causados antes del 29 de octubre de 2011 (folios 14).

La Superintendencia de Industria y Comercio el día 23 de diciembre de 2016 (fol. 1), presento solicitud de conciliación ante la Procuraduría Delegada para Asuntos Administrativos, la cual correspondió por reparto al Procurador 79 Judicial I. El acuerdo conciliatorio se celebró el diecisiete (17) de Febrero de Dos Mil Diecisiete (2017) (folios 36 a 37).

A pesar de no estar señalada la reserva especial del ahorro taxativamente por el Decreto 2152 de 1992, como factor salarial, por tratarse de una retribución

¹⁵ sentencia C-539 de 2011, en la que se revisó la constitucionalidad del artículo 114¹⁵ de la ley 1395 de 2010. La línea jurisprudencial fijada en dicha sentencia se desarrollaría y ratificaría en las sentencias C- 634 y C 816 de 2011 y C-588 de 2012 a partir de la revisión de constitucionalidad de los artículos 10, 102 y 269 del CPACA

50

directa por los servicios prestados por el trabajador, se reconocerá a favor de los empleados de la Superintendencia de Industria y Comercio los emolumentos reliquidados, los cuales corresponden a: la prima actividad prevista en el artículo 44¹⁶ del Acuerdo 40 de 1991, y la bonificación por recreación establecida en el artículo 3¹⁷ del Decreto 451 de 1984¹⁸.

Reunidos los presupuestos jurisprudenciales, legales y fácticos para efectuar la conciliación extrajudicial, el Despacho procederá a su aprobación.

Por lo expuesto, el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, SECCION SEGUNDA,

RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR el acta de conciliación prejudicial REG-IN-CE-002 con radicación No. 488093 del Veintitrés (23) de Diciembre de dos mil dieciséis (2016), y celebrada el Diecisiete (17) de Febrero de dos mil diecisiete (2017), expedida por la procuraduría 79 judicial I para asuntos administrativos, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Se reconoce y se tiene al Dr. Jhoan Sebastián García Rodríguez, identificada con la C.C. No. 80.871.488 de Bogotá y T.P No. 198.296 del C.S. de la J., como apoderado de la parte actora conforme al poder visible a folio 34 a 35 del expediente.

¹⁶ "ARTICULO 44 – PRIMA DE ACTIVIDAD. Los afiliados forzosos que hayan laborado durante un año continuo en la Superintendencia de Sociedad o en Corporaciones, tendrán derecho al reconocimiento de una Prima de Actividad equivalente a quince (15) días de sueldo básico mensual, que perciba a la fecha en que cumpla el año de servicios. Esta prima se pagará cuando el interesado acredite que se ha autorizado el disfrute de vacaciones o su compensación en dinero."

¹⁷ ARTÍCULO 3. Los empleados que adquieran el derecho a las vacaciones e inicien el disfrute de las mismas, dentro del año civil de su causación, tendrán derecho a una bonificación especial de recreación en cuantía equivalente a dos (2) días de la asignación básica mensual que les corresponda en el momento de causarlas. El valor de la bonificación no se tendrá en cuenta para la liquidación de las prestaciones sociales y se pagará dentro de los cinco (5) días hábiles anteriores a la fecha señalada para la iniciación del disfrute de las vacaciones.

Mientras se crean en el presupuesto de las entidades el respectivo rubro presupuestal podrá diferirse la fecha señalada para el pago de la bonificación.

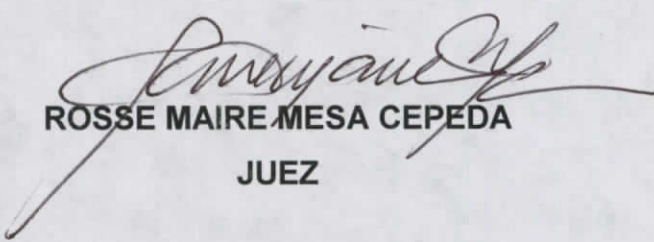
¹⁸ "Por el cual se dictan unas disposiciones en materia salarial para el personal que presta servicios en los Ministerios, Departamentos, Administrativos, Superintendencias, Establecimientos Públicos y Unidades Administrativas del orden nacional".

51

TERCERO Envíese copia de esta decisión a la Procuraduría 79 Judicial I para Asuntos Administrativos.

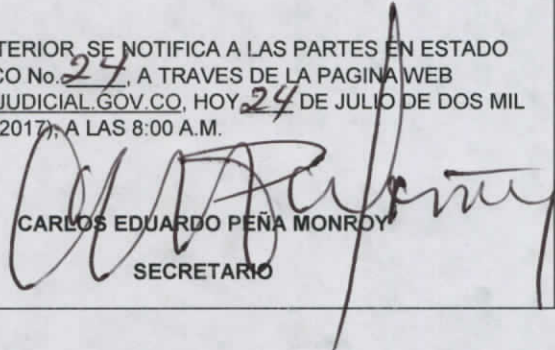
CUARTO:. En firme ésta decisión, expídanse las copias a los interesados, déjense las constancias respectivas y archívese el expediente.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE, Y CÚMPLASE.


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR, SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO
ELECTRONICO No. 24, A TRAVES DE LA PAGINA WEB
WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY 24 DE JULIO DE DOS MIL
DIECISIETE (2017), A LAS 8:00 A.M.


CARLOS EDUARDO PEÑA MONROY
SECRETARIO