

293

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2016 00464 00

Bogotá D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil diecisiete (2017)

La DEMANDA que se instaura en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, por el señor OSCAR ALFREDO CARO CARO contra la NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICIA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD, ingresa al Despacho para el estudio de admisión. Al respecto se

CONSIDERA

Por medio de la presente demanda se pretende la nulidad de las decisiones proferidas por las autoridades médico – laborales Militares y de Policía con respecto al estado de salud del Patrullero Oscar Alfredo Caro Caro. Las decisiones acusadas corresponden a dos actuaciones distintas: la primera, reúne el Acta de la Junta Médica Laboral del 26 de junio de 2010 y el Acta del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía de 18 de agosto de 2011; y la segunda actuación laboral, se compone del Acta de la Junta Médica Laboral 1619 de 20 de agosto de 2014 y el Acta del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía de 7 de abril de 2016.

A título de restablecimiento del derecho, solicita que se hagan las siguientes declaraciones: que el actor padece de una enfermedad psiquiátrica, que perdió su capacidad laboral, y que las secuelas o afecciones son más de las registradas en las aludidas Actas. Adicionalmente, se pide que la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional sea condenada al reconocimiento y el pago de la indemnización correspondiente conforme a la ley.

Si bien es cierto, las actas expedidas por las autoridades médicas laborales de la Fuerza Pública son susceptibles de control jurisdiccional



294

cuando impiden continuar la actuación¹, esto es, aumentar el porcentaje de pérdida de capacidad laboral, el Consejo de Estado ha determinado que están sujetas al fenómeno de la caducidad cuando se demandan con el fin de obtener la indemnización, pues este tipo beneficio laboral no es considerado una prestación social².

En vista de que la nulidad de las referenciadas Actas de las autoridades médico laborales de la Fuerza Pública no tiene un propósito prestacional sino indemnizatorio, el Despacho procederá a revisar que hubiesen sido acusadas a tiempo, es decir, dentro de los cuatro (4) meses previsto en el artículo 164 del CPACA.

El plazo perentorio para ejercer el presente medio de control comienza contarse a partir del día siguiente a la notificación de las Actas de 26 de junio de 2010 y de 18 de agosto de 2011, expedidas en primera instancia por la Junta Médica Laboral de Policía, y en segunda instancia por el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía. A folio 29 del expediente se encuentra la diligencia de notificación del Acta de segunda instancia, según el cual la notificación se llevó a cabo el 5 de septiembre de 2011, y por tanto, se puede afirmar que el término de caducidad comenzó a correr a partir del 6 de septiembre de 2011 y vencería al llegar el 6 de enero de 2012, pero debido a la vacancia judicial, el plazo de los cuatro (4) meses para presentar la demanda llegaría hasta el 10 de enero de 2012.

Al revisar la hoja de reparto de la Oficina de Apoyo Judicial de los

¹ "En relación con el tema de los actos definitivos la Sección Segunda de esta Corporación, por Auto de 16 de agosto de 2007¹, decidió el recurso de apelación interpuesto contra la providencia que rechazó la demanda en la que se solicitó la nulidad de un Acta Médico Laboral en consideración a que, en algunos casos, tal actuación constituye un acto definitivo precisamente porque impide continuar la actuación administrativa." (Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda – Subsección A, sentencia de 30 de enero de 2014, C.P. Bertha Lucía Ramírez de Páez, Rad. 50001-23-31-000-2005-10203-01(1860-13))

² "Sobre el particular debe precisarse que la indemnización por disminución de la capacidad sico-física no es una prestación de aquellas que se califican con el carácter de periódica puesto que se agota en un único pago, de manera que la acción que le pretenda se encuentra sujeta al término de caducidad de cuatro meses que fija el artículo 136-2 del CCA, distinto de lo que sucede respecto de la pretensión pensional en tanto es claro que el derecho a ella comporta una obligación de tracto sucesivo." (Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda – Subsección A, sentencia del 30 de marzo de 2017, C.P. William Hernández Gómez, Rad. 05001-23-31-000-2012-00418-01(3318-15))



298

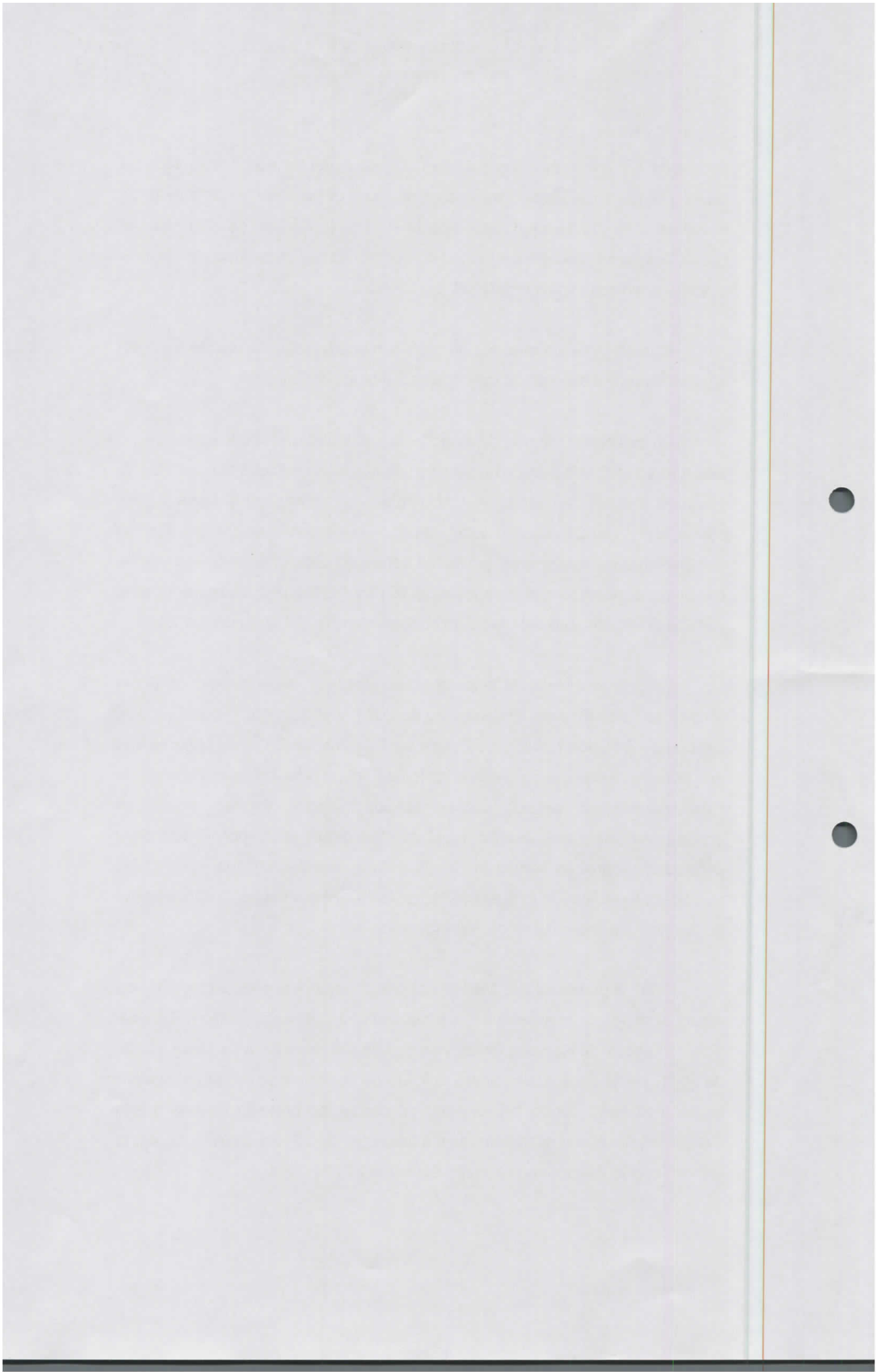
Juzgados Administrativos de Bogotá D.C., se constata que la demanda se radicó por fuera del término de caducidad, pues el actor tenía hasta el 10 de enero de 2012 y la demanda se presentó el 11 de noviembre de 2016. Siendo así, el Despacho procederá a rechazar la demanda por caducidad conforme lo dispone el artículo 169, numeral 1º, del CPACA.

Existen otras actuaciones surtidas con posterioridad al vencimiento del aludido término, respecto de las cuales se dirá lo siguiente:

En cuanto al trámite de conciliación extrajudicial se aprecia que no interrumpió el término de caducidad contabilizado en precedencia, porque se presentó después de haberse vencido el plazo para presentar la demanda. En efecto, el Acta de Conciliación Extrajudicial de la Procuraduría Décima Judicial II Administrativa, que reposa a folio 286 del expediente, informa que el trámite conciliatorio se inició el 4 de agosto de 2016 y finalizó el 2 de noviembre de 2016, y el vencimiento del medio de control ocurrió el 11 de enero de 2012.

En cuanto a las otras actas demandadas, esto es, el Acta de la Junta Médica Laboral 1619 de 20 de agosto de 2014, y el Acta del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía de 7 de abril de 2016, se observa que no pueden servir para revivir términos para efectos de obtener la indemnización por pérdida de la capacidad laboral. En tal sentido, es importante decir que el derecho a reclamar la indemnización por pérdida de la capacidad laboral se consolida con la primera evaluación que realizan las autoridades médicas de la Fuerza Pública, la cual es consecuente con el hecho que origina lesiones físicas del subordinado.

Aquí, la primera Junta Médico Laboral para evaluar el estado laboral del actor correspondió al Acta de 26 de junio de 2010, que luego revisó el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía mediante Acta de 18 de agosto de 2011, frente a los cuales operó el figura de la caducidad, según el análisis arriba realizado. Siendo así, el actor no puede, so pretexto de una nueva evaluación médica realizada mediante las Actas de 2014 y 2016, reclamar la indemnización determinada con las Actas del 2010 y 2011.



En este orden de ideas, se concluye que las Actas de 2014 y 2016 no pueden tomarse para contar el plazo extintivo del medio del control. Para el efecto, resulta válido restringirse a las actas primigenias, que fueron las expedidas en los años 2010 y 2011.

Así las cosas, el Despacho estima que son suficiente los anteriores razonamientos para proceder a rechazar la presente demanda.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

Primero. **Rechazase** la presente demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, interpuesta por el señor Oscar Alfredo Caro Caro contra la Nación - Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional, por caducidad de la acción, conforme a lo expuesto en esta providencia.

Segundo. Reconózcase a la abogada Blanca Irma Cristancho Gallo como apoderado de la demandante, conforme al poder del folio 289.

Tercero. En firme esta decisión, devuélvanse los anexos de la demanda a la parte actora o a la persona por ella debidamente autorizada.

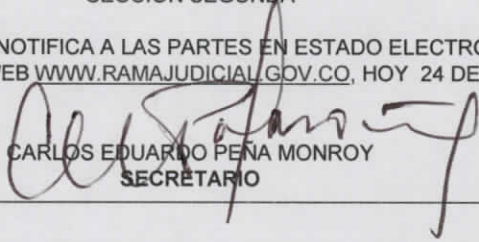
Cópiese, notifíquese y cúmplase.


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

gpg

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR .SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. 24 A
TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY 24 DE JULIO DE 2017
A LAS 8:00 A.M.


CARLOS EDUARDO PEÑA MONROY
SECRETARIO