

182

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTA
SECCION SEGUNDA**

Bogotá, D.C., catorce (14) de julio de dos mil diecisiete (2017).

**EJECUTIVO N° 2015-00489
LUZ MARINA SASTOQUE AVILA vs. CAJA DE SUELDOS
DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL.**

Entra el Despacho a decidir sobre la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, de acuerdo a las siguientes consideraciones:

1.- LIQUIDACION PRESENTADA POR LA PARTE DEMANDANTE.

A folios 156 al 161 del expediente, el ejecutante aporta la liquidación del crédito, donde en primer lugar determina la diferencia entre el valor de la asignación de retiro ordenada en la sentencia judicial y, los pagos efectuados por la entidad ejecutada, lo que a fecha 9 de julio de 2013, arroja un valor de \$46.521.072; también manifiesta que dicha liquidación trae una diferencia existente entre el 10 de julio de 2013 al 30 de mayo de 2016, por valor de \$63.278.375 pesos.

Del mismo modo reclama una indexación de dichas diferencias hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia, esto a fecha 9 de julio de 2013, arrojando un valor de \$1.769.617 y, unos intereses moratorios que se encuentran establecidos en el artículo 177 del C.C.A., acatando lo ordenado en la sentencia C-188 del 24 de marzo de 1999, por valor de \$68.007.247.

Que al sumar el capital originado por las diferencias adeudadas, la indexación y, los intereses moratorios, se obtiene un total adeudado de \$179.019.875, aportando para este efecto cuadro de liquidación (fls. 157 al 161).

2. OBJECION A LA LIQUIDACION PRESENTADA:

La entidad a través de escrito de fecha 6 de octubre de 2016 (fls. 168 al 169), objeta la liquidación presentada por el ejecutante, argumentando lo siguiente:

Señala que no existe lugar al pago de valores, pues el título ejecutivo en ningún momento consagra lo solicitado por el demandante, es decir el pago de las partidas computables del decreto 1213 de 1990 con el salario del nivel ejecutivo.

Además informa que lo solicitado por la parte actora no puede ser reconocido, porque no hay una norma legal que lo avale y, de ser así, sería con pleno desconocimiento del principio de inescindibilidad normativa, creando una norma de conveniencia para el demandante.

Que al realizar la liquidación conforme al título que sirve de base para el proceso ejecutivo, se logra determinar que no hay lugar al pago de valor alguno, porque es imposible mezclar la norma establecida para los agentes, con la del nivel ejecutivo, ya que ambas se excluyen, tanto en partidas prestacionales, salariales, entre otras.

Que dentro del expediente no se observa que la actora haya presentado solicitud como lo exige el C.P.A.C.A., por lo que no es posible verificar o acceder a intereses por ningún concepto.

Solicita en consecuencia, aprobar la liquidación presentada por la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL, teniendo en cuenta que no existe lugar a pago alguno de suma de dinero.

CONSIDERACIONES

Procede entonces el Despacho a verificar la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante y, a dar trámite a la objeción a la liquidación presentada por la ejecutada.

Para este efecto, es necesario precisar que aunque el artículo 446 del C.G.P., establece que a la liquidación del crédito se llega luego de proferido fallo desfavorable de las excepciones presentadas por el ejecutado, dicho presupuesto no se originó en el presente asunto, debido a que la entidad al momento de presentar las excepciones, lo hizo de forma extemporánea, excediendo el término establecido en el artículo 291 del C.G.P., en concordancia con el artículo 199 del C.P.A.C.A, y el artículo 442 del C.G.P, por lo que mediante auto de fecha 4 de marzo de 2016 (fls. 143 al 144), se procedió a seguir adelante con la ejecución en contra de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL – CASUR.

En consecuencia con fecha 4 de marzo de 2016, se ordenó a las partes practicar la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C.G.P.; dicha norma también faculta a la contraparte para objetar la liquidación y, asigna la competencia al Juez de aprobarla o modificarla de acuerdo a los parámetros dados en el título ejecutivo objeto de ejecución.

Presentada la liquidación por el ejecutante, esta fue objetada, correspondiendo al Despacho verificar estos planteamientos a la luz de lo ordenado en el título ejecutivo - sentencia del 14 de junio de 2013 (fls. 2 al 27), - siendo deber tener en cuenta, tanto la parte considerativa, como la parte resolutive de la sentencia objeto de ejecución.

Así tenemos que en la parte resolutive del título ejecutivo objeto de cobro, se ordenó reajustar la asignación de retiro de la siguiente manera:

"PRIMERO: ...

SEGUNDO:

TERCERO: Como consecuencia de lo anterior y a título de restablecimiento del derecho se ordena a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL, reajustar la asignación de retiro de la señora LUZ MARINA SASTOQUE AVILA; identificada con cédula de ciudadanía No. 39.529.266, conforme a lo dispuesto en los artículos 100 y 104 del Decreto 1213 de 1990, en los porcentajes establecidos en la norma para este efecto.

CUARTO: La reliquidación se realizará a partir del 4 de mayo de 2011, pagos a los cuales se les realizarán los descuentos señalados en la Ley, y la diferencia que resultare será actualizada en los términos del artículo 178 del C.C.A., según la fórmula mencionada en el aparte pertinente de las consideraciones.

(...)” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Además el título ejecutivo objeto de recaudo en su parte considerativa ordena a la entidad a título de restablecimiento del derecho revisar la prestación “conforme a las partidas computables establecidas en el Decreto 1213 de 1990, en los porcentajes autorizados en el mismo Decreto, procediendo a la revisión y reliquidación de la prestación de la señora LUZ MARIA SASTOQUE”.

En virtud de todo lo referido, se refleja claramente que el título ejecutivo objeto de ejecución, ordena la reliquidación de la asignación de retiro de la actora, conforme a lo dispuesto en los artículos 100 y 104 del Decreto 1213 de 1990¹, articulado que establece:

“ARTÍCULO 100. BASES DE LIQUIDACION. A partir de la vigencia del presente Decreto a los Agentes de la Policía Nacional que se retiren o sean retirados del servicio activo se les liquidarán las prestaciones sociales unitarias y periódicas, sobre las siguientes partidas, así:

a. Sueldo básico.

¹ Fol. 25 del expediente.

b. Prima de actividad en los porcentajes previstos en este Estatuto.

c. Prima de antigüedad.

d. Una duodécima (1/12) parte de la prima de navidad.

e. Subsidio familiar. En el caso de las asignaciones de retiro y pensiones, se liquidará conforme al artículo 46 de este Estatuto, sin que el total por este concepto sobrepase el cuarenta y siete por ciento (47%) del respectivo sueldo básico.

- Bonificación por compensación <Partida adicionada por el artículo 1 de la Ley 420 de 1998. Ver Notas de Vigencia>

Notas de Vigencia

PARAGRAFO. Fuera de las partidas específicamente señaladas en este artículo, ninguna de las demás primas, subsidios, auxilios y compensaciones consagradas en este Estatuto, serán computables para efectos de cesantías, asignaciones de retiro, pensiones, sustituciones pensionales y demás prestaciones sociales, salvo lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 53 de este Decreto.

ARTÍCULO 104. ASIGNACION DE RETIRO. Durante la vigencia del presente Estatuto, los Agentes de la Policía Nacional que sean retirados del servicio activo después de quince (15) años, por disposición de la Dirección General, o por sobrepasar la edad máxima correspondiente a su categoría, o por mala conducta comprobada, o por disminución de la capacidad sicofísica, o por inasistencia al servicio y los que se retiren a solicitud propia después de los veinte (20) años de servicio, tendrán derecho a partir de la fecha en que terminen los tres (3) meses de alta, a que por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional se les pague una asignación mensual de retiro equivalente a un cincuenta por ciento (50%) del monto de las partidas de que trata el artículo 100 de este Estatuto, por los quince (15) primeros años de servicio y un cuatro por ciento (4%) más por cada año que exceda de los quince (15) sin que el total sobrepase del ochenta y cinco por ciento (85%) de los haberes de actividad.

PARAGRAFO 1o. La asignación de retiro de los Agentes que durante la vigencia de este Estatuto se retiren con treinta (30) o más años de servicio, será equivalente al noventa y cinco por ciento (95%) de las partidas fijadas en el artículo 100, liquidadas en la forma prevista en este mismo Decreto.

PARAGRAFO 2o. Los Agentes retirados antes del 17 de diciembre de 1968 con treinta (30) o más años de servicio, continuarán percibiendo la asignación de retiro reajustada al noventa y cinco por ciento (95%) de las partidas que se incluyeron en cada caso para la respectiva asignación.

De dicha norma, emerge claramente las partidas computables a que se refiere el literal a) del artículo 100 dentro de las que se encuentra el sueldo básico, además se establece la cuantía en que debe ser reconocida dicha prestación, dependiendo el número de años efectivamente laborados por el

pas 6 7

policial; lo anterior, lleva a concluir que la mencionada sentencia no ordena reliquidar la prestación con el sueldo básico propio para el Nivel Ejecutivo.

Ahora bien, es el propio título ejecutivo el que ordena aplicar el sueldo y partidas computables propias para los agentes de la Policía Nacional, entre otras cosas por haber sido el régimen al que el demandante permaneció durante sus primeros años en la institución policial, determinando este Despacho Judicial en el título ejecutivo, que el régimen más favorable al actor era el contenido en el Decreto 1213 de 1990 y, así fue ordenado en dicha oportunidad, donde se reitera, se ordenó practicar la reliquidación de la asignación de retiro conforme a lo establecido en los artículos 100 y 140 de la norma *Ibídem*.

Para el efecto que nos ocupa y conforme a la parte considerativa del título ejecutivo también se aplica el principio de inescindibilidad de la ley, que prohíbe aplicar fragmentos de la norma propia para el nivel ejecutivo y, la norma establecida para los agentes de la Policía Nacional, que tiene como propósito central la prohibición de aplicar parcialmente las normas legales y solo en lo que beneficie al actor, pues la norma que rige su situación laboral – régimen salarial y prestacional debe ser observada y aplicada en su integridad, más no por fragmentos como se pretende en el presente asunto; técnicamente no es posible acceder al beneficio solicitado, si antes no ha variado en su integridad su régimen pensional, dándole un alcance diferente al fallo objeto de recaudo.

De esta forma arriba a la conclusión el Despacho que a la entidad le obligaba la liquidación conforme al sueldo básico establecido para los agentes de la Policía Nacional con las partidas computables establecidas para este grado, tal y como fue ordenado en el título ejecutivo.

Para efectos del cumplimiento de esta obligación, la entidad en primer término liquidó la asignación de retiro de la parte actora con aplicación de los artículos 100 y 104 del Decreto 1213 de 1990, arrojando una liquidación de \$1.718.660.00, **valor inferior al que venía devengando la demandante**, en

cuantía del 87% del sueldo básico mensual y, las partidas legalmente computables para el grado, incluyendo: el 25% de la Prima de Antigüedad, el 55% de la Prima de Actividad, 30% del subsidio familiar y el 1/12 por concepto de prima de navidad; de igual forma realizó la liquidación conforme al salario y factores salariales que venía devengando el grado del nivel ejecutivo, advirtiendo la entidad que esta era superior arrojando un valor de \$2.029.389, tomando la determinación que como la liquidación ordenada en el título ejecutivo era inferior a lo que se venía cancelando en el grado de intendente, **no había lugar a diferencias a favor del ejecutante y por lo tanto al pago de valor alguno**, manteniendo para efectos de los pagos mensuales de la asignación de retiro los correspondientes al grado de intendente.

Este proceder de la entidad ha sido verificado por el Despacho para lo cual, se tuvo en cuenta la certificación de sueldos y haberes expedida por la entidad para el grado de agente y de intendente visible a folio 170 del expediente, donde se indica:

IT	ASIGNACION TOTAL PAGADA	AGENTE	ASIGANCION BASICA DECRETO 1213	DEJADO DE RECIBIR
2011	1.895.253	2011	1.384.813	510.440
2012	1.973.131	2012	1.454.054	519.077
2013	2.029.389	2013	1.504.074	525.315
2014	2.079.125	2014	1.548.292	530.833
2015	2.160.276	2015	1.620.444	539.832
2016	2.301.889	2016	1.746.351	555.538

La liquidación en cumplimiento al título ejecutivo, se debió efectuar para el año 2013, por lo que procede el Despacho a realizar la misma.

1. LIQUIDACION PARA EL GRADO DE AGENTE AÑO 2013:

SUELDO BÁSICO -DECRETO 107/2013: \$864.224

PRIMA DE ANTIGÜEDAD 25.00:	\$216.056
PRIMA DE ACTIVIDAD 25.00%:	\$216.056
SUBSIDIO FAMILIAR 39.00%:	\$337.047
1/12 PRIMA DE NAVIDAD:	\$136.115
TOTAL	\$1.769.499
PORCENTAJE:	85%
TOTAL DEVENGADO:	\$1.504.074

Al comparar lo devengado por un agente para el año 2013, con lo devengado por la señora LUZ MARINA SASTOQUE AVILA, en el grado de intendente para el mes de agosto de 2013, se encuentra que la entidad venía cancelando la suma de \$2.029.389., de acuerdo al comprobante de pago que aparece a folio 48, suma que es mayor a lo devengado por un Agente de la Policía Nacional para el año 2013, tal y como fue advertido por la entidad en la Resolución N° 10615 del 5 de diciembre de 2013 (fls. 34 al 35), circunstancia que corroborada por este Despacho Judicial, por lo que al ser evidenciada esta situación, la entidad mantuvo el mayor valor reconocido para no afectar derechos adquiridos por la actora, Y SIENDO QUE LA ENTIDAD HA VENIDO CANCELANDO UN VALOR MAYOR AL ORDENADO EN EL TITULO EJECUTIVO la liquidación arroja un valor en \$0, determinándose en esta oportunidad que no hay valores pendientes por cancelar a la parte actora.

Y no existen valores pendientes por ejecutar, pues el saldo reclamado por el ejecutante, dependía del sueldo para el grado de Intendente, pero el título fue claro en establecer que la liquidación de la asignación de retiro, se debía realizar conforme al régimen previsto para los agentes de la Policía Nacional, en los términos de los artículos 100 y 104 del Decreto 1213 de 1990.

El auto de mandamiento de pago de fecha 14 de agosto de 2015 (fls. 95 al 98), quedo en firme por la intervención extemporánea de la entidad, pero dicha actuación no constituye el reconocimiento de la existencia de una

deuda, sino que por el contrario fija unas pautas para adelantar un proceso ejecutivo, el que queda condicionado a establecer el monto verdaderamente adeudado, tal y como fue considerado por el Honorable Consejo de Estado², quien ha determinado que “ (...) la orden de pago, no constituye una tercera instancia para controvertir la existencia o monto de los derechos exigidos, ni es dable al juez en esta etapa modificar las obligaciones contenidas en los títulos que pretenden ejecutarse. Antes bien, se reitera que al momento de resolver una solicitud de ejecución, la labor del juez se limita a corroborar el cumplimiento de los presupuestos formales de la demanda y el título, así como la satisfacción de los requisitos establecidos en el artículo 488 del C.P.C.”.

De esta manera y, como en el expediente la entidad logró demostrar que no existía valor alguno por cancelar a la ejecutante, tal y como lo refiere en la objeción al crédito presentada el 6 de octubre de 2016 (fls. 168 al 176), porque el sueldo tomado por el ejecutante para el cobro de dichos valores, correspondía al de un intendente, cuando el título ejecutivo había ordenado otra cosa, lo que genera la inexistencia de suma alguna por cobrar, o saldo para continuar con la ejecución, este Despacho declara que prospera la objeción del crédito presentada por la entidad ejecutada y, ordenará dar por terminado el proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Veintiuno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia,

RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR LA OBJECION A LA LIQUIDACION DEL CRÉDITO presentada por la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA

² (Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda – Subsección “B” – C.P. Gerardo Arenas Monsalve, auto interlocutorio – apelación - de 17 de junio de 2013, Rad. 25000-23-25-000-2008-00793-01).

POLICIA NACIONAL – CASUR, en escrito de fecha 6 de octubre de 2016 (fls. 168 al 169), donde se determinó que no existían valores pendiente por pagar al ejecutante.

SEGUNDO: DECLARAR QUE LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL – CASUR, dio cumplimiento a la obligación emanada de la sentencia proferida el 14 de junio de 2013 (fls. 2 al 27), a través de la Resolución N° 10615 del 5 de diciembre de 2013 (fls. 34 al 35), al no existir saldo alguno por ejecutar.

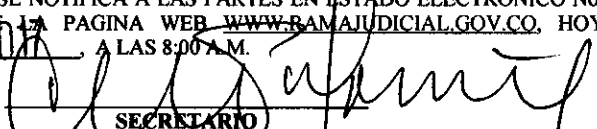
TERCERO: DAR POR TERMINADO EL PROCESO, por pago total de la obligación, conforme a lo reseñado a lo largo de esta providencia.

CUARTO: En firme esta providencia, archívese el expediente dejando las constancias correspondientes.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

c.a.t.c

<p>JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCION SEGUNDA</p> <p>EL AUTO ANTERIOR .SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. <u>23</u>, A TRAVES DE LA PAGINA WEB <u>WWW-RAMAJUDICIAL.GOV.CO</u>, HOY <u>17 JUL 2016</u> A LAS 8:00 A.M.</p> <p> SECRETARIO</p>
