

55

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO – ORALIDAD**

**CIRCUITO DE BOGOTA**

**SECCIÓN SEGUNDA**

**EJECUTIVO 2015-00366**

**ELIZABETH DE JESUS FERNANDEZ VARGAS vs. NACION – MINEDUCACION –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**

Bogotá D.C, catorce (14) de Julio de Dos Mil Diecisiete (2017)

---

Ingresa el proceso ordinario promovido por la señora **ELIZABETH DE JESUS FERNANDEZ VARGAS** en contra de la **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, para el siguiente

**I. ASUNTO:**

Decidir acerca de la solicitud de abrir proceso ejecutivo con el fin de obtener el cumplimiento de la sentencia de primera instancia proferida el 24 de mayo de 2016 (fls. 117 al 134), radicada por la parte actora el 3 de octubre de 2016 (fls. 146 al 152) y la petición radicada el 17 de febrero de 2017 (fls. 153).

Al respecto, se

**II. CONSIDERA:**

La solicitud de ejecución de las sentencias debe cumplir los requisitos previstos en la ley. De los artículos 192 y 298 del CPACA y 305 al 307 del CGP, se extrae el presupuesto de la oportunidad para elevar la respectiva solicitud. Los artículos 430 y 442 del CGP indican los requisitos relacionados con el contenido de la solicitud. Y finalmente, los artículos 424,

156

430, numeral 1, y 446 del CGP determinan las condiciones de la liquidación del crédito.

El Despacho revisará los anteriores presupuestos en el orden que se mencionó en el párrafo anterior. En cuanto a la oportunidad para elevar la solicitud, las respectivas normas señalan que la Administración sólo puede ser ejecutada al cabo de los diez (10) meses de ejecutoriada la condena. En este caso, como la sentencia quedó ejecutoriada el 14 de junio de 2016 (fls. 144), la solicitud podía ser presentada después del 14 de abril de 2017, presupuesto que no se cumple en el presente proceso, pues las solicitudes radicadas por la parte actora datan del 3 de octubre de 2016 (fls. 146 al 152) y del 17 de febrero de 2017 (fls. 153), cuando aún la entidad no podía ser ejecutada.

Ahora, continúa con el examen del contenido de la solicitud. Los artículos 430<sup>1</sup> y 442<sup>2</sup> del CGP señalan que debe mediar demanda para dar apertura al proceso ejecutivo. Bajo tal entendimiento, la mentada solicitud debe reunir los requisitos de la demanda previstos en el artículo 82 del C.G.P.. El interesado omite ajustarse a tales presupuestos, y por consiguiente, se constituirá en otra de las razones por las cuales no se libraré el mandamiento de pago.

De paso, el Despacho observa que tampoco se satisface el presupuesto de la debida liquidación del crédito. El artículo 424 del CGP, denominado "EJECUCIÓN POR SUMAS DE DINERO", enseña que el título ejecutivo no necesariamente debe contener una cantidad líquida de dinero, lo importante es que sea liquidable. En efecto, el aludido texto legal dispone que la obligación de "*pagar una cantidad líquida de dinero*" puede ser "*la expresada en una cifra numérica precisa o que sea liquidable por operación aritmética*".

<sup>1</sup> "Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez libraré mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal."

<sup>2</sup> "Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas [...] que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción".

57

Esto significa que el título no es simple sino complejo<sup>3</sup>, porque el interesado en la ejecución tendrá que establecer el valor de la sentencia a través de una liquidación. Por manera que la aludida sentencia no es suficiente para iniciar el cobro ejecutivo, además de la citada providencia, se requiere el escrito de liquidación del crédito por ser la forma como se determina el valor de la obligación.

Sin embargo, la elaboración de la liquidación no puede quedar al arbitrio o liberalidad de la parte interesada en la ejecución, sino que debe sujetarse a los presupuestos establecidos en la ley. Esto significa que la liquidación integra el título cuando reúne los presupuestos legales. En efecto, los artículos 424, 430, numeral 1, y 446 del CGP permiten afirmar que la liquidación debe mostrar o desarrollar los parámetros o lineamientos de la sentencia, sustentarse de forma documental, y revelar las operaciones aritméticas que conducen al valor del capital adeudado y el monto de los intereses. Las anteriores condiciones que se revisarán conjuntamente con la liquidación aportada por el ejecutante.

**1. De los parámetros o lineamientos de la sentencia.** El artículo 424 *ejusdem* exige que el título objeto de la ejecución sea "liquidable". La palabra entre comillas da a entender que la sentencia debe contener unos márgenes, indicadores o parámetros que guían el cálculo del valor de la condena. El liquidador tiene la carga de desarrollar cada uno de los puntos de la sentencia que permiten estimar el valor del título ejecutivo.

En este caso, la orden jurisdiccional se compone de los siguientes aspectos: el valor de la mesada indexada; los reajustes anuales de la primera mesada indexada; la deducción del valor de las mesadas pagadas; indexación de las diferencias mensualmente adeudadas; el capital y los intereses moratorios.

**2. Sustentación de la liquidación.** El artículo 430, numeral 1º, del

---

<sup>3</sup> "el título ejecutivo puede ser singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, o complejo, cuando la obligación está contenida en varios documentos" (Corte Constitucional, Sentencia T-747-13).

158

CGP de forma expresa señala que la liquidación se presentará “*adjuntando los documentos que la sustenten*”. El texto se refiere a aquellos datos necesarios para liquidar el crédito que no se encuentran en el título ejecutivo. En concreto, la documentación se predica de las cifras básicas para establecer el valor del capital adeudado.

Cabe decir, que la sustentabilidad de la tabla de liquidación no es caprichosa. Por un lado, permite constatar el origen y veracidad de las cifras que obran en la liquidación. Los documentos de soporte, como certificados, constancias y otros elementos de prueba, le confieren objetividad a la liquidación. Por otra parte, la sustentación evita la arbitrariedad de parte del ejecutante porque tendrá que decir de donde toma la información que le sirve de base para liquidar la deuda, y le garantiza al ejecutado el derecho de defensa porque puede conocer el origen de los datos base del cobro, mientras que al Juez le facilita la labor de verificar la legalidad de la solicitud de mandamiento de pago.

**3. Las operaciones aritméticas.** El comentado artículo 424 del CGP también dispone que la condena debe ser liquidada mediante “operación aritmética”. Ello implica, para el liquidador, revelar los ejercicios o fórmulas que utilizó para establecer al valor de la suma adeudada, a fin de que el Juzgado conozca el origen de las cifras deducidas y que aparecen en la tabla de liquidación.

En este caso, las operaciones aritméticas corresponden a las que permiten calcular el valor de la indexación, el reajuste anual, las diferencias, y la indexación de las diferencias, el capital adeudado y los intereses. El liquidador del derecho omitió exponer dichas operaciones aritméticas, lo cual impide librar el mandamiento de pago.

Así quedan expuestas las condiciones que debe reunir la liquidación del crédito, y aquellas que no cumplió el ejecutante. Las comentadas falencias de la solicitud de apertura de proceso ejecutivo como de la

liquidación de la condena, no le permiten a esta instancia determinar que sea procedente el cobro del saldo alguno o intereses, menos aún, librar mandamiento de pago por la suma que se estime legal, pues el ejecutante no aportó los documentos que sirvan de soporte a las cifras base de la liquidación de la condena.

En este orden de ideas, se llega a la conclusión que no se puede acceder a la solicitud de apertura del proceso ejecutivo, lo cual es igual a decir que no se librará mandamiento de pago por los valores liquidados.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

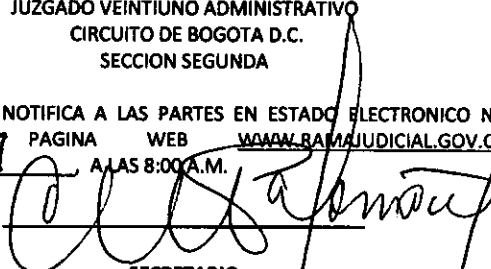
**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago a favor de la señora ELIZABETH DE JESUS FERNANDEZ VARGAS y en contra de la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, por las razones expuestas en este proveído.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA**

**JUEZ**

C.A.T.C.

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO			
CIRCUITO DE BOGOTA D.C.			
SECCION SEGUNDA			
EL AUTO ANTERIOR	SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. <u>23</u>	A	
TRAVES	PAGINA	WEB	HOY
<u>17</u>	<u>JUL</u>	<u>2017</u>	<u>WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO</u>
A LAS 8:00 A.M.			
			
SECRETARIO			