

136

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO

CIRCUITO DE BOGOTA

SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO EJECUTIVO 2016-00365

Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Ingresa el presente proceso interpuesto por el señor ELMER HERNANDO BEAYNE QUIJANO, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP, con recurso de reposición presentado por el apoderado de la entidad ejecutada el 14 de diciembre de 2016 (fls. 116 al 119), contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago.

I. DEL RECURSO PRESENTADO:

El apoderado judicial de la entidad ejecutada mediante escrito del 14 de diciembre de 2016 (fls. 116 al 119), presenta recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago, en los siguientes términos:

Presenta la excepción de **falta de legitimación en la causa por pasiva**, sustentada en el hecho de que el proceso ejecutivo fue radicado contra la UGPP, entidad que no es el sujeto procesal para responder en el presente asunto, lo anterior en virtud de las consideraciones de la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, quien determinó que en materia de interés moratorio el competente es CAJANAL EN LIQUIDACION, entidad que asumió la condena.

De la misma forma presenta la excepción que denominó **Inexistencia de la Obligación**, pues la parte actora no aportó la documentación exigida en el artículo 177 del C.C.A., por lo que no se causó interés moratorio alguno.

Por último manifiesta que en este asunto se ha presentado una



137

Incorrecta liquidación del mandamiento de pago, pues en este asunto nos encontramos en un proceso cuya demanda fue presentada a partir del mes de julio de 2012, bajo la vigencia de la Ley 1437 de 2011, por lo que los intereses se causaron por los 10 primeros meses de ejecutoria a una tasa DTF certificada por el DANE, siempre y cuando no opere la interrupción de interés por no presentación de la solicitud.

II. TRAMITE.

La Secretaría del Despacho fijo en lista el recurso por un día (fol. 134) y corrió el traslado a la parte demandada por tres días, sin pronunciamiento alguno.

III. CONSIDERACIONES.

El recurso de reposición presentado por la entidad ejecutada gira en torno al mandamiento de pago librado por este Despacho el 28 de octubre de 2016, así el Despacho entrará a pronunciarse sobre los puntos en que el recurrente presenta inconformidad:

En primer término aduce el apoderado judicial de la UGPP, que esta entidad no es la encargada del pago de los intereses de mora y de las eventuales sumas que por concepto de mesadas pensionales se le adeuden al demandante, toda vez que según su razonamiento, dicho pago debe ser cancelado con cargo al PAR CAJANAL, sustentando de esta manera la **excepción de falta de legitimación en la causa**.

Frente a tal situación, basta indicar que las apreciaciones hechas en el recurso se desvanecen con la Ley 1157 de 2007, que en su artículo 156 creó la Unidad Ejecutada y, donde se dispuso lo siguiente:

“Artículo 156. Gestión de Obligaciones Pensionales y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social. Corregido por el art. 1, Decreto Nacional 1193 de 2012. Créase la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, adscrita al Ministerio de Hacienda y



138

Crédito Público, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente. Esta Unidad Administrativa tendrá a su cargo:

- i) *El reconocimiento de derechos pensionales, tales como pensiones y bonos pensionales, salvo los bonos que sean responsabilidad de la Nación, así como auxilios funerarios, causados a cargo de administradoras del Régimen de Prima Media del orden nacional, y de las entidades públicas del orden nacional que hayan tenido a su cargo el reconocimiento de pensiones, respecto de las cuales se haya decretado o se decrete su liquidación. Para lo anterior, la entidad ejercerá todas las gestiones inherentes a este numeral, tales como la administración de base de datos, nóminas, archivos y asignaciones al Gobierno Nacional en el artículo 20 de la Ley 797 de 2003;"*
(Negrillas y subrayas fuera de texto)

A su turno el Decreto 169 de 2008 indicó:

"Artículo 1º. La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, en concordancia con el artículo 156 del Plan Nacional de Desarrollo, Ley 1151 de 2007, tendrá las siguientes funciones:

A. En cuanto al reconocimiento de derechos pensionales y de prestaciones económicas

1. El reconocimiento de los derechos pensionales y prestaciones económicas a cargo de las administradoras exclusivas de servidores públicos del Régimen de Prima Media con Prestación Definida del orden nacional, causados hasta su cesación de actividades como administradoras; así como el de aquellos servidores públicos que hayan cumplido el tiempo de servicio requerido por la ley para acceder a su reconocimiento y se hubieren retirado o desafiado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida sin cumplir el requisito de edad señalado, con anterioridad a su cesación de actividades como administradoras. De igual manera, le corresponderá la administración de los derechos y prestaciones que reconocieron las mencionadas administradoras y los que reconozca la Unidad en virtud de este numeral.

2. El reconocimiento de los derechos pensionales y prestaciones económicas a cargo de las entidades públicas del orden nacional que se encuentren en proceso de liquidación, se ordene su liquidación o se defina el cese de esa actividad por quien la esté desarrollando. También le compete la administración de los derechos y prestaciones que las mencionadas entidades hayan reconocido y los que reconozca la UGPP en virtud de este numeral."



139

Por su parte, el Decreto 4107 de 2011 estableció:

“Artículo 64. Continuidad de actividades de Cajanal EICE en liquidación. Cajanal EICE en liquidación continuará realizando las actividades de que trata el artículo 3° del Decreto 2196 de 2009 hasta tanto estas funciones sean asumidas por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, a más tardar el 1° de diciembre de 2012. Para garantizar la continuidad de los procesos que le deben ser transferidos de acuerdo con lo previsto en el artículo 1° del Decreto 2040 de 2011, la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, efectuará especial seguimiento a los contratos de administración u operación suscritos o que suscriba Cajanal EICE para desarrollar las actividades del artículo 3° del Decreto 2196 de 2009.” (Negrillas y Subrayas fuera de texto)

Así las cosas y, de acuerdo a la normatividad transcrita, es a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social a quien le corresponde el reconocimiento de derechos pensionales y prestaciones económicas causadas a cargo de administradoras del régimen de Prima Media con Prestación Definida respecto a las cuales se haya decretado su liquidación.

Ahora bien, el proceso de liquidación de CAJANAL EICE iniciado a través del Decreto 2196 de 2009, culminó el pasado 11 de junio de 2013, fecha límite establecida en la última prórroga otorgada a dicho proceso por medio del Decreto 877 de 2013, luego a partir del **12 de junio de 2013** la misma desapareció de la vida jurídica habiendo sido sustituida en virtud de la normatividad reseñada, por la Unidad ejecutada.

En cuanto a la resolución del Conflicto de Competencias Administrativas dirimido por el Consejo de Estado en providencia de data 02 de octubre del año 2014, una vez analizado el mismo, el despacho estima que se trata de supuestos de hecho diferentes en tanto en el caso puesto en conocimiento de la Alta Corporación, el reconocimiento de la sentencia de fecha 22 de noviembre de 2011, fue asumido por la UGPP, quien no obstante, se negó al pago de los intereses moratorios. En el caso que nos ocupa, el reconocimiento



HO

fue hecho por Cajanal EICE en liquidación, quien realizó el reconocimiento de lo que creyó deber, omitiendo el pago de los intereses moratorios los cuales se encontraban debidamente causados.

Ahora bien, si como lo dice el Consejo de Estado en el pronunciamiento anterior, el pago ordenado en la sentencia no se puede escindir, menester es concluir que tanto el reconocimiento de la reliquidación – función misional – como el pago de intereses moratorios, costas y demás, corresponden a una misma entidad, y en dicho sentido, habiendo desaparecido de la vida jurídica quien podía responder por el pago, **quien debe responder ahora no es otra que la entidad que la ha sustituido en la función misional.**

Y es que para el despacho el pago de la reliquidación ordenada así como de los intereses moratorios, la indexación y demás, forman parte de las actividades misionales tanto de la extinta Cajanal como de su ahora sustituta UGPP y su reconocimiento sigue la suerte de lo principal tal y como lo afirmó el Consejo de Estado en el concepto que es traído a colación.

De otro lado y, frente a lo manifestado por el apoderado de la entidad demandada en el recurso de reposición, según el cual, el mandamiento de pago se profirió de forma incorrecta al tasar la liquidación pues se deben tener en cuenta los intereses de que trata el parágrafo 5 del artículo 192 del C.P.A.C.A., este Despacho no comparte tal apreciación, en primer lugar porque la sentencia fue proferida en vigencia de la anterior normatividad, causando ejecutoria el 18 de abril de 2008 (fol. 35 vto.), donde se ordenó el pago de intereses conforme al artículo 177 del C.C.A., y el proceso ejecutivo no es el escenario propio para modificar lo ordenado en el título ejecutivo, sino que es un mecanismo para el cumplimiento forzado de las obligaciones impuestas.

Sobre esta discusión el Honorable Consejo de Estado, en providencia de fecha 20 de octubre de 2014, dentro de la radicación 05001-23-31-000-1996-00439-01 (29.979), demandante ROGELIO AGUIRRE LOPEZ Y OTROS, contra la NACION – MINISTERIO DE DEFENSA, EJERCITO NACIONAL – DAS- FISCALIA GENERAL DE LA NACION, se aparta del



5

141

concepto N° 2184 del 29 de abril de 2014, emanado de la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, bajo el entendido que cuando se discuta intereses moratorios de sentencias dictadas en vigencia del C.C.A., debe darse aplicación al artículo 308 del C.P.A.C.A., como se verifica:

“(…)

En primer lugar, el art. 308 es categórico en prescribir que TODO el régimen que contempla el CPACA -incluye el pago de intereses de mora sobre las condenas impuestas por esta jurisdicción (arts. 192 y 195)- aplica a los procesos iniciados a partir de su entrada en vigencia; de manera que la tasa de interés de mora que aplica a las sentencias no pagadas oportunamente, proferidas en procesos iniciados antes del CPACA -es decir, tramitados conforme al CCA-, es la prevista en el art. 177 del CCA.

El espíritu o sentido de la norma de transición es claro: las disposiciones del CPACA -que incluyen la regulación de los intereses de mora- rigen los procesos nuevos, lo que comprende la sentencia y sus efectos; en cambio, las normas del CCA rigen los procesos anteriores, lo que también incluye la sentencia y sus efectos. Por tanto, si el régimen de intereses de mora es diferencial en ambos estatutos, así mismo se aplicarán según la normativa que rigió el proceso.

(…)”

En virtud de lo expuesto y, como en el presente asunto se pretende el cumplimiento de una sentencia dictada en vigencia de la norma anterior, el Despacho acogiendo el pronunciamiento de la Sección Tercera del Consejo de Estado, dictó el mandamiento ejecutivo de pago, ordenando el pago de intereses moratorios establecidos en el artículo 177 del C.C.A., norma que fue invocada en la sentencia objeto de ejecución; de otro lado, la determinación del capital se realizará en el momento procesal correspondiente.

Por último y, frente a la excepción que la entidad denominó **Inexistencia de la Obligación**, al considerar que la parte actora no aportó la documentación exigida en el artículo 177 del C.C.A., por lo que no se causó interés moratorio alguno, se advierte que la parte actora radicó en su momento ante la CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL, el 4 de julio de 2008, solicitud de cumplimiento a la sentencia (fls. 36 al 38), petición que se encuentra dentro de los seis meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia, tal y como es exigido en el artículo 177 del C.C.A.

Las anteriores consideraciones, son suficientes para no reponer el auto que antecede y se ordenará que una vez en firme esta providencia ingrese



142
nuevamente el proceso al Despacho para lo correspondiente.

Por lo expuesto, el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA, SECCION SEGUNDA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

IV. DECISIÓN.

PRIMERO: No reponer el auto de 28 de octubre de 2016 de conformidad con lo expresado en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: En firme este auto, ingrese nuevamente el expediente para lo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

catc

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO
No. 23, A TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY
17 JUL 2017 DE DOS MIL DIECISEIS (2016), A LAS 8:00 A.M.


SECRETARIO

