

80

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL

CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SECCION SEGUNDA

EXPEDIENTE 2015-00195

Bogotá, D.C., cuatro (4) de agosto de dos mil diecisiete (2017).

Ingresa al Despacho la DEMANDA instaurada, en ejercicio del **MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, por el apoderado de la señora **ROSALBA FORERO CABEZAS** contra **LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – REGIONAL BOGOTÁ Y LA FIDUPREVISORA S.A**, proveniente de la SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, con providencia de fecha 23 de marzo de 2017, donde se determinó que este Juzgado era competente para el estudio de esta acción, en consecuencia, procede el Despacho a proveer sobre su admisión, previo el análisis de los requisitos de fondo y de forma, encontrando lo siguiente:

I. LAS PRETENSIONES

Las pretensiones de la demanda se encuentran orientadas a que se declare la nulidad del oficio No.S-2014-52089 del 31 de marzo de 2014, proferido por FOMAG y, la nulidad del oficio N° 2014EE00004408 del 21 de abril de 2014, proferido por la FIDUPREVISORA; a título de restablecimiento del derecho se ordene el pago de la sanción moratoria, correspondiente a un día de salario por cada día de retraso en el pago de las cesantías definitivas.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

La lectura de las pretensiones de la demanda, y el estudio de los documentos aportados por la actora como elementos de prueba, permiten hacer las siguientes observaciones:

Las pretensiones de la demanda, se encuentran dirigidas al pago de la indemnización moratoria por la consignación tardía de las cesantías definitivas a la señora ROSALBA FORERO CABEZAS, por lo que la acción no se encuentra exonerada del término de caducidad previsto en el literal d) artículo 164 del C.P.A.C.A.; toda vez que las cesantías definitivas no tienen el carácter de prestaciones periódicas.

Así lo precisó el Consejo de Estado mediante Sentencia del **24 de marzo de 2011**¹, con número de radicación 1839-10, en el que ratificó la posición de la Corporación proferida mediante auto del 18 de abril de 1995, expediente No. 11.043, Magistrada ponente Clara Forero de Castro, actor Luis Anibal Villada Así:

"La cesantía no es una prestación periódica a pesar de que su liquidación se haga anualmente; es prestación unitaria y cuando como en este caso se obtiene en forma definitiva por retiro del servicio, el acto que la reconoce pone fin a la situación si queda en firme. La cesantía debe pagarse al empleado al momento de su desvinculación laboral y excepcionalmente antes de esta, cuando se den las causales específicas de pago parcial. El acto de liquidación por tanto es demandable ante lo contencioso administrativo, observando las normas que en materia de caducidad de la acción señalan un término de 4 meses contados a partir del día de la publicación, notificación o ejecución del acto, según el caso (inciso 2º. Artículo 136 del C.C.A.)."

Así el término de caducidad para solicitar el reconocimiento pretendido debe contarse a partir del momento en el que se efectuó la consignación del valor reconocido al demandante por medio de la Resolución No. 5183 del 24 de agosto de 2012; pago que data del dieciocho (18) de octubre de dos mil doce (2012) conforme se evidencia en la certificación de pago que aparece a folio 22 del expediente.

Tomando dicha fecha, el actor contaba con un plazo de cuatro meses para acudir ante la Jurisdicción Administrativa, que vencían el 18 de febrero de dos mil trece (2013); y solo se procedió a radicar la demanda hasta el 14

¹ **SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION SEGUNDA, SUBSECCION B, Consejero ponente: VICTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA, Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil once (2011). Radicación número: 68001-23-15-000-2001-01188-02(1389-10), Actor: FABIO ALBERTO GUTIÉRREZ FRANKLIN, Demandado: DEPARTAMENTO DE SANTANDER**

de agosto de 2014 (fol. 52), fecha en la que la acción se encontraba caducada, toda vez que el derecho de petición radicado el 12 de marzo y 18 de marzo de 2014 (fls. 23 al 24 y 26 al 27), no tiene la virtud de revivir términos de una situación jurídica ya definida por la administración; aunado al hecho que la solicitud de conciliación no interrumpió el término de caducidad, ya que fue presentada el 3 de junio de 2014 (fls. 48 al 50).

Respecto de las peticiones radicadas con el objeto de revivir términos el Consejo de Estado ha señalado:

“En ese sentido, comparte la Sala el argumento del Departamento de Santander y del Tribunal de instancia, pues el accionante debió impugnar la citada Resolución si no estaba de acuerdo con la liquidación de su cesantía. Así las cosas, al presentar un derecho de petición solicitando la reliquidación de esa prestación, lo que intentó el demandante fue revivir términos, conducta que merece reproche a la luz de las normas procesales que le imponen a las partes el deber de proceder con lealtad y buena fe en todos sus actos (artículo 71 del Código de Procedimiento Civil²).

En reiteradas ocasiones, ha dicho la Sala en casos similares al sub – examine, que encontrándose en firme las resoluciones que no fueron recurridas ante la administración, se deduce que el propósito perseguido por el actor no es mas que el de la revocatoria de las decisiones administrativas adoptadas en tiempo anterior, por lo cual no puede reconocérsele fuerza para revivir el término legal que permita ejercer la acción de nulidad y restablecimiento del derecho”.

Lo anterior trae como consecuencia el rechazo de la demanda siguiendo lo establecido en el Art. 169 numeral 1º del C.PA.CA

Por lo anterior, el Juzgado Veintiuno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia,

RESUELVE:


PRIMERO: En acatamiento a lo dispuesto por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, en providencia de fecha 23 de marzo de 2017, se avoca el conocimiento del presente proceso.

² Aplicable por remisión expresa del artículo 267 del C.C.A

83

SEGUNDO: RECHAZAR la presente demanda por caducidad de la acción, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído. En firme la decisión, entréguese la demanda con los anexos al Dr. **SAULO DE FRANCISCO NAVARRO ALARCON** a quién se reconoce personería por adjetiva y, archívense las restantes actuaciones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

CATC

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES
EN ESTADO ELECTRONICO No. 26, A TRAVES DE LA PAGINA
WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY 08 DE agosto
DE DOS MIL DIECISIETE (2017), A LAS 8:00 A.M.


SECRETARIO