

12

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2014 00650 00

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

El medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, interpuesto por el señor **Ángel Ignacio Velasco Rodríguez** contra la **Universidad Nacional de Colombia – Oficina de Prestaciones Sociales – Fondo Pensional de la Universidad Nacional**, ingresa al Despacho para el siguiente:

ASUNTO

Decidir acerca de la solicitud de nulidad de todo lo actuado en el presente proceso, presentada por el apoderado de la entidad demandada a través del escrito incorporado en el cuaderno incidental.

A continuación se resume:

LA SOLICITUD DE NULIDAD

La administración propone la nulidad por vulneración de los derechos constitucionales fundamentales al debido proceso, de defensa, de contradicción y de acceso a la administración de justicia, de acuerdo a lo establecido en los artículos 29, 228 y 299. La vulneración de estos derechos se la atribuye a la indebida notificación del auto de 12 de mayo de 2017 por medio del cual se fijó la fecha para llevar a cabo la conciliación de que trata el artículo 192 del CPACA.

La irregularidad consistió en que la notificación de dicha providencia no se envió al correo institucional de la entidad – notificaciones_juridica_nal@unal.edu.co, ni tampoco a los correos suministrados con la contestación de la demanda y en la audiencia inicial, a saber: notificaciones_juridica_bog@unal.edu; pensiones@unal.edu.co; y dirjn_nal@. Precisó que el error residió en que se omitió colocar las rayas o guiones al piso al enviar la notificación,

13

circunstancias que provocó que no llegará al correo previamente determinado. Ello explica su ausencia en la audiencia de conciliación.

Por lo anterior, solicita que se declare la nulidad de todo lo actuado con posterioridad a la sentencia proferida dentro del presente proceso, esto es, del auto que convocó a audiencia, la audiencia de conciliación y el auto que declaró desierto el recurso de apelación.

Para decidir se

CONSIDERA

Como se sabe, las causales de nulidad son taxativas, esto significa, en palabras de la Corte Constitucional, *"que sólo se pueden considerar vicios invalidadores de una actuación aquellos expresamente señalados por el legislador y, excepcionalmente, por la Constitución, como el caso de la nulidad que se presenta por práctica de una prueba con violación del debido proceso¹. Cualquier otra irregularidad no prevista expresamente deberá ser alegada mediante los recursos previstos por la normativa procesal, pero jamás podrá servir de fundamento de una declaración de nulidad"*².

En este caso, la nulidad por violación de los derechos constitucionales fundamentales como los aducidos por el actor no está contemplada en el artículo 133 del CGP, ni tampoco se ajusta a la prevista en el artículo 29 del Constitución Política que trata de la "prueba obtenida con violación del debido proceso". No obstante, las razones de nulidad aducidas por la defensa se acomodan a la causal 8, inciso 2º, que versa sobre la falta de notificación de una providencia. En efecto, el auto por medio del cual se fijó fecha para audiencia de conciliación se omitió notificarlo al correo notificaciones _jurídica_nal@unal.edu.co, en cuanto que no se anotaron las rayas o guiones al piso (folio 202).

Tal falencia provocó que la Universidad demandada ignorara que había sido convocada a conciliar, y por consiguiente, que no compareciera a la audiencia celebrada el 30 de mayo de 2017 en la cual se declaró desierto el recurso de

¹ En la sentencia C-491 del 2 de noviembre de 1995, M.P. Antonio Barrera Carbonel, la Corte explicó que es lógico que la causal autónoma de nulidad prevista en el artículo 29 superior no esté también prevista en el artículo 140 del Código de Procedimiento Civil, pues esta última norma fue expedida antes de 1991.

² Sentencia T-125 de 2010.

14

apelación que la entidad había interpuesto contra la sentencia proferida dentro del presente proceso.

Si bien es cierto, la causal 8 de nulidad señala que la nulidad no se extiende a la providencia que se omitió notificar, pues se corrige con la respectiva notificación, también lo es que la aludida providencia fijó una fecha que pertenece al pasado. Por tal motivo, no sólo será *"nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia"*, sino también aquella que la generó. Entonces, la declaración de nulidad conlleva que se programe, de una vez, la nueva audiencia de conciliación.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

Primero. Declárese la nulidad de todo lo actuado a partir del auto de 12 de mayo de 2017 que fijó fecha de audiencia de conciliación, de la audiencia celebrada el 30 de mayo de 2017 y el auto que declaró desierto el recurso de apelación proferido en dicha audiencia, por las razones expuestas en este proveído.

Segundo. Fíjese el 26 de octubre de 2017 a las 11 a.m. como fecha para celebrar la audiencia de conciliación establecida en el artículo 192, numeral 4, del CPACA.

Notifíquese y cúmplase.


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

gpg