

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2017 00271 00**

Bogotá D.C., ocho (8) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

La DEMANDA que se instaura en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, por la señora LUZ MARINA GAVIRIA FLOREZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES, ingresa al Despacho para el siguiente:

**ASUNTO**

Decidir acerca del recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra el auto de 18 de agosto de 2017 mediante el cual se remitió la demanda a los Juzgados Administrativos de Cali®. Al respecto se

**CONSIDERA**

El Despacho estudiará el recurso de reposición porque reúne los requisitos de procedibilidad de los artículos 242 del CPACA y 318 del CGP. De un lado, el auto objeto de la inconformidad no es susceptible de los recursos de apelación o queja; y por el otro, el recurso horizontal se presentó dentro los tres (3) días siguientes a la notificación del auto recurrido, pues este se notificó por estado de 22 de agosto de 2017 y el escrito de reposición se interpuso a los dos días siguientes, el 24.

Ahora, la decisión recurrida tuvo origen los actos acusados revelaban que el último vínculo laboral de la pensionada había sido con el Departamento del Valle del Cauca, y por consiguiente, se aplicó la regla de competencia del numeral 3º del artículo 156 del CPACA., según la cual en los asuntos laborales “se *determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios*”.

El recurrente, por su parte, considera que el Despacho debió aplicar la regla de competencia del numeral 2º *ejusdem*, según el cual en los de nulidad y

restablecimiento del derecho “se determinará por el lugar donde se expidió el acto, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga oficina en dicho lugar”, circunstancias que se reúnen en este caso.

Al respecto, se observa que la regla de competencia enunciada en el acto acusado, prima sobre el precepto esgrimido por la censura por ser de carácter especial, es decir, mientras la norma de competencia del recurrente se dirige a todos los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho, la aplicada por el Juzgado regula la competencia de los asuntos laborales, como el presente. Por tal motivo, no se repondrá el auto objeto del recurso.

Por lo expuesto, se

### **RESUELVE**

No reponer el auto de 18 de agosto de 2017 que remitió la demanda a los Juzgados Administrativos de Cali @, por las razones expuestas en este proveído.

Notifíquese y cúmplase.

  
**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA**  
**JUEZ**

gpg