

110

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

EXPEDIENTE No. 2017-00191-

Bogotá D. C., Once (11) de Agosto de Dos Mil Diecisiete (2017).

Procede el Despacho al estudio de la **CONCILIACION EXTRAJUDICIAL** celebrada entre el señor **MAURICIO CONTRERAS MORENO** y la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL** ante la **PROCURADURIA 196 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**, para verificar el cumplimiento de los requisitos y la legalidad de la misma.

ANTECEDENTES

I. SOLICITUD DE CONCILIACIÓN (fls. 12 a 13).

Objeto de la conciliación:

1. Que se declare la nulidad del Oficio No. OFI15-3158 MDNSGDAGPSAP de fecha 20 de enero de 2015, expedida por la Coordinadora del Grupo de Prestaciones Sociales.

A título de restablecimiento del derecho, solicita:

2. Que la entidad convocada de conformidad con el artículo 14 de la ley 100 de 1993, y la ley 238 de 1995, liquide y cancele las diferencias del reajuste del salario básico de un Suboficial en el grado de Cabo Segundo que surjan entre los Decretos de oscilación y el Índice de Precios al Consumidor, desde el 01 de enero de 1997 al 31 de diciembre de 2004 para los años más favorables, con prescripción cuatrienal desde la primera petición radicada el 01 de abril de 2012, y cancele el capital indexado e interés de ley hasta el pago total de la obligación.

La causa fáctica y legal se sintetiza así:

1. Mediante Resolución No. 06673 del 04 de junio de 1997, le fue reconocida pensión de invalidez en un 75% al Sr. Mauricio Contreras Moreno.

2. La pensión de invalidez del convocante se ha venido reajustando anualmente desde el año 1997 hasta el 2004, conforme al principio de oscilación contemplado en el artículo 169 del Decreto 1211 de 1990.

3. El 01 de abril de 2013 y el 19 de enero de 2015, el actor solicitó el reconocimiento, liquidación y pago del reajuste de la diferencia de los Decretos de oscilación con el IPC en su pensión de invalidez en virtud de los incrementos decretados por el Gobierno Nacional durante los años 1997 a 2004.

II. LA CONCILIACIÓN (fls.36 a 37).

El acuerdo celebrado entre las partes quedó registrado en los siguientes términos:

"En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra a las partes para que expongan sucintamente sus posiciones, en virtud de lo cual la parte convocante manifiesta: me ratifico en todas las pretensiones y hechos de la solicitud de conciliación elevada. Seguidamente, se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocada, con el fin de que se sirva indicar la decisión tomada por el comité de conciliación de la entidad en relación con la solicitud incoada: Con fundamento en la información suministrada por el apoderado en la propuesta presentada, se convoca a Conciliación Judicial a la Nación - Ministerio de Defensa Nacional, con el objeto de lograr un acuerdo conciliatorio con el señor MAURICIO CONTRERAS MORENO, en calidad de pensionado por Invalidez, a quien le fue reconocida la prestación mediante la Resolución Ministerial N° 06673 del 04 de junio de 1997 y solicita el reajuste de la asignación pensional con base en el IPC. El Comité de Conciliación por unanimidad autoriza conciliar, en forma integral, con base en la fórmula desarrollada por la mesa de trabajo del Gobierno Nacional en materia de reconocimiento por vía de conciliación del índice de Precios al Consumidor (I.P.C.), para lo cual se presenta propuesta en los siguientes términos: se reajustará la pensión a partir de la fecha de su reconocimiento aplicando el porcentaje más favorable entre el IPC y el principio de oscilación únicamente para el periodo comprendido entre 1997 y 2004. El capital se reconocerá en un porcentaje del 100% conforme liquidación presentada en oficio OF117-28968 MDN-DSGDA-GPS de fecha 10 de abril de 2017 por un valor de tres millones treinta cinco mil doscientos cuarenta y dos pesos moneda corriente (\$3.035.242.00) La indexación será objeto de reconocimiento en un porcentaje del 75% conforme a lo certificado en oficio número OF117-35311-MDN-DSGDAL-GCC del 05 de mayo de 2017 por un valor de

4/2

cuatrocientos cuarenta y ocho mil ciento treinta y siete pesos cuarenta tres centavos (\$448.137.43). 3) Sobre los valores reconocidos se les aplicará los descuentos de ley. 4) Se aplicará la prescripción cuatrienal sobre las mesadas pensionales y los aportes, en las condiciones establecidas en la normatividad especial aplicable a los miembros de las fuerzas militares y de la Policía Nacional. Se tiene en cuenta la fecha de 01 de abril de 2013 fecha en la que se presentó petición ante el Ministerio de Defensa con radicado EXT-13-31372 solicitando el reajuste de la mesada pensional con fundamento en el IPC por lo tanto se liquidó la diferencia desde el 1 de abril de 2009. 5) Se actualizará la base de liquidación a partir de enero del año 2005 con ocasión al reajuste obtenido hasta el año 2004. Se certifica que el valor actual que recibe el convocante por concepto de mesada pensional es de un millón treinta siete mil ciento setenta y uno pesos (\$1.037.171.00). Que efectuado el reajuste presenta una diferencia mensual de treinta y dos mil quinientos cuarenta y cuatro pesos (\$32.544.00). Por lo tanto la pensión mensual ajustada será de un valor de un millón sesenta y nueve mil setecientos quince pesos (\$1.069.715.00) para el año 2016. En cuanto a la forma de pago, la misma se pactará bajo el siguiente acuerdo: Una vez sea presentada la respectiva cuenta de cobro, de la cual deberá ser acompañada entre otros documentos, con la copia integral y que sea legible, de la sentencia o del auto aprobatorio de la conciliación con la respectiva constancia de ejecutoria, se procederá a conformar el expediente de pago, al cual se le asignará un turno, tal como lo dispone el artículo 35 del decreto 359 de 1995 o normas que lo modifiquen y de acuerdo a la disponibilidad presupuestal que existe en el momento, se procederá a efectuar el pago mediante acto administrativo dentro del término legal, se reconocerán intereses a partir del séptimo mes en los términos del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, decisión tomada en sesión del Comité de Conciliación y defensa judicial de fecha 27 de abril de 2017. Se aporta decisión contenida el oficio OFI17-0014 MDNSGDALGCC de fecha 27 de abril de 2016 suscrito por la Secretaria Técnica del Comité en 2 folios. Liquidación del Capital a pagar y certificación de indexación en 4 folios." Acto seguido se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien manifiesta: Una vez revisada la conciliación, siendo esta justa, se acepta en su totalidad".

CONSIDERACIONES

Para decidir acerca de la aprobación o improbación de la Conciliación Prejudicial contenida Acta REG-IN-CE-002 con radicación No. 00181 SIAF 60762 del 08 de marzo de 2017; y realizada el Dos (02) de Junio de Dos Mil Diecisiete (2017), el Despacho seguirá las orientaciones dadas en materia de conciliación por el Decreto 1818 de 1998¹ en concordancia con lo dispuesto por las Leyes 23 de 1991 y 446 de 1998, ley 1285 de 2009 y 1395 de 2010, que exigen la revisión de los siguientes aspectos: la procedibilidad y la legalidad.

I. PROCEDIBILIDAD.

¹ "Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos."

Son conciliables las controversias susceptibles de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho², siempre y cuando reúnan los requisitos de forma y de fondo exigidos por las normas que regulan la materia, conforme lo predica el numeral 6 del artículo 46 del decreto 1818 de 1998, lo que indica que además de acreditar los presupuestos, deben estar presentes todos los requisitos exigidos por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Ley 1437 de 2011, y demás normas procesales para el reconocimiento del derecho reclamado³.

1. El carácter particular y patrimonial del asunto. El presente caso se cumple este presupuesto porque se trata de una controversia integrada por dos extremos el señor **MAURICIO CONTRERAS MORENO** y la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA**; quiénes solucionaron las diferencias sobre la reliquidación y pago de la pensión de invalidez, con base en el incremento del IPC, del año 1997 al 2004.

2. El agotamiento de la actuación administrativa.

- El señor MAURICIO CONTRERAS MORENO, radicó petición ante el Ministerio de Defensa Nacional el día 01 de abril de 2013 (fl. 3) y radica nueva solicitud el día 19 de enero de 2015 (fol. 4), solicitando el reajuste y pago de la pensión de invalidez, con base en aumento del Índice de Precios al Consumidor, cuando éste fuera superior al incremento realizado por el Gobierno Nacional, durante los años 1997 al 2004.

- El día 20 de enero de 2015 con radicado No. OFI15-3158 MDNSGDAGPSAP, el Ministerio de Defensa Nacional, negó lo solicitado por el actor y, informo que debe presentar por intermedio de apoderado, solicitud de conciliación ante la Procuraduría Delegada ante lo Contencioso Administrativo (fl. 5 a 5 Vto).

² Lo dice el Art. 59 de Ley 23 de 1991 modificado por el Art. 70 de la Ley 446 de 1998, repetido en Art. 56 del Decreto 1818 de 1998.

³ Según el Art. 61 de la Ley 23 de 1991 modificado por el Art. 81 de la Ley 446 de 1998 y reiterado en el Art. 63 del Decreto 1818 de 1998.

3. Caducidad de la acción.

Por recaer la conciliación sobre la reliquidación de una prestación periódica, no se encuentra sujeta a caducidad, en los términos del artículo 164 literal c) del C.P.A.CA, permitiendo que la demanda sea presentada en cualquier tiempo.

4. Las pruebas⁴. El acuerdo tiene como soporte los siguientes documentos:

- Copia de la Resolución No.06673 del 04 de junio de 1997, por medio de la cual se reconoce pensión de invalidez al señor MAURICIO CONTRERAS MORENO, a partir del 01 de junio de 1996 (fls. 10 a 11).

- Petición radicada por convocante, ante la Dirección General de la Policía Nacional el día Primero (01) de Abril de dos mil trece (2013) con radicado No. 080, en la que solicitó la reliquidación de la pensión de invalidez del año 1997 al 2004 (fls.3)

- Petición del 19 de enero de 2015 bajo el Radicado No. MDN – UGG EXT 15-3559, mediante la cual el Sr. Contreras Moreno, reitera la solicitud de reliquidación de la pensión de conformidad con el IPC desde el 01 de enero de 1997 a la fecha (fol. 4)

- Oficio No. OFI15-3158 MDNSGDAGPSAP del 20 de enero de 2015 por medio del cual el Ministerio de Defensa Nacional, niega la solicitud de reliquidación de la pensión y, informo que debe presentar por intermedio de apoderado, solicitud de conciliación ante la Procuraduría Delegada ante el Contencioso Administrativo (fl. 5 a 5 Vto).

- Copia de envío de solicitud de conciliación prejudicial al Ministerio de Defensa Nacional (fls. 14 a 15); Copia de envío de solicitud de conciliación prejudicial Oficina de Defensa Jurídica del Estado (fl. 16).

⁴ De acuerdo al Art. 60 de la Ley 23 de 1991 modificado por el Art. 80 de la Ley 446 de 1998.

- Conciliación Extrajudicial REG-IN-CE-002 con radicación No. 2015-276 del 01 de junio de 2016; y realizada el Dieciséis (16) de Agosto de dos mil Dieciséis (2016) (fl. 49 a 50).

- Auto No. 0229 del 05 de abril de 2017, mediante el cual la Procuraduría 196 Judicial II para Asuntos Administrativos admite la solicitud de conciliación del Sr. Contreras Moreno (fl.21 a 21 Vto)

- Certificación suscrita por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación y defensa jurídica del Ministerio de Defensa Nacional, con decisión de conciliación (fl. 27 a 28).

- Liquidación de los valores a pagar por Índice de Precios al Consumidor al señor Mauricio Contreras Moreno (fl. 29 Vto a 32).

II. LEGALIDAD.

Con el fin de determinar si es conforme a la Constitución y la ley, la CONCILIACIÓN PREJUDICIAL celebrada por las partes, registrada en el Acta REG-IN-CE-002 con radicación No. 00181 SIAF 60762-2016 del 08 de marzo de 2017; y realizada el Dos (02) de Junio de Dos Mil Diecisiete (2017), se procederá a estudiar el fondo del asunto pactado.

1. SITUACIÓN JURIDICA GENERAL

En la Constitución de 1991, a través de los Arts. 217 y 218, se determinó que el régimen salarial y prestacional de los miembros de la Fuerza Pública fuera de carácter especial, entre otras razones por la naturaleza del servicio prestado al Estado, y según el Art. 150 numeral 19, literal e), del Estatuto Superior, en forma concurrente corresponde al Legislador y al Ejecutivo Nacional fijar dicho régimen, así: el Congreso señala los objetivos y criterios generales y el Gobierno Nacional los desarrolla por medio de los actos administrativos.

Atendiendo a tales postulados, el Congreso profirió la Ley 4ª de 1992, destacándose el siguiente enunciado:

"ARTICULO 13. En desarrollo de la presente Ley el Gobierno Nacional establecerá una escala gradual porcentual para nivelar la remuneración del personal activo y retirado de la Fuerza Pública de conformidad con los principios establecidos en el artículo 20.

PARAGRAFO. La nivelación de que trata el presente artículo debe producirse en las vigencias fiscales de 1993 a 1996."

Por su parte, el Gobierno Nacional en cumplimiento de esta directriz, a partir del 1º de enero del año 1996, señaló la escala gradual porcentual que debía regir cada año, a través de los Decretos 107/96, 122/97, 58/98, 62/99, 2724/00, 2734/01, 745/02, 3552/03 y 4158/04.

Dicha escala se entiende que acoge el principio de oscilación reglamentado por los Decretos 1211, 1212 y 1213 de 1990, del cual tratan específicamente los artículos 169, 151 y 110 de tales decretos respectivamente, y cuya redacción se realizó en idénticos términos con algunas salvedades, así:

OSCILACION DE ASIGNACIONES DE RETIRO Y PENSIONES. *Las asignaciones de retiro y las pensiones de que trata el presente Decreto, se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad (...). En ningún caso aquéllas serán inferiores al salario mínimo legal. Los Oficiales y Suboficiales (Agentes) o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes prestacionales en otros sectores de la Administración Pública, a menos que así lo disponga expresamente la Ley.*

PARAGRAFO. *Para la oscilación de las asignaciones de retiro y pensiones de Oficiales Generales y Coroneles, se tendrá en cuenta como sueldo básico, el porcentaje que como tal determinen las disposiciones legales vigentes que regulen esta materia, más las partidas señaladas en el art. (...). (Nota: este parágrafo no se haya en el Decreto 1213 y la parte entre paréntesis son los términos diferentes excluidos).*

Bajo la órbita del principio mencionado se ha entendido que los incrementos introducidos en los factores salariales del personal activo repercuten en las prestaciones periódicas de los miembros retirados, es decir, el reajuste opera automáticamente cuando se altera la remuneración de los oficiales, suboficiales y agentes al servicio del Estado.

Sin embargo, por medio de la Ley 238 de 1995 se adicionó el Art. 279 de la Ley 100 de 1993, en el sentido de conceder los beneficios establecidos en los artículos 14 y 142 del sistema general de seguridad social integral a la Fuerza Pública.

Inicialmente, la Ley 100 de 1.993 había dictaminado que:

Artículo 279. Excepciones. El Sistema Integral de Seguridad Social contenido en la presente Ley no se aplica a los miembros de las Fuerzas Militares y de Policía Nacional, ni al personal regido por el Decreto-Ley 1214 de 1990, con excepción de aquel que se vincule a partir de la vigencia de la presente Ley, ni a los miembros no remunerados de la Fuerza Pública.

(...)

Posteriormente, la Ley 238 de 1995, expresó:

"ARTÍCULO 1o. Adiciónese al artículo 279 de la Ley 100 de 1993, con el siguiente párrafo:

"Parágrafo 4. Las excepciones consagradas en el presente artículo no implican negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de esta ley para los pensionados de los sectores aquí contemplados".

ARTÍCULO 2o. VIGENCIA. La presente ley rige a partir de la fecha de su publicación y deroga las disposiciones que le sean contrarias."

El Art. 14 citado en la norma transcrita dice:

"Artículo 14. Reajuste de pensiones. Con el objeto de que las pensiones de vejez o de jubilación, de invalidez y de sustitución o sobrevivientes, en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones, mantengan su poder adquisitivo constante, se reajustarán anualmente de oficio, el 1 de enero de cada año, según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior. No obstante, las pensiones cuyo monto mensual sea igual al salario mínimo legal mensual vigente, serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que se incremente dicho salario por el Gobierno."

Dentro del contexto anterior, de las normas enunciadas en precedencia, aparentemente surge un conflicto entre el reajuste que obra por el principio de oscilación y el que procede conforme al IPC, pero tal parecer no tiene asidero, pues examinada la materia se deduce que ambos mecanismos funcionan en forma armónica y complementaria; vale anotar, la aplicación no es excluyente o contradictoria sino preferencial o sustitutiva dependiendo del punto de vista del observador.

Veamos, a la entidad le corresponde efectuar el reajuste de la prestación que sea más favorable para el servidor público, conforme a la normatividad vigente, así, el administrador en primer lugar aplicará en la liquidación las normas de carácter especial que para cada anualidad expide el Gobierno Nacional y que desarrollan el principio de oscilación, y luego, realiza la misma liquidación con base en el indicador del DANE, al comparar los resultados arrojados por cada vía mencionada, se aplicará el reajuste que resulte mayor, que sustituye al que resulte menor, vale reiterar, se escoge la más favorable para el servidor público en términos de la cuantía del reajuste.

De esta forma, se recogen las directrices de la Corte Constitucional consignadas en la Sentencia C - 941 de 2003 que declaró exequible el principio de oscilación como sistema de reajuste de la asignación de retiro, haciendo la salvedad que en cuanto a la posición de la Corte Constitucional asumida en esa providencia en el sentido de que la asignación de retiro no era comparable a las pensiones, fue corregida posteriormente, mediante Sentencia C - 432 de 2004 cuando indicó que la naturaleza de esa prestación era pensional, entonces, bajo tal entendido es admisible también, aplicar el mandato de la Ley 238 de 1995, en forma alternativa al principio de oscilación en los términos ya consignados en precedencia.

El anterior procedimiento que compagina y armoniza métodos y directrices para reajustar la prestación objeto de estudio, es más ajustado a los principios Constitucionales, como el contenido en la sentencia C - 862 de 2006, en la cual la Corte determinó que, en el Art. 53 del Estatuto Superior, se encuentra consagrado el **derecho constitucional a mantener el poder adquisitivo**, en cabeza de los pensionados y a cargo del Estado, motivo por el cual rechazar la aplicación de los reajustes por el sistema inflacionario, contraria derechos de rango constitucional y no solamente de orden legal.

Se concluye, que aceptar la inclusión dentro del régimen prestacional de la Fuerza Pública del sistema de reajuste con fundamento en la inflación, es más consonante con la equidad, la justicia y la igualdad⁵, toda vez que es un hecho

44

notorio para el más humilde ciudadano que la inestabilidad de nuestra economía y su matiz inflacionario influye negativamente sobre la capacidad de compra de los elementos básicos para la subsistencia, y por lo tanto, tal sistema es el medio más idóneo para corregir el impacto de la inflación sobre las asignaciones de retiro, cuando los incrementos porcentuales determinados por el DANE, sean más beneficiosos para efectos del reajuste anual de la prestación.

A lo anterior debe sumarse que la Ley 923 de 2004⁶ indicó que para fijar el régimen de las asignaciones de retiro de la Fuerza Pública, se debe tener en cuenta como criterio y objetivo el mantenimiento del poder adquisitivo –Art. 2-, y que los reajustes de las asignaciones de retiro deben tener en cuenta, como **mínimo**, *el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo* –Art. 3, 3.13-, vale anotar, el sistema de oscilación opera como una base mínima para que el administrador de la prestación realice el reajuste anual, el cual no sustituye, ni deroga los incrementos por inflación determinados en la Ley 238 de 1998, pues dicho mecanismo impera cuando produce un resultado mayor al obtenido por los porcentajes derivados del principio de oscilación, en razón del principio de favorabilidad y la conexidad con derechos fundamentales, en consecuencia, bajo este marco se debe aplicar lo dispuesto en el Art. 42 del Decreto Reglamentario 4433 de 2004.

Así mismo, la amplia jurisprudencia de la Corte Constitucional, refuerza la aplicación directa e inmediata de los Arts. 48 y 53 de la Carta Magna para ordenar el reajuste mediante el mecanismo del IPC para cualquier pensión reconocida en

⁵ "En reiteradas oportunidades esta Corporación se ha manifestado en relación con el establecimiento de los regímenes excepcionales, ha considerado que ellos se ajustan al ordenamiento constitucional, en cuanto suponen la existencia de unas condiciones o prestaciones más favorables para los trabajadores a quienes comprende y cuya finalidad es la preservación de los derechos adquiridos. Pero, cuando consagren para sus destinatarios un tratamiento inequitativo frente al que se otorga a la generalidad de los trabajadores cobijados por el régimen previsto en la ley 100 de 1993, estas regulaciones deberán ser descalificadas en cuanto quebrantan el principio constitucional de la igualdad." Sentencia C- 1050 de 2000 M.P. Antonio Barrera Carbonel

⁶ Mediante la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que deberá observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literal e) de la Constitución Política

cualquier tiempo –antes o posterior a la Ley 100- y de cualquier naturaleza – régimen general o especial.

2. SITUACIÓN PARTICULAR

Mediante la Resolución No. 06673 del 04 de junio de 1997, el Ministerio de Defensa Nacional reconoció pensión de invalidez al señor MAURICIO CONTRERAS MORENO, a partir del 01 de junio de 1996 (fl. 10 a 11).

El convocante, mediante petición del 01 de abril de 2013 bajo el Radicado No. 080 (fl. 3), solicitó la reliquidación y reajuste de la pensión de invalidez con base en el IPC, durante los años 1997 a 2004, solicitud reiterada el 19 de enero de 2015 (fol. 4) años que coinciden con los relacionados en la solicitud de conciliación prejudicial, y sobre los cuales el Despacho procederá a realizar el análisis, a efectos de establecer la legalidad del acuerdo celebrado entre las partes.

Al comparar los incrementos porcentuales realizados a las asignaciones de retiro para el grado de Cabo Segundo del Ejército Nacional, según el principio de oscilación y de conformidad con los decretos 122 de 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 y, 2004 frente al índice de precios al consumidor para los años 1997 a 2004 encontramos:

CABO SEGUNDO ®

	OCSIL	IPC
1997	26,93	21,63 (96)
1998	17,79	17,68 (97)
1999	17,79	17,68 (97)
2000	9,25	9,23 (99)
2001	9,00	8,75 (00)
2002	7,00	6,99 (02)
2003	7,00	6,99 (02)
2004	6,49	6,49 (03)

De lo anterior se concluye que el aumento con base en el Índice de Precios al Consumidor, fue mayor que los fijados por Decreto por el Gobierno Nacional para los años de **1999 y 2002**.

Revisada la liquidación de valor a pagar por Índice de Precios al Consumidor efectuada por la entidad convocada, visible a folio 29 Vto a 31, el comparativo de aumentos salariales, con base el IPC y los aumentos del Gobierno Nacional, para los años 1999 y 2002, es el mismo valor antes reseñado por el Despacho.

Observa el Juzgado que la entidad en la certificación expedida por la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación (fl. 34) decidió conciliar el reajuste de la asignación de retiro del convocante para el año 1997 a 2004, con efectos fiscales a partir del 01 de abril de 2009 según tabla de reajuste visible a fol. 31; lo cual se encuentra ajustado a derecho, considerando que para efectos de la prescripción se tendrá en cuenta la petición radicada el 01 de abril de 2013 con Radicado No. 080 (fl. 3), teniendo en cuenta la fecha de reconocimiento y pago de la asignación de retiro la cual funge del 01 de junio de 1996 (fol. 10 a 11) la norma aplicable al presente caso en materia de prescripción será el Art. 174 del Decreto 1211 de 1990 que fijo un periodo de 4 años contados a partir de la fecha en que se hizo exigible el derecho, norma aplicable de conformidad con los lineamientos establecidos en la Ley 153 de 1887.

Es así como el Despacho encuentra ajustado a derecho el trámite de conciliación surtido para el pago de lo adeudado al Sr. MAURICIO CONTRERAS MORENO, así como la indexación efectuada sobre los mismos, y dado que la conciliación prejudicial ampliamente referenciada en ésta providencia es conforme a la Constitución y la ley, el contenido de la misma no lesiona el patrimonio público; ésta sede judicial le da su aprobación.

Por lo expuesto, el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, SECCION SEGUNDA,

RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR el acta de conciliación prejudicial REG-IN-CE-002 con radicación No. 00181 SIAF 60762-2016 del Ocho (08) de marzo de dos mil diecisiete (2017), y realizada el Dos (02) de Junio de dos mil diecisiete (2017),

52

expedida por la procuraduría 196 judicial I para asuntos administrativos, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: La **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, realizará el pago del reajuste de la asignación de retiro al Sr. MAURICIO CONTRERAS MORENO, identificado con la C.C. No. 3.028.546, conforme al Art. 14 de la Ley 100 de 1993, lo anterior en la cuantía legalmente a el reconocida y, de conformidad a la conciliación celebrada entre las partes.

TERCERO: La reliquidación se realizara para los años 1997 a 2004 y a la suma insoluta que resultaré, la entidad aplicará la prescripción, de las mesadas por lo que, **el pago se efectuará a partir del 01 de abril de 2009**, pagos a los cuales se le realizarán los descuentos señalados en la ley, y la diferencia que resultare será actualizada en los términos del artículo 187 inciso 4 y el Art 192 y 195 del C.P.A.C.A, según la formula mencionada en el aparte pertinente de las consideraciones.

CUARTO: Se reconoce y se tiene al Dr. Conrado lozano ballesteros, identificado con la C.C. No. 79.046.310 de Bogotá y T.P No. 165.060 del C.S. de la J., como apoderado de la parte actora conforme al poder visible a folios 1 a 2 del expediente.

QUINTO: En firme ésta decisión, expídanse las copias a los interesados, déjense las constancias respectivas y archívese el expediente.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE, Y CÚMPLASE.


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ