

#### Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, CAN. Edificio Aydeé Anzola Linares, Piso 4º Correo electrónico: <u>admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co</u>

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

REFERENCIA:

**EJECUTIVO** 

RADICADO:

11001 - 33 - 35 - 016 - 2014 - 00538 - 00

**EJECUTANTE:** 

LUZ STELLA MARTÍNEZ BLANCO

**EJECUTADO:** 

LUZ STELLA MARTINEZ BLANCO

EJECUTADO:

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN

PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA

PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

Revisado el expediente se advierte que la entidad ejecutada con fecha 20 de diciembre de 2017 consignó a órdenes de este juzgado la suma de \$ 2.573.800.75, sin embargo el valor consignado no cubre el pago total de la obligación, que fue liquidada en el presente caso por la suma de \$ 4.370.184.99¹.

Por lo anterior, previo a continuar con el trámite legal correspondiente se dispone:

- Requerir al apoderado de la parte ejecutante, para que informe a este despacho judicial si la entidad ejecutada, esto es, UGPP, ya efectuó el pago total reconocido a su poderdante, en la orden judicial proferida por este juzgado.
- 2. En el mismo sentido, requiérase a la entidad ejecutada, para que informe acerca de las actuaciones adelantadas para dar cumplimiento a lo dispuesto en la orden judicial proferida por este juzgado, por medio de la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución.

Según providencia de fecha 21 de febrero de 2018 visible a folios 249 a 251 del expediente, por medio de la cual este juzgado liquidó el monto total de la obligación.

Referencia: Ejecutivo Radicado 2014-00538 Ejecutante: Luz Stella Martínez Blanco vs Patrimonio Autónomo de Remanentes - FIDUAGRARIA

3. Permanezca el expediente en secretaría, para que, si las partes lo consideran presenten una nueva la liquidación actualizada del crédito<sup>2</sup>, que se ajuste a los pagos efectivamente realizados por la UGPP a la señora Luz Stella Martínez Blanco.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO
Juez

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Según lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso



## Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, CAN. Edificio Aydeé Anzola Linares, Piso 4º Correo electrónico: <u>admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co</u>

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

REFERENCIA:

**EJECUTIVO** 

RADICADO:

11001 - 33 - 35 - 016 - 2014 - 00538 - 00

**EJECUTANTE:** 

LUZ STELLA MARTÍNEZ BLANCO

**EJECUTADO:** 

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN

PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA

PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la solicitud de la medida cautelar de embargo y secuestro presentada por el apoderado del demandante, previas las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES:**

El accionante solicita que se decrete el embargo y retención de dineros que posea la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP en las cuentas bancarias de la siguiente entidad:

- 1. Cuenta Corriente No. 110-026-001370 Banco Popular
- 2. Cuenta Corriente No. 110-026-1388 Banco Popular
- 3. Cuenta Corriente No. 110-0261396 Banco Popular
- 4. Cuenta Corriente No. 110-026-1404 Banco Popular
- 5. Cuenta Corriente No. 110-00169-3 Banco Popular

El artículo 599 del CGP, en cuanto a las medidas cautelares de embargo y retención en procesos ejecutivos, dispone:

"Artículo 599.- Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

Referencia: Ejecutivo Radicado 2014-00538 Ejecutante: Luz Stella Martínez Blanco vs Patrimonio Autónomo de Remanentes - FIDUAGRARIA

(...)

El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garantice aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.

(...)."

Por su parte el numeral 10 del artículo 593 del C.G.P. consagra el procedimiento para realizar los embargos de dineros depositados en cuentas bancarias, en los siguientes términos:

"Artículo 593.- EMBARGOS. Para efectuar embargos se procederá así: (...)

10. El de sumas de dinero depositadas en establecimientos bancarios y similares, se comunicará a la correspondiente entidad como lo dispone el inciso primero del numeral 4, debiéndose señalar la cuantía máxima de la medida, que no podrá exceder del valor del crédito y las costas más un cincuenta por ciento (50%). Aquellos deberán constituir certificado del depósito y ponerlo a disposición del juez dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación; con la recepción del oficio queda consumado el embargo."

A su turno el artículo 594 del Código General del Proceso dispone:

"Artículo 594. Bienes inembargables: Además de los bienes inembargables señalados en la Constitución Política o en leyes especiales, no se podrán embargar:

1. Los bienes, las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación o de las entidades territoriales, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social." ...

Atendiendo la disposición normativa, se advierte que son inembargables: (i) los bienes, las rentas y recursos incorporados en el presupuesto General de la Nación o de las entidades territoriales; (ii) las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social entre otros.

Conforme a las normas transcritas se torna procedente ordenar la medida cautelar de embargo de dineros que posea a cualquier título la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP en las entidades bancarias denunciadas por la

parte ejecutante, medida que será limitada al valor de TRES MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SETECIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS CON CUARENTA Y OCHO CENTAVOS (\$3´592.768,48.00) conforme a lo establecido en el artículo 593 del Código General del Proceso.

#### En consecuencia DISPONE:

- 1.- DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN de los dineros que posea a cualquier título (que no tengan legalmente el carácter de inembargables) la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP, en las siguientes cuentas del Bnaco Popular:
  - 1. Cuenta Corriente No. 110-026-001370
  - 2. Cuenta Corriente No. 110-026-1388
  - 3. Cuenta Corriente No. 110-0261396
  - 4. Cuenta Corriente No. 110-026-1404
  - 5. Cuenta Corriente No. 110-00169-3
- 2.- SE LIMITAN las anteriores medidas cautelares a la suma de TRES MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SETECIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS CON CUARENTA Y OCHO CENTAVOS M/CTE (\$3´592.768,48 M/cte), por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
- 3.- Por Secretaría LÍBRESE OFICIO a las entidad bancaria enunciada en el numeral anterior, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 593 del C.G.P., advirtiéndole que se <u>ABSTENGA</u> de efectuar la retención sobre dineros que tengan legalmente la calidad de inembargables, de conformidad con el artículo 594 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

Referencia: Ejecutivo Radicado 2014-00538 Ejecutante: Luz Stella Martínez Blanco vs Patrimonio Autónomo de Remanentes - FIDUAGRARIA

#### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

	CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
	SECCIÓN SEGUNDA
	ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de n.
<del></del>	Secretaria
ESTADO ELECTI	e 2020se envió mensaje de texto de la notificación por RÓNICO de la providencia anterior a los correos istrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley
	Secretaria



#### Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, CAN. Edificio Aydeé Anzola Linares, Piso 4º Correo electrónico: <u>admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co</u>

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

REFERENCIA:

**EJECUTIVO** 

RADICADO:

11001 - 33 - 35 - 016 - 2014 - 00646 - 00

**EJECUTANTE:** 

VILMA LUCÍA MEDINA GÓMEZ

EJECUTADO:

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN

PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA

PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

Una vez revisado el expediente se dispone:

1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda – Subsección B, en providencia de fecha 31 de enero de 2019¹, por medio de la cual se confirmó parcialmente la sentencia proferida por este juzgado con fecha 6 de junio de 2018 y revocó el numeral "TERCERO" de la misma providencia en lo concerniente a la condena en costas de primera instancia.

2. Permanezca el expediente en secretaría a efecto de que, si las partes lo consideran y que de conformidad con lo dispuesto en el numeral "CUARTO" de la sentencia de fecha 6 de junio de 2018 proferida por este juzgado², presenten la liquidación actualizada del crédito³.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Main Carilie Jame 7 MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

Vpag

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Fls. 164 – 171

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Por medio de la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución folios 133 - 138

Referencia: Ejecutivo Radicado 2014-00646 Ejecutante: Vilma Lucía Medina Gómez vs UGPP

#### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

#### Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



#### Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, CAN. Edificio Aydeé Anzola Linares, Piso 4º Correo electrónico: <u>admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co</u>

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

REFERENCIA:

**EJECUTIVO** 

RADICADO:

11001 - 33 - 35 - 016 - 2015 - 00559 - 00

**EJECUTANTE:** 

ADÁN RODRÍGUEZ MURCIA

EJECUTADO:

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN

PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA

PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

Revisado el expediente se observa que mediante providencia de fecha 25 de julio de 2018 proferida por este juzgado en audiencia inicial, se ordenó seguir adelante con la ejecución.

En el numeral "QUINTO" de la mentada decisión, la titular de ese entonces Dra. Catalina Díaz Vargas, dispuso compulsar copias a la Fiscalía General de la Nación, Procuraduría General de la nación y Contraloría General de la Nación, para que investigue la actuación de la entidad demandada en el presente caso.

De cara al caso concreto, acota la suscrita, luego de revisar con detenimiento la demanda y la sentencia no encuentra que la actuación desplegada por la entidad demandada configure una conducta disciplinaria, como tampoco un delito ni una responsabilidad fiscal, por lo tanto esta funcionaria se abstendrá de compulsar copias a las entidades de control.

Continuando con el estudio de la presente demanda, se advierte que la entidad demandada profirió Resoluciones No 4397 de 19 de diciembre de 2017 y No. RDP 013985 de fecha 6 de mayo de 2019, allegadas con fecha 23 de septiembre de 2019 por la apoderada de la UGPP, por medio de la cual se ordenó a favor del señor Adán Rodríguez Murcia, un pago por concepto de intereses moratorios, motivo por el cual se dispone:

Referencia: Ejecutivo Radicado 2015-00559 Ejecutante: Adán Rodríguez Murcia vs UGPP

- PRIMERO: Requerir al apoderado de la parte ejecutante, para que en el término de cinco (5) días informe a este despacho judicial si la UGPP, ya efectuó el pago reconocido a su poderdante, en las resoluciones No 4397 de 19 de diciembre de 2017 y No. RDP 013985 de fecha 6 de mayo de 2019. Además de lo anterior, deberá informar si el mentado acto administrativo cubre el pago total de la obligación.
- En el mismo sentido, requiérase a la entidad ejecutada, para que en el mismo término informe si ya dio cumplimiento a lo ordenado en las resoluciones No 4397 de 19 de diciembre de 2017 y No. RDP 013985 de fecha 6 de mayo de 2019, indicando la fecha en que se hizo efectivo el pago.

SEGUNDO: Permanezca el expediente en secretaría para que, si las partes lo consideran y que de conformidad con lo dispuesto en el numeral "CUARTO" de la sentencia de fecha 25 de julio de 2018 proferida por este juzgado¹, presenten una nueva la liquidación actualizada del crédito², que se ajuste a los pagos efectivamente realizados por la ejecutada al señor Adán Rodríguez Murcia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

Vpag

#### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

#### Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

<sup>1</sup> Por medio de la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Según lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso



#### Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, CAN. Edificio Aydeé Anzola Linares, Piso 4º Correo electrónico: <u>admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co</u>

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

REFERENCIA:

**EJECUTIVO** 

RADICADO:

11001 - 33 - 35 - 016 - 2015 - 00560 - 00

**EJECUTANTE:** 

LUIS NEMESIO RUEDA GÓMEZ

**EJECUTADO:** 

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN

PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA

PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

#### CUESTIÓN PREVIA

Revisado el expediente se observa que mediante providencia de fecha 14 de noviembre de 2018 proferida por este juzgado en audiencia inicial, se ordenó seguir adelante con la ejecución.

En el numeral "CUARTO" de la mentada decisión, la titular de ese entonces Dra. Catalina Díaz Vargas, dispuso compulsar copias a la Fiscalía General de la Nación, Procuraduría General de la Nación y Contraloría General de la Nación, a fin de que investigara la actuación de la entidad demandada en el presente caso.

De cara al caso concreto, acota la suscrita, luego de revisar con detenimiento la demanda y la sentencia, no encuentra que la actuación desplegada por la entidad demandada configure una conducta disciplinaria, como tampoco un delito ni una responsabilidad fiscal, por lo tanto esta funcionaria se abstendrá de compulsar copias a las entidades de control.

Continuando con el estudio de la presente demanda, procede el despacho a declarar desierto el recurso de queja interpuesto por la apoderada de la entidad demandada en contra de la decisión proferida en audiencia de conciliación celebrada en este juzgado con fecha 29 de noviembre de 2018, que declaró desierto el recurso de apelación interpuesto contra la providencia calendada 14 de noviembre de 2018, por

medio de la cual esta sede judicial ordenó seguir adelante con la ejecución, previo los siguientes:

#### **ANTECEDENTES**

En audiencia inicial celebrada por este juzgado con fecha 14 de noviembre de 2018 se ordenó seguir adelante con la ejecución. La mentada decisión fue apelada de manera oral en la misma audiencia por la apoderada de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, en la misma diligencia la titular del despacho fijó fecha para la celebración de la audiencia de conciliación que debe surtirse previo la concesión del recurso de apelación, para el día 29 de noviembre de 2018 a partir de las 9:00 am.

Llegado el día de la celebración de la audiencia de conciliación y ante la inasistencia de la apoderada de la entidad demandada, el despacho declaró desierto el recurso de apelación impetrado por la apoderada de la UGPP. Contra la anterior decisión, la apoderada de la UGPP mediante escrito de fecha 4 de diciembre de 2018 interpuso recurso de reposición y en subsidio queja, que fue resuelto por este juzgado mediante providencia de fecha 26 de abril de 2019, en este sentido el despacho resolvió no reponer el auto de fecha 29 de noviembre de 2018 proferido en la audiencia de conciliación por medio del cual se declaró desierto el recurso de apelación presentado por la apoderada de la UGPP.

Así mismo concedió además el recurso de queja y ordenó que a costa de la parte recurrente se expidiera la copia de la totalidad del expediente para dar trámite al mentado recurso en la forma y términos dispuestos en el artículo 353 del C.G.P.

Finalmente y tal como se advierte en la constancia secretarial vista a folio 181 del expediente, venció en silencio el término para que la apoderada de la UGPP suministrara el pago de las copias necesarias para surtir el recurso de queja.

#### **CONSIDERACIONES**

En los aspectos no regulados por el Código de Procedimiento Administrativo de lo Contencioso Administrativo, debe darse aplicación a lo consagrado en el Código General del Proceso. En tal sentido, el artículo 245 del CPACA, en cuanto al trámite e interposición del recurso de queja hace la remisión a los artículos 352 y 353 del CGP en los siguientes términos:

"Artículo 352. Procedencia. Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente. ...

Referencia: Ejecutivo Radicado 2015-00560 Ejecutante: Luis Nemesio Rueda Gómez vs UGPP

"Artículo 353. Interposición y trámite. El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria. Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente. (Desatacado del Despacho)

Igualmente, en el auto que ordeno conceder el recurso de queja se hizo claridad respecto de la obligación que reposaba en cabeza del recurrente, en este caso de la apoderada de la entidad demandada, de suministrar las expensas para la reproducción de las piezas necesarias de conformidad con lo consagrado en el artículo 324 del CGP, el cual reza: "Artículo 324 "... en el auto que conceda la apelación se ordenará que antes de remitirse el expediente se deje una reproducción de las piezas que el juez señale, a costa del recurrente, quien deberá suministrar las expensas necesarias en el término de cinco (5) días, so pena de ser declarado desierto...", término dentro del cual el recurrente no suministro dichas expensas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. – SECCIÓN SEGUNDA**,

#### **RESUELVE**

PRIMERO: DECLARAR DESIERTO el recurso de queja interpuesto por la apoderada de la UGPP contra la providencia de fecha 29 de noviembre de 2018 por medio de la cual se declaró desierto el recurso de apelación y como consecuencia ejecutoriada la decisión proferida en audiencia inicial celebrada por este juzgado el 14 de noviembre de 2018 por medio de la cual se ordenó seguir adelante la ejecución, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: Abstenerse de compulsar copias a las entidades de control debido a que esta funcionaria no encuentra que la actuación desplegada por la entidad demandada configure una conducta disciplinaria, como tampoco un delito ni una responsabilidad fiscal

TERCERO: Atendiendo la Resolución RDP 044021 de fecha 14 de noviembre de 2018, allegada con fecha 15 de mayo de 2018 por la apoderada de la UGPP, por medio de la cual se ordenó a favor del señor Luis Nemesio Rueda Gómez, un pago por concepto de intereses moratorios, motivo por el cual se dispone:

• Requerir al apoderado de la parte ejecutante, para que en el término de cinco (5) días informe a este despacho judicial si la UGPP, ya efectuó el pago

Referencia: Ejecutivo Radicado 2015-00560 Ejecutante: Luis Nemesio Rueda Gómez vs UGPP

reconocido a su poderdante, en la Resolución RDP 044021 de fecha 14 de noviembre de 2018. Además de lo anterior, deberá informar si el mentado acto administrativo cubre el pago total de la obligación.

• En el mismo sentido, requiérase a la entidad ejecutada, para que en el mismo término informe si ya dio cumplimiento a lo ordenado en la Resolución RDP 044021 de fecha 14 de noviembre de 2018, indicando la fecha en que se hizo efectivo el pago.

CUARTO: Apruébese la liquidación de costas que fue elaborada por la secretaría y que reposa a folio 180 del expediente. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso.

QUINTO: Permanezca el expediente en secretaría para que, si las partes lo consideran y que de conformidad con lo dispuesto en el numeral "CUARTO" de la sentencia de fecha 14 de noviembre de 2018 proferida por este juzgado¹, presenten una nueva la liquidación actualizada del crédito², que se ajuste a los pagos efectivamente realizados por la ejecutada al señor Luis Nemesio Rueda Gómez.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Maria CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

Vpag

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy 27de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

Por medio de la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Según lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso



#### Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, CAN. Edificio Aydeé Anzola Linares, Piso 4º Correo electrónico: <u>admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co</u>

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

REFERENCIA:

**EJECUTIVO** 

RADICADO:

11001 - 33 - 35 - 016 - 2015 - 00561 - 00

**EJECUTANTE:** 

NIDIA LEONOR GALVIS DE GRANADOS

EJECUTADO:

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN

PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA

PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

Una vez revisado el expediente se dispone:

- 1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección E, en providencia de fecha 28 de junio de 2019¹, por medio de la cual MODIFICÓ el numeral segundo de la sentencia proferida por este juzgado el 27 de febrero de 2017 y ordenó seguir adelante con la ejecución pero por la suma de \$4.085.627,73 pesos.
- 2. Requerir al apoderado de la parte ejecutante, para que en el término de cinco (5) días informe a este despacho judicial si la COLPENSIONES, efectuó el pago ordenado por el Tribunal Administrativo en providencia de fecha 28 de junio de 2019. Además de lo anterior, deberá informar si el mentado pago cubre la totalidad de la obligación.
- 3. En el mismo sentido, requiérase a la entidad ejecutada, para que en el mismo término informe si ya dio cumplimiento a lo ordenado por el Tribunal Administrativo en providencia del 28 de junio de 2019, indicando la fecha en que se hizo efectivo el pago.
- 4. Permanezca el expediente en secretaría para que, si las partes lo consideran y que de conformidad con lo dispuesto en el numeral "TERCERO" de la

¹ Fls. 169 - 175

Referencia: Ejecutivo Radicado 2015-00561 Ejecutante: Nidia Leonor Galvis de Granados vs COLPENSIONES

sentencia de fecha 27 de febrero de 2017 proferida por este juzgado<sup>2</sup>, presenten una nueva la liquidación actualizada del crédito<sup>3</sup> a efecto de determinar si se pagó en su totalidad la obligación, en el evento en que el mismo se haya efectuado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

Vpag

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Por medio de la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución folios 123 - 127

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Según lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso



#### Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, CAN. Edificio Aydeé Anzola Linares, Piso 4º Correo electrónico: <u>admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co</u>

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

**REFERENCIA:** 

**EJECUTIVO** 

RADICADO:

11001 - 33 - 35 - 016 - 2015 - 00788 - 00

**EJECUTANTE:** 

JUAN BAUTISTA TOTENA DÍAZ

**EJECUTADO:** 

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN

PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA

PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

### **CUESTIÓN PREVIA**

Revisado el expediente se observa que mediante providencia de fecha 21 de noviembre de 2017 proferida por este juzgado en audiencia inicial, se ordenó seguir adelante con la ejecución.

En el numeral "QUINTO" de la mentada decisión, la titular de ese entonces Dra. Catalina Díaz Vargas, dispuso compulsar copias a la Fiscalía General de la Nación, Procuraduría General de la Nación y Contraloría General de la Nación, a fin de que investigara la actuación de la entidad demandada en el presente caso.

De cara al caso concreto, acota la suscrita, luego de revisar con detenimiento la demanda y la sentencia, no encuentra que la actuación desplegada por la entidad demandada configure una conducta disciplinaria, como tampoco un delito ni una responsabilidad fiscal, por lo tanto esta funcionaria se abstendrá de compulsar copias a las entidades de control.

Continuando con el estudio de la presente demanda, procede el despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación invocado por el apoderado de la parte ejecutante en contra de la decisión proferida en auto de fecha 16 de agosto de 2019¹ por medio del cual se ordenó obedecer y cumplir lo resuelto por el superior, previo los siguientes:

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Que obra o folio 260 del expediente.

#### **ANTECEDENTES**

Mediante audiencia inicial celebrada por este juzgado con fecha 21 de noviembre de 2017², se ordenó seguir adelante la ejecución. La anterior decisión fue apelada por la apoderada de la entidad ejecutada a través de escrito presentado el 5 de octubre siguiente visible a folios 199 – 200, motivo por el que mediante auto fechado 11 de abril de 2018 se fijó el día 26 de abril del mismo año para adelantar la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4º del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

En la mentada diligencia, por no haber ánimo conciliatorio se dio por fallido el intento de conciliación y se concedió en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca el recurso de apelación invocado por la apoderada de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.

Mediante providencia de fecha 13 de diciembre de 2018, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda – Subsección "A", resolvió el recurso de alzada así:

"PRIMERO. CONFIRMAR parcialmente la sentencia de 21 de noviembre de 2017, por la cual el Juzgado Dieciséis Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá, declaró no probadas las excepciones y ordenó seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento ejecutivo.

SEGUNDO. REVÓCASE el ordinal TERCERO de la sentencia de 21 de noviembre de 2017, por la cual el Juzgado Dieciséis Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá, en cuanto condenó en costas a la ejecutada

*(...)*".

Una vez fue allegado el expediente, este juzgado mediante auto de fecha 16 de agosto de 2019, ordenó obedecer y cumplir lo resuelto por el superior en los siguientes términos:

"OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "A", la providencia de 13 de diciembre de 2018 (fl. 227-236), mediante la cual CONFIRMO PARCIALMENTE la sentencia del 21 de noviembre de 2017 y REVOCA el ordinal tercero de la sentencia proferida por este juzgado del 21 de noviembre de 2017 (11.188-193) que ordenó seguir adelante la ejecución.

Finalmente, una vez en firme la presente providencia, hecha la liquidación de gastos y las anotaciones de ley, ARCHÍVESE el expediente".

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Folios 187 a 193 del expediente

Procede entonces el despacho a resolver el medio de impugnación, previa las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES**

En los aspectos no regulados por el Código de Procedimiento Administrativo de lo Contencioso Administrativo, debe darse aplicación a lo consagrado en el Código General del Proceso. En tal sentido, el artículo 243 del CPACA, en cuanto al trámite e interposición del recurso de reposición hace la remisión a los artículos 318 y 319 del CGP en los siguientes términos:

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en su artículo 242 indica cuales autos son susceptibles del recurso de reposición, manifestando: "Artículo 242.- Reposición. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica. (...)", de lo anterior se concluye que el recurso cumple los requisitos formales y fue presentado en término por el apoderado de la parte ejecutante.

El ejecutante funda su medio de impugnación en que el auto recurrido no ordenó seguir adelante la ejecución, sino que del texto de la providencia de segunda instancia se extrae que revocó el numeral tercero de la sentencia del 21 de diciembre de 2017 en cuanto condenó en costas a la ejecutada.

Al revisar con detenimiento el expediente observa el despacho que le asiste razón al recurrente, debido a que por un error inadvertido se anotó en el auto que se revocaba el ordinal tercero de la providencia del 21 de diciembre de 2017 que ordenó seguir adelante la ejecución cuando lo cierto es que ese numeral se revoca habida cuenta que condenó en costas a la ejecutada.

Por los argumentos hasta aquí expuestos y por no coincidir con la realidad procesal, este juzgado repondrá la decisión recurrida contenida en la providencia de fecha 16 de agosto de 2019 que ordenó obedecer y cumplir lo resuelto por el superior y en consecuencia ordenará continuar con el trámite legal correspondiente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **DIECISÉIS** (16) **ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. – SECCIÓN SEGUNDA**,

#### RESUELVE

PRIMERO: Reponer la decisión contenida en auto de fecha 16 de agosto de 2019, inciso primero, por medio de la cual se ordenó obedecer y cumplir lo resuelto por el superior la cual quedará así:

Referencia: Ejecutivo Radicado 2015-00788 Ejecutante: Juan Bautista Totena Díaz vs UGPP

"Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda – Subsección "A", en providencia de fecha 13 de diciembre de 2018³, por medio de la cual se confirmó parcialmente la sentencia proferida por este juzgado con fecha 21 de noviembre de 2017 y revocó el ordinal "TERCERO" de la misma providencia en lo concerniente a la condena en costas de la parte ejecutada en primera instancia."

SEGUNDO: Por no coincidir con la realidad procesal, dejar sin efecto ni valor jurídico la decisión contenida en el inciso segundo de la misma providencia.

TERCERO: Abstenerse de compulsar copias a las entidades de control debido a que esta funcionaria no encuentra que la actuación desplegada por la entidad demandada configure una conducta disciplinaria, como tampoco un delito ni una responsabilidad fiscal

CUARTO: Requerir al apoderado de la parte ejecutante, para que informe a este despacho judicial si la UGPP, ya efectuó el pago reconocido a su poderdante, allegando el acto o actos administrativos de reconocimiento. Además de lo anterior, deberá informar el estado actual del pago total de la obligación.

En el mismo sentido, requiérase a la entidad ejecutada, para que informe si ya dio cumplimiento a lo dispuesto en la sentencia de fecha 21 de noviembre de 2017 por medio de la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución<sup>4</sup>, allegando para el efecto las pruebas a que haya lugar.

QUINTO: Permanezca el expediente en secretaría para que, si las partes lo consideran y que de conformidad con lo dispuesto en el numeral "CUARTO" de la sentencia de fecha 21 de noviembre de 2017 proferida por este juzgado<sup>5</sup>, presenten una nueva la liquidación actualizada del crédito<sup>6</sup>, que se ajuste a los pagos efectivamente realizados por la ejecutada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

Vpag

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Fls. 227 – 236

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Decisión que fue confirmada por el superior mediante providencia de fecha 13 de diciembre de 2018.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Por medio de la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución

<sup>6</sup> Según lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso

Referencia: Ejecutivo Radicado 2015-00788 Ejecutante: Juan Bautista Totena Díaz vs UGPP

#### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

#### Secretaria

Hoy 27de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



### Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares CAN
Correo Electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono 5553939 ext. 1016

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001-33-35-016-2015-00801-00

DEMANDANTE:

JAIME RODRÍGUEZ GONZÁLEZ

DEMANDADO:

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -

**COLPENSIONES -**

Revisado el expediente, se advierte que el demandante actuando en causa propia, mediante memorial radicado en la oficina de apoyo judicial y recibido en este despacho el 5 de agosto de 2019, visible a folio 132, manifestó que con ocasión del fallo proferido por este despacho, la entidad demandada emitió Resolución No. SUB118843 de 15 de mayo de 2019 la cual a su juicio difiere de la realidad fáctica y jurídica ordenada por el despacho en la sentencia, al liquidar erróneamente las acreencias laborales reliquidadas por orden judicial.

Por lo anterior, el demandante solicita al despacho que se realice la liquidación nuevamente en cumplimiento de la sentencia proferida por este despacho y se ordene a COLPENSIONES expida nuevo acto administrativo en cumplimiento efectivo a la sentencia del 1º de septiembre de 2016.

Respecto de la anterior solicitud, se permite acotar el despacho que se hace imperativo indicarle al demandante que en lo atinente al contenido de los actos administrativos, la ley 1437 de 2011 contempla la procedencia de los recursos de Reposición y Apelación contra las decisiones proferidas por las entidades, así como sus requisitos, oportunidad y presentación, materializados en los artículos 74 y subsiguientes de la citada normatividad.

Actor: Jaime Rodríguez González Demandado: COLPENSIONES Radicado: 2015-00801

De la misma manera, se recuerda al actor que para el cobro de las sumas adeudadas por las entidades públicas con ocasión de fallos judiciales, existen mecanismos para hacer efectivo el pago de la condena que fue impuesta, y para tal efecto debe seguirse lo dispuesto en el artículo 430 del Código General del Proceso, en concordancia con lo normado por los artículos 192 y 297 de la ley 1437 de 2011, esto es el proceso ejecutivo regulado en el Código General del Proceso.

Por lo anterior no es al juzgado a quien le corresponde efectuar la liquidación de la sentencia, sino que tal actuación debe realizarla el actor con su apoderado mediante los recursos de ley y presentarla ante la entidad a efecto de que verifique su contenido y decida si expide o un nuevo acto administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

JLPG

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRONICO (Art 201) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy **27 de enero de 2020** a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy **27 de enero de 2020** se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011.



Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aidée Anzola Linares, Piso 4° Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO: 11001 - 33 - 35 - 016- 2016- 0004- 00

DEMANDANTE: NASSER ESTEFAN DE LA PAVA ROIS

DEMANDADO: AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL

ESTADO Y OTRO

De conformidad con los artículos 179 y 180 de la Ley 1437 de 2011, se convoca a las partes para llevar a cabo la Audiencia Inicial, diligencia que se realizará el **6 de febrero de 2020 a las 10:00 a.m.**, en la Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares, sala de audiencias **Nº** 7.

Se reconoce personería adjetiva al Doctor **CARLOS TADEO GIRALDO GÓMEZ**, identificado con C.C. Nº 10.267.042 y T. P. Nº 52.073 del C. S. de la J., como apoderado de la entidad demandada, conforme al poder que obra a folio 105 del expediente.

Se advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y su incumplimiento los hará acreedores a las sanciones que impone el numeral 4º del artículo 372 de la Ley 1564 de 2012; sin embargo, la inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

JUEZ

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201, Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.
Secretaria
Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.
Secretaria



#### Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, CAN. Edificio Aydeé Anzola Linares, Piso 4º Correo electrónico: <u>admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co</u>

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá, D.C., 24 de enero de 2020

REFERENCIA:

**EJECUTIVO** 

RADICADO:

11001 - 33 - 35 - 016 - 2016 - 00027 - 00

**EJECUTANTE:** 

INÉS MONTOYA DE AGUIRRE

EJECUTADO:

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN

PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA

PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

Revisado el expediente se observa que la entidad demandada en cumplimiento a lo dispuesto en la audiencia inicial celebrada en este juzgado con fecha 19 de julio de 2017 por medio de la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución, profirió las resoluciones ADP 000190 de 14 de enero de 2019 y RDP 027015 de fecha 9 de septiembre de 2019, actos administrativos que fueron allegados con destino a este proceso por parte de la apoderada de la UGPP, por medio de las cuales se ordenó a favor de la señora Inés Montoya de Aguirre, pago por concepto de intereses moratorios, motivo por el cual se dispone:

- PRIMERO: Requerir al apoderado de la parte ejecutante, para que informe a este despacho judicial si la UGPP, ya efectuó el pago reconocido a su poderdante, en las resoluciones ADP 000190 de 14 de enero de 2019 y RDP 027015 de fecha 9 de septiembre de 2019. Además de lo anterior, deberá informar si el mentado acto administrativo cubre el pago total de la obligación.
- En el mismo sentido, requiérase a la entidad ejecutada, para que informe si ya dio cumplimiento a lo ordenado en las resoluciones ADP 000190 de 14 de enero de 2019 y RDP 027015 de fecha 9 de septiembre de 2019, indicando la fecha en que se hizo efectivo el pago.

Referencia: Ejecutivo Radicado 2016-00027 Ejecutante: Inés Montoya de Aguirre vs UGPP

SEGUNDO: Aceptar la renuncia al poder presentada por el doctor Oscar Eduardo Moreno Enriquez según memorial visto a folios 214 y 215 y en los términos del artículo 76 del C.G.P.

TERCERO: Reconocer personería adjetiva a la doctora Gloria Ximena Arellano Calderón, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.578.572 y tarjeta profesional No. 123.175 del Consejo Superior de la judicatura., como apoderada de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

CUARTO: Allegada la información requerida, vuelva el proceso al despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

QUINTO: Apruébese la liquidación de Costas elaborada por la secretaría de este despacho, la cual se tazó en la suma de Un Millón Trescientos Diez Mil Seiscientos Veintisiete Pesos (\$1.310.627.00). Lo anterior de conformidad con el No. 1 del Art. 366 del C.G.P. (fol. 264)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

Vpag

#### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

#### Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



Sección Segunda Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aidée Anzola Linares, Piso 4° Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

MEDIO DE CONTROL:

Nulidad y restablecimiento del derecho

RADICADO:

11001 - 33 - 35 - 016- 2016- 00135- 00

**DEMANDANTE:** 

VIVIAN ALEXANDRA GÓMEZ JIMÉNEZ

**DEMANDADO:** 

SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD -

SUR

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda – Subsección C, en providencia de fecha 7 de diciembre de 2018<sup>1</sup>, por medio de la cual confirmó el auto de fecha 17 de mayo de 2018 proferido por este juzgado en audiencia inicial y por medio de la cual declaró no probadas las excepciones de caducidad, falta de agotamiento en la vía administrativa, falta de agotamiento del requisito previo de conciliación y cosa juzgada formuladas por el apoderado de la entidad demandada.

Por lo anterior y de conformidad con los artículos 179 y 180 de la Ley 1437 de 2011, se convoca a las partes y demás intervinientes para llevar a cabo la continuación de la audiencia inicial, diligencia que se realizará el <u>5 de febrero</u> de 2020 a las 11:30 a.m., en la Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares (CAN).

Se advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y su incumplimiento los hará acreedores a las sanciones que impone el numeral 4º del artículo 372 de la Ley 1564 de 2012; sin embargo, la inasistencia de quienes <u>deban</u> concurrir no impedirá la realización de la audiencia.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Fls. 254 - 271

Se reconoce personería a la doctora Cheryl Tatiana Rodríguez Menjura, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.825.463 y tarjeta profesional No. 177.032 del Consejo Superior de la judicatura, para actuar como apoderada judicial de la Empresa Social del Estado Subred Integrada de Servicios de Salud SUR E.S.E. de conformidad con el poder visible a folios 276 del expediente. Entiéndase revocado el poder al doctor Gustavo Armando Vargas.

# NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO	
JUEZ	
JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA	
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201, Ley 1437 de	

2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de

2020 a las 8:00 a.m.

Vpag

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

Secretaria



Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aidée Anzola Linares, Piso 4° Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001 - 33 - 35 - 016- 2016- 00339- 00

**DEMANDANTE:** 

ALEXANDER MONROY SALIVE

**DEMANDADO:** 

**UGPP** 

De conformidad con los artículos 179 y 180 de la Ley 1437 de 2011, se convoca a las partes para llevar a cabo la continuación de la Audiencia Inicial, diligencia que se realizará el **6 de febrero de 2020 a las 09:30 a.m.**, en la Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares, sala de audiencias **Nº** 7.

Se advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y su incumplimiento los hará acreedores a las sanciones que impone el numeral 4º del artículo 372 de la Ley 1564 de 2012; sin embargo, la inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

JUEZ

HJDG

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201, Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.
Secretaria
Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.
Secretaria



## Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydeé Anzola Linares CAN Teléfono 5553939 Correo Electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

EXPEDIENTE:

11001 - 33 - 35 - 016 - 2016 - 00363 - 00

DEMANDANTE:

YULY PATRICIA MURILLO CAMARGO

**DEMANDADO:** 

INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR

- I.C.B.F.

De conformidad con los artículos 179 y 180 de la Ley 1437 de 2011, se convoca a las partes para llevar a cabo la Audiencia Inicial, diligencia que se realizará el **6 de febrero de 2020 a las 11:30 a.m.,** en la Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydeé Anzola Linares CAN. Sala 07.

Se advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y su incumplimiento los hará acreedores a las sanciones que impone el numeral 4º del artículo 372 de la Ley 1564 de 2012; sin embargo, la inasistencia de quienes <u>deban</u> concurrir no impedirá la realización de la audiencia.

Se reconoce personería a la doctora JEANNETTE BOHORQUEZ WILCHES, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.646.376 de Bogotá y Tarjeta profesional No. 325956 del Consejo Superior de la judicatura, para actuar como apoderada judicial sustituta de la parte actora de conformidad con el poder visible a folios 228 del expediente

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

# JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SECUNDA

CIRCUITO DE BOGOTA SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201, Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy <u>27 de enero de 2020</u> a las 8:00 a.m.
Secretaria
Hoy <u>27 de enero de 2020</u> se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.
Secretaria



### Sección Segunda

Carrera 57  $N^o$  43-91, CAN. Edificio Aydeé Anzola Linares, Piso  $4^o$ 

Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

**REFERENCIA:** 

**EJECUTIVO** 

RADICADO:

11001 - 33 - 35 - 016 - 2016 - 00524 - 00

**EJECUTANTE:** 

JUAN DANIEL ESPINOSA FORERO

EJECUTADO:

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN

PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA

PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

Procede el despacho a decidir el recurso de apelación<sup>1</sup> presentado en tiempo por el apoderado de la parte demandante contra el auto de fecha 2 de agosto de 2019, mediante el cual se libró mandamiento de pago (fls. 114 - 119).

#### CONSIDERACIONES DEL JUZGADO.

El artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 dispone que "Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica"; por su parte el artículo 438 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, preceptúa que "El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo. Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitaran y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados".

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Folio 120 a 125

De las normas transcritas advierte el Despacho que contra el auto que libra el mandamiento de pago procede el recurso de reposición, mientras que contra el auto que lo niegue total o parcialmente procede el recurso de apelación en efecto suspensivo.

Al respecto, cabe resaltar que la inconformidad del recurrente recae en la decisión proferida por esta sede judicial por medio de la cual se libró el mandamiento de pago, pero no por las sumas solicitadas en la demanda ejecutiva, sino por una suma inferior. Es así el apoderado de la parte ejecutante consideró que el mandamiento de pago fue negado parcialmente y que por ello, resulta procedente el recurso de apelación.

En efecto, como quiera que, para el presente caso, las sumas por las cuales se libró mandamiento de pago fueron inferiores a las solicitadas en la demanda, debe entenderse que el recurso procedente es el de apelación por negarse parcialmente lo solicitado, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 321 del CGP, y 438 ibidem.

Así las cosas, conforme a lo establecido en los artículo 242 de la Ley 437 de 2011 y 438 del C.G.P., se concederá en efecto suspensivo el recurso de apelación, propuesto y sustentado en tiempo por el apoderado de la parte ejecutante contra el auto que negó parcialmente el mandamiento de pago de fecha 2 de agosto de 2019.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Dieciséis (16) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### **RESUELVE:**

PRIMERO. CONCEDER ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca-Sección Segunda, en efecto suspensivo el recurso de apelación, propuesto contra el auto del 2 de agosto de 2019 por medio del cual se negó parcialmente el mandamiento de pago, de acuerdo con lo establecido en el artículo 438 del Código General del Proceso.

SEGUNDO. Una vez ejecutoriado este proveído, por Secretaría, envíese el expediente y sus anexos al superior, Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, para lo de su competencia, previas las anotaciones del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

Vpag

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

#### Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydeé Anzola Linares CAN Correo electrónico: <u>admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co</u> Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001-33-35-016-2016-00575-00

DEMANDANTE:

ADRIANA ROSAS MARTÍNEZ

DEMADADO:

SUBRED INTEGRAL DE SERVICIOS DE SALUD SUR

E.S.E

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "D", en la providencia de 24 de enero de 2019 (fls.230-247), mediante la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Juzgado el 11 de julio de 2018 (fls.170-182), que accedió a las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme la presente providencia, por secretaría dese cumplimiento a lo pertinente en el fallo de instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

JLPG

# JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÒNICO (Art 201) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

### Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares CAN, Piso 4º

Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: 555393- 9, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001 - 33 - 35 - 016- 2017 - 0003- 00

**DEMANDANTE:** 

FERNANDO ENRIQUE BARRERA

DEMANDADO:

NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO

NACIONAL

De conformidad con los artículos 179 y 180 de la Ley 1437 de 2011, se convoca a las partes para llevar a cabo la audiencia inicial, diligencia que se realizará el **05 de febrero 2020 a las 10:30 a.m.** en la Ccarrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares, CAN, salas de audiencia **No. 9.** 

Se advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y su incumplimiento los hará acreedores a las sanciones que impone el numeral 4º del artículo 18º de la Ley 1437 de 2011, sin embargo, la inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia. (Numeral 2º, artículo 18º *Ibídem*).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Juez

# JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

#### SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201, Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

#### Secretaria

Hoy **27 de enero de 2020** se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

Secretaria

MAM



## Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydeé Anzola Linares CAN Teléfono 5553939 ext. 106 Correo Electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

**EXPEDIENTE:** 

11001-33-35-016-2017-0035-00

**DEMANDANTE:** 

DORA LILIA RODRÍGUEZ DE VARGAS

DEMANDADO:

CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA

NACIONAL - CASUR -

Visto el informe secretarial que antecede y antes de resolver sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto en tiempo por la entidad demandada y por los terceros vinculados al proceso (fls. 206-207 y 209-212) contra la sentencia condenatoria proferida por este Despacho (fls. 174-196) de 25 de septiembre de 2019, se convoca a las partes para la realización de la audiencia de conciliación, en los términos del inciso 4º del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, diligencia que se realizará el día **siete (7) de febrero de 2020 a las 09:00 a.m.**, en la sede de este Despacho judicial, esto es, en la Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydeé Anzola Linares CAN, piso 4°.

Finalmente, se advierte a los apelantes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y de no asistir, se declarará desierto el recurso para quien no comparezca.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

# JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201, Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy  $\underline{\textbf{27 de enero de 2020}}$  a las 8:00 a.m.

#### Secretaria

Hoy **27 de enero de 2020** se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



Sección Segunda Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aidée Anzola Linares, Piso 4° Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

MEDIO DE CONTROL:

Nulidad y restablecimiento del derecho

RADICADO:

11001 - 33 - 35 - 016- 2017- 00110- 00

**DEMANDANTE:** 

YAN CARLOS NAVAS CRUZ

DEMANDADO:

SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD -

SUR

De conformidad con los artículos 179 y 181 de la Ley 1437 de 2011, se convoca a las partes y demás intervinientes para llevar a cabo la audiencia de pruebas, diligencia que se realizará el <u>5 de febrero de 2020 a las 11:00 a.m.</u>, en la <u>Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares (CAN).</u>

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUEZ

# JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA

Vpag

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201, Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3°, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

Secretaria

Página 2 de 2



## Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydeé Anzola Linares CAN Teléfono 5553939 Correo Electrónico: <u>admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co</u>

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

EXPEDIENTE:

11001 - 33 - 35 - 016 - 2017 - 00150 - 00

DEMANDANTE:

CARMEN HELENA RODRÍGUEZ ALDANA

DEMANDADO:

SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR

E.S.E.

De conformidad con los artículos 179 y 180 de la Ley 1437 de 2011, se convoca a las partes para llevar a cabo la Audiencia Inicial, con eventual sentencia, diligencia que se realizará el **6 de febrero de 2020 a las 12:00 a.m.,** en la Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydeé Anzola Linares CAN. Sala 07.

Se advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y su incumplimiento los hará acreedores a las sanciones que impone el numeral 4º del artículo 372 de la Ley 1564 de 2012; sin embargo, la inasistencia de quienes <u>deban</u> concurrir no impedirá la realización de la audiencia.

Se reconoce personería a la doctora Karen Paola Brito Córdoba, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.018.424.053 y Tarjeta profesional No. 292.670 del Consejo Superior de la judicatura, para actuar como apoderada judicial de la Empresa Social del Estado Subred Integrada de Servicios de Salud SUR E.S.E. de conformidad con el poder visible a folios 149 del expediente, entiéndase aceptada la renuncia del poder otorgado al Dr. JULIO SALAMANCA MARTÍNEZ, conforme a la petición realizada mediante memorial visible a folio 148 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Main Caulia Dizare 7. MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL	,
CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA	

CIRCUITO DE BOGOTA SECCION SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201, Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy <u>27 de enero de 2020</u> a las 8:00 a.m.
Secretaria
Hoy <u>27 de enero de 2020</u> se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.
Secretaria



### Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, CAN. Edificio Aydeé Anzola Linares, Piso 4º Correo electrónico: <u>admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co</u>

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

REFERENCIA:

**EJECUTIVO** 

RADICADO:

11001 - 33 - 35 - 016 - 2017 - 00258 - 00

EJECUTANTE:

JOSÉ PARMENIO ROJAS VALBUENA

**EJECUTADO:** 

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN

PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA

PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

Una vez revisado el expediente se dispone:

- 1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección B, en providencia de fecha 9 de agosto de 2019¹, CONFIRMÓ parcialmente la sentencia proferida por este juzgado en el curso de la audiencia inicial ejecutiva celebrada el 14 de noviembre de 2018 y REVOCO el numeral "TERCERO" de la misma providencia en lo concerniente a la condena en costas de primera instancia y se excluyó el pago de la indexación de intereses moratorios, ordenado por este juzgado mediante providencia de fecha 21 de septiembre de 2017 (fol. 57 61), por medio de la cual se libró mandamiento de pago.
- 2. Permanezca el expediente en secretaría para que, si las partes lo consideran y que de conformidad con lo dispuesto en el numeral "CUARTO" de la sentencia de fecha 14 de noviembre de 2018 proferida por este juzgado², presenten la liquidación actualizada del crédito³.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

Vpag

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Fls. 164 – 17

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Por medio de la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución folios 133 - 138

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Según lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso

Referencia: Ejecutivo Radicado 2017-00258 Ejecutante: José Parmenio Rojas Valbuena vs UGPP

### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

### Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



Sección Segunda Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aidée Anzola Linares, Piso 4° Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

MEDIO DE CONTROL:

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

RADICADO:

11001 - 33 - 35 - 016- 2017- 00336- 00

**DEMANDANTE:** 

YANETH HERNÁNDEZ MONTAÑEZ

**DEMANDADO:** 

SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD -

SUR

De conformidad con los artículos 179 y 181 de la Ley 1437 de 2011, se convoca a las partes y demás intervinientes para llevar a cabo la audiencia de pruebas, para incorporación de las pruebas documentales decretadas en la audiencia inicial celebrada el 30 de abril de 2019, diligencia que se realizará el <u>5 de febrero de 2020 a las 12:00 m.</u>, en la Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares (CAN).

Se reconoce personería a la doctora Karen Paola Brito Córdoba, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.018.424.053 y Tarjeta profesional No. 292.670 del Consejo Superior de la judicatura, para actuar como apoderada judicial de la Empresa Social del Estado Subred Integrada de Servicios de Salud SUR E.S.E. de conformidad con el poder visible a folios 311 del expediente. Entiéndase aceptada la renuncia al poder conferido al doctor Julio B Salamanca Martínez, de acuerdo a lo pedido en el memorial de fecha 25 de octubre de 2019.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

A CECILIA PIZARRO TOLEDO

**JUEZ** 

# JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA

Vpag

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201, Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

#### Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



## Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydeé Anzola Linares CAN Teléfono 5553939 Correo Electrónico: <u>admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co</u>

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

**EXPEDIENTE:** 

11001 - 33 - 35 - 016- 2017 - 00338- 00

DEMANDANTE:

LAURA CAROLINA ALVARADO CÓRDOBA

DEMANDADO:

NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA

NACIONAL -

De conformidad con los artículos 179 y 180 de la Ley 1437 de 2011, se convoca a las partes para llevar a cabo la Audiencia Inicial, con eventual sentencia, diligencia que se realizará el **6 de febrero de 2020 a las 11:00 a.m.**, en la Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydeé Anzola Linares CAN. Sala **07**.

Se advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y su incumplimiento los hará acreedores a las sanciones que impone el numeral 4º del artículo 372 de la Ley 1564 de 2012; sin embargo, la inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Juez

JLPG

# JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA

CIRCUITO DE BOGOTA SECCION SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201, Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy <u>27 de enero de 2020</u> a las 8:00 a.m.
Secretaria
Hoy <u>27 de enero de 2020</u> se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.
Secretaria



Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares CAN, Piso 4°

Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: 555393- 9, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001 - 33 - 35 - 016- 2017 - 00349- 00

DEMANDANTE:

LADY MAYERLY VALENCIA BUENAÑO

DEMANDADO:

SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR

E.S.E

De conformidad con los artículos 179 y 180 de la Ley 1437 de 2011, se convoca a las partes para llevar a cabo la audiencia inicial, diligencia que se realizará el **05 de febrero 2020 a las 9:30 a.m.** en la Ccarrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares, CAN, salas de audiencia **No. 9.** 

Se procede a reconocerle personería adjetiva para actuar a la abogada CHERYL TATIANA RODRIGUEZ MENJURA, identificada con c.c No. 52.825.462 y T.P 117.032 del C.S. de la J, de conformidad con el poder que reposa a folio 113 del expediente.

Se advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y su incumplimiento los hará acreedores a las sanciones que impone el numeral 4º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, sin embargo, la inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia. (Numeral 2º, artículo 180 *Ibídem*).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Juez

# JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

### SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201, Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

#### Secretaria

Hoy **27 de enero de 2020** se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

Secretaria

MAM



Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares CAN, Piso 4º

Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: 555393- 9, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO: 11001 - 33 - 35 - 016- 2017 - 00247- 00

DEMANDANTE: JHON LEONARDO SEGURA GONZALEZ

DEMANDADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR

E.S.E

De conformidad con los artículos 179 y 180 de la Ley 1437 de 2011, se convoca a las partes para llevar a cabo la audiencia inicial, diligencia que se realizará el **05 de febrero 2020 a las 10:00 a.m.** en la Ccarrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares, CAN, salas de audiencia **No. 9.** 

Se procede a reconocerle personería adjetiva para actuar a la abogada CHERYL TATIANA RODRIGUEZ MENJURA, identificada con c.c No. 52.825.462 y T.P 117.032 del C.S. de la J, de conformidad con el poder que reposa a folio 107 del expediente, en calidad de mandataria judicial de la entidad demandada.

Se advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y su incumplimiento los hará acreedores a las sanciones que impone el numeral 4º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, sin embargo, la inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia. (Numeral 2º, artículo 180 *Ibídem*).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

# JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

### SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201, Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

#### Secretaria

Hoy **27 de enero de 2020** se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

Secretaria

MAM



Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, CAN. Edificio Aydeé Anzola Linares, Piso 4º

Correo electrónico: <u>admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co</u>

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá, D.C., 24 de enero de 2020

REFERENCIA:

**EJECUTIVO** 

RADICADO:

11001 - 33 - 35 - 016 - 2017 - 00406 - 00

EJECUTANTE:

EMMA CECILIA CASTILLO DE RIVEROS

EJECUTADO:

NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO DE

PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Procede este despacho a resolver sobre la solicitud de la parte ejecutante, relacionada con la terminación del proceso ejecutivo por pago total de la obligación, previos los siguientes:

## ANTECEDENTES

- 1. Mediante auto del 10 de diciembre de 2018 este Despacho libró mandamiento de pago, así:
  - " Se libra mandamiento de pago en favor de la señora EMMA CECILIA CASTILLO DE RIVEROS, identificada con cédula de ciudadanía Nº 41.571.552 y en contra de la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ, por los siguientes conceptos:
  - 1. Por la suma de DIECISEIS MILLONES OCHOCIENTOS DOCE MIL NOVECIENTOS TREINTA Y DOS PESOS M/CTE (\$16´812.932), correspondiente a la mesada adicional adeudada a la demandante a partir del 8 de septiembre de 2008 al 17 de noviembre de 2017 (presentación de la demanda) y las que se continúen generando hasta que se efectué el pago total de la obligación, conforme a lo ordenado en la sentencia del 17 de septiembre de 2013 proferida por este Juzgado.
  - 2. Por la suma de CUATROCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS SEIS PESOS M/CTE (\$459.706), por concepto de la indexación sobre la mesada adicional no pagada liquidada desde el 6 de septiembre de 2008 (efectos fiscales del derecho) al 29 de octubre de 2013 (fecha de ejecutoria de la sentencia fl.23 vuelto).
  - 3. Por la suma de ONCE MILLONES CUATROCIENTOS QUINCE MIL TRESCIENTOS ONCE PESOS CON OCHENTA M/CTE (\$11´415.311), por concepto de los intereses moratorios al DTF causados entre el 30 de octubre de 2013 al 29 de

enero de 2014 y del 27 de febrero de 2014 al 29 de agosto de 2014 y a la tasa comercial a partir del 30 de octubre de 2014 hasta el 17 de noviembre de 2017 y los que se generen hasta la fecha efectiva de pago."

2. Surtidas las notificaciones ordenadas en la providencia que libró mandamiento de pago, la Nación Ministerio de Educación Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio guardó silencio, motivo por el cual sería del caso continuar con el trámite correspondiente, de no ser porque el apoderado de la parte ejecutante, quien tiene la facultad expresa para recibir, solicitó la terminación del proceso ejecutivo por pago total de la obligación, escrito allegado a este juzgado con fecha 5 de septiembre de 2019, obrante a folio 97 del expediente.

## **CONSIDERACIONES**

Sobre la terminación del proceso ejecutivo por pago de la obligación, el artículo 461 del CGP, aplicable al procedimiento administrativo por expresa disposición del artículo 306 CPACA, dispone:

"Artículo 461. Terminación del proceso por pago. Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente..."

De acuerdo con el citado precepto legal, para que proceda la terminación del proceso por pago es necesario que: i) no se haya iniciado la diligencia de remate, ii) la solicitud provenga del ejecutante o su apoderado, siempre que éste último tenga facultad expresa para recibir; y iii) se acredite el pago de la obligación demandada y las costas.

En ese sentido, corresponde al despacho analizar si en el presente caso se cumplen esos requisitos:

- **a**. Como ya se anotó, el proceso se encuentra para proferir auto por medio del cual se ordene seguir adelante con la ejecución, por lo tanto la solicitud de terminación del proceso por pago se radicó con antelación al inicio de la audiencia de remate. Se satisface el primer requisito.
- **b.** El escrito mediante el cual se pide la terminación del proceso procede del apoderado de la parte ejecutante, a quien se le otorgó la facultad expresa de recibir (fl. 3). Se cumple con el segundo requisito.
- **c.** A la solicitud de terminación del proceso se acompañó la constancia de pago de la mesada 14 junto con el desprendible de pago, por la cual se da cumplimiento a la orden judicial proferida en el auto de fecha 10 de diciembre de 2018 por medio de la cual se libró mandamiento de pago.

Según lo manifestado por la parte ejecutante mediante escrito que obra a folios 101 – 102 del expediente, el pago total de la obligación se hizo efectivo el 30 de junio de

2019, a través de consignación (fl. 102), es decir, con posterioridad a la radicación de la demanda, que fue el 20 de septiembre de 2017; esta circunstancia del pago efectuado se acredita -además- con la solicitud de ahora.

En lo que atañe a las costas, no procede la condena porque no se demostró temeridad ni mala fe de los sujetos procesales, ni la existencia de un perjuicio efectivamente acreditado con ocasión del proceso, o prueba alguna que las demuestren o justifiquen¹. Por lo anterior, se cumple también el tercer presupuesto de procedencia de la terminación del proceso ejecutivo per pago.

De conformidad con lo anterior, se declarará la terminación del proceso por pago total de la obligación, de conformidad con previsto en el artículo 461 del C.G.P; y el consecuente archivo del proceso. No se ordenará levantamiento de medidas cautelares, toda vez que en el presente asunto no se decretaron.

No se dará trámite a la solicitud de medidas cautelares por las razones que han quedado expuestas a lo largo de esta providencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. – SECCIÓN SEGUNDA,

## **RESUELVE**

PRIMERO. DECLARAR la terminación del proceso por pago total de la obligación.

SEGUNDO. Una vez ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente, previas las anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

Vpag

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Ver entre otras, Consejo de Estado, sentencia del 9 de septiembre de 2015, Radicado No. 25000- 23-26-000-2003-01971-02, M.P. Hernán Andrade Rincón (E); sentencia del 15 de junio de 2017, Radicado No. 54001-23-33-000-2013-00063-01, M.P. Stella Jeannette Carvajal Basto; sentencia del 25 de septiembre de 2017, Radicado No. 25000-23-37-000-2012-00504-01, M.P. Stella Jeannette Carvajal Basto

Referencia: Ejecutivo Radicado 2017-00406 Ejecutante: Emma Cecilia Castillo de Riveros vs Nación Ministerio de Educación

### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

## Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



Sección Segunda Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydeé Anzola Linares CAN. Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001 - 33 - 35 - 016- 2017 - 0442- 00

DEMANDANTE:

GLADYS ROJAS RINCÓN

DEMANDADO:

NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO

NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL

MAGISTERIO-FONPREMAG -.

A folios 245-254 funge memorial radicado el 5 de diciembre de 2019 contentivo del recurso de apelación interpuesto por la demandante contra la sentencia escrita proferida por este despacho el 15 de noviembre de 2019 (fls. 180-192), la cual fue notificada por estado el 20 de noviembre del mismo año.

Por consiguiente, al ser interpuesto en término, se CONCEDE en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el RECURSO DE APELACIÓN propuesto y sustentado en tiempo por la parte demandante. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 153, 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

En consecuencia, ejecutoriada esta providencia, por Secretaría envíese el expediente y sus anexos al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, para lo de su competencia, previas las anotaciones del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. -SECCIÓN SEGUNDA-

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201, Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy **27 de enero de 2020** a las 8:00 a.m.

JLPG

### Secretaria

Hoy **27 de enero de 2020** se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201, de la ley 1437 de 2011.



Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aidée Anzola Linares, Piso 4° Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO: 11001 - 33 - 35 - 016- 2017- 00455- 00

DEMANDANTE: RODRIGO ANDRÉS RUIZ MEDINA

DEMANDADO: SENA

De conformidad con los artículos 179 y 180 de la Ley 1437 de 2011, se convoca a las partes para llevar a cabo la Audiencia Inicial, diligencia que se realizará el **6 de febrero de 2020 a las 10:30 a.m.**, en la Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares, sala de audiencias **Nº** 7.

Se reconoce personería adjetiva a la Doctora **EDITH PILAR BELLO VELANDIA**, identificada con C.C. Nº 46.380.283 y T. P. Nº 181.843 del C. S. de la J., como apoderada de la entidad demandada, conforme al poder que obra a folio 441 del expediente. Entiéndase aceptada la renuncia del poder otorgado al Dr. CARLOS ALBERTO RUGELES GARCIA, conforme a la solicitud realizada en el memorial visible a folio 448.

Se advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y su incumplimiento los hará acreedores a las sanciones que impone el numeral 4º del artículo 372 de la Ley 1564 de 2012; sin embargo, la inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

**JUEZ** 

HJDG

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201, Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.
Secretaria
Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.
Secretaria



Sección Segunda

Carrera 57 No. 43-91 Edificio Sede Despachos Judiciales – CAN Correo: <a href="mailto:admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co">admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001-33-35-016-2018-00078-00

ACCIONANTE:

JORGE ENRIQUE MANTILLA

ACCIONADO:

**COLPENSIONES** 

A folio 88 del expediente, el apoderado judicial de la parte demandante presenta escrito de desistimiento de las pretensiones formuladas en la demanda con fundamento en la sentencia de unificación proferida por el Consejo de Estado de fecha 28 de agosto de 2018, mediante la cual se modifico el criterio del derecho a la reliquidación de la pensión con inclusión de todos los factores salariales devengados a la fecha de adquisición del status de pensionado, por lo tanto este despacho correrá traslado de la solicitud previa las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Con respecto a la figura del "Desistimiento", vale acotar que es una situación no regulada por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, pues allí únicamente se consagra lo referente al desistimiento tácito¹ por lo que por remisión normativa del artículo 306 ibídem se acude al Código General del Proceso que al respecto prevé lo siguiente:

Artículo 314.- Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior

Artículo 178. Desistimiento tácito. Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes. Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares. El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado. Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad.

por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada.

El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia (...)".

De la misma forma el artículo 316 del C.G.P, consagra que:

"ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.

(...)

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

(...)

4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.

Así las cosas, antes de proceder el Despacho a pronunciarse acerca del desistimiento presentado por la apoderada de la parte demandante, se ordenará correr traslado al demandado por tres (03) días a partir de la notificación por estado de la presente providencia, para que se pronuncie acerca de la solicitud"

En mérito de lo expuesto, se

### RESUELVE

PRIMERO: Correr traslado por tres (03) días de la solicitud de desistimiento de las pretensiones a la entidad demandada COLPENSIONES, término que se contará a

partir de la notificación por estado de la presente providencia, de conformidad con las consideraciones expuestas.

SEGUNDO: Vencido el término anterior, pase el proceso al Despacho para resolver acerca del desistimiento.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

JSO

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (Art 201) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011.



#### Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, CAN. Edificio Aydeé Anzola Linares, Piso 4º Correo electrónico: <u>admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co</u>

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá, D.C., 24 de enero de 2020

REFERENCIA:

**EJECUTIVO** 

RADICADO:

11001 - 33 - 35 - 016 - 2018 - 00182 - 00

**EJECUTANTE:** 

BLANCA CECILIA AYA PIEDRAHITA

**EJECUTADO:** 

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN

PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA

PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

Revisado el expediente se observa que mediante providencia de fecha 15 de mayo de 2019 proferida por este juzgado en sentencia escrita, se ordenó seguir adelante con la ejecución.

En el numeral "CUARTO" de la mentada decisión, la titular de ese entonces Dra. Catalina Díaz Vargas, dispuso compulsar copias a la Fiscalía General de la Nación, Procuraduría General de la nación y Contraloría General de la Nación, para que investigue la actuación de la entidad demandada en el presente caso.

De cara al caso concreto, acota la suscrita, luego de revisar con detenimiento la demanda y la sentencia no encuentra que la actuación desplegada por la entidad demandada configure una conducta disciplinaria, como tampoco un delito ni una responsabilidad fiscal, por lo tanto esta funcionaria se abstendrá de compulsar copias a las entidades de control.

Continuando con el estudio de la presente demanda, se advierte que la entidad demandada profirió la Resolución RDP 018384 de fecha 18 de junio de 2019, allegada con fecha 26 de junio de 2019 por la apoderada de la UGPP, por medio de la cual se ordenó a favor de la señora Blanca Cecilia Aya Piedrahita, un pago por concepto de intereses moratorios, motivo por el cual se dispone:

Requerir al apoderado de la parte ejecutante, para que en el término de cinco
 (5) días informe a este despacho judicial si la UGPP, ya efectuó el pago

Referencia: Ejecutivo Radicado 2018-00182 Ejecutante: Blanca Cecilia Aya Piedrahita vs UGPP

reconocido a su poderdante, en la Resolución RDP 018384 de fecha 18 de junio de 2019. Además de lo anterior, deberá informar si el mentado acto administrativo cubre el pago total de la obligación.

 En el mismo sentido, requiérase a la entidad ejecutada, para que en el mismo término informe si ya dio cumplimiento a lo ordenado en la Resolución RDP 018384 de fecha 18 de junio de 2019, indicando la fecha en que se hizo efectivo el pago.

TERCERO: Permanezca el expediente en secretaría para que, si las partes lo consideran y que de conformidad con lo dispuesto en el numeral "TERCERO" de la sentencia de fecha 15 de mayo de 2019 proferida por este juzgado¹, presenten una nueva la liquidación actualizada del crédito², que se ajuste a los pagos efectivamente realizados por la ejecutada a la señora Blanca Cecilia Aya Piedrahita.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

Vpag

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

Por medio de la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Según lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso



Sección Segunda Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydeé Anzola Linares CAN. Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001 - 33 - 35 - 016 - 2018 - 0252 - 00

DEMANDANTE:

BLANCA AMELIA ZÁRATE DE SÁNCHEZ

DEMANDADO:

NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO

NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL

MAGISTERIO- FONPREMAG -.

A folios 117-126 funge memorial radicado el 5 de diciembre de 2019 contentivo del recurso de apelación interpuesto por la demandante contra la sentencia escrita proferida por este despacho el 15 de noviembre de 2019 (fls. 100-110), la cual fue notificada por estado el 20 de noviembre del mismo año.

Por consiguiente, al ser interpuesto en término, se CONCEDE en el efecto suspensivo ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el RECURSO DE APELACIÓN propuesto y sustentado en tiempo por la parte demandante. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 153, 243 y 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

En consecuencia, ejecutoriada esta providencia, por Secretaría envíese el expediente y sus anexos al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, para lo de su competencia, previas las anotaciones del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Mans Couls Szare J MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. -SECCIÓN SEGUNDA-

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201, Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy **27 de enero de 2020** a las 8:00 a.m.

JLPG

### Secretaria

Hoy **27 de enero de 2020** se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201, de la ley 1437 de 2011.



## Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares, Piso 4º

Teléfono 5553939

Correo Electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veinticuatro (24) de enero 2020

EXPEDIENTE:

11001-33-35-016-2018-0343-00

DEMANDANTE:

PEDRO RIVERA PRIETO

DEMANDADO:

NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL

**MAGISTERIO** 

Visto el informe secretarial que antecede y antes de resolver sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto en tiempo por el apoderado de la parte demandante (fls. 75-76) contra la sentencia condenatoria proferida por este Despacho (fls. 59-67) de 18 de noviembre de 2019, se convoca a las partes para la realización de la audiencia de conciliación, en los términos del inciso 4º del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, diligencia que se realizará el día 7 de febrero 2020 a las 9:15 a.m., en la sede de este Despacho judicial, esto es, en la Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares, piso 4º.

Finalmente, se advierte a la parte apelante (parte demandante) que la asistencia a esta audiencia es obligatoria y de no asistir, se declarará desierto el recurso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Juez

aus Girla Spane & RÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO МАМ

## JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE ROCOTÁ SECCIÓN SECUNDA

CIRCUITO DE BOGOTA SECCION SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201, Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.
Secretaria
Hoy <b>27 de enero de 2020</b> se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.
Secretaria



### JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares Piso 4° Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

MEDIO DE CONTROL:

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO

RADICADO:

11001-33-35-016 - 2018 - 0423 - 00

ACCIONANTE:

MERCEDES HERRERA LEÓN

ACCIONADO:

BOGOTÁ D.C – SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD –

SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD

NORTE Y CENTRO ORIENTE

Observa el Despacho que por error de transcripción en el auto admisorio de fecha 5 de julio de 2019, se señaló en el numeral 1º a la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR, como parte demandada, siendo uno de los extremos pasivos de la litis la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE Y CENTRO ORIENTE E.S.E, por esta razón el Despacho corregirá la mencionada providencia.

#### **CONSIDERACIONES**

El artículo 286 del Código General del Proceso dispone que: "Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella".

De la lectura de la norma anterior, se extrae con claridad que la corrección de la providencia únicamente procede cuando se ha incurrido en errores aritméticos, error por omisión, cambio o alteración de palabras, es decir, que esta figura procesal no se puede utilizar para modificar la decisión de instancia o cambiar el sentido de una decisión.

Revisado el expediente se advierte que en el auto objeto de discusión se señaló a la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E, siendo las partes

# demandadas la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE Y CENTRO ORIENTE E.S.E.

Así de conformidad con lo dispuesto en el Art. 286 del C.G.P., que permite la corrección de providencias en cualquier tiempo por un error por cambio de palabras, este Despacho,

#### RESUELVE

**PRIMERO:** Corregir el numeral primero del auto de 05 de julio de 2019, el cual quedará así:

"1°.- Notifiquese personalmente el presente auto y la demanda al Alcalde Mayor de Bogotá D.C, al señor Gerente de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E, al señor Gerente de la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E o a sus delegados, mediante mensaje electrónico, de conformidad con los artículos 197 y 199 y demás normas concordantes de la Ley 1437 de 2011; al demandante notifiquese por estado electrónico conforme al artículo 201 de la misma ley".

**SEGUNDO:** En firme este auto por la Secretaría del Despacho súrtanse las notificaciones de ley y continúese con el trámite respectivo

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

aun Gulia Diane of RÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

**Juez** 

MAM

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (Art 201) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy <u>27 de enero de 2020</u> se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011.

Secretaria



# JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Sección Segunda Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares, Piso 4° Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001-33-35-016-2018-00440-00

ACCIONANTE:

ELSA SILVA BEJARANO

ACCIONADO:

SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO

ORIENTE.

Una vez revisada la demanda conforme a los artículo 161 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, se INADMITE para que sea subsanada en los siguientes aspectos:

- 1. Conforme al numeral 1º del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, debe allegar al expediente copia íntegra, legible y completa de la constancia de conciliación expedida por la Procuraduría General de la Nación en la que conste el agotamiento del requisito de procedibilidad en el presente asunto, por cuanto no reposa en el plenario, (Núm. 1º, art. 161 y art. 166, Ley 1437 de 2011).
- 2. Debe estimar RAZONADAMENTE, es decir, explicar de dónde obtuvo la cuantía (operación matemática), aplicando el procedimiento señalado en el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011. Debe tener en cuenta que conforme a lo establecido en el numeral 2º del artículo 155 y el inciso final del artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, los Juzgados Administrativos son competentes para conocer en primera instancia los procesos cuya cuantía no exceda de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes.
- 3. Aportar en medio magnético la demanda, toda vez, que observado el CD que milita en el expediente la demanda se encuentra en blanco y no se encuentran los anexos.
- 4. Debe complementar la demanda en el sentido de designar de manera completa a las partes intervinientes en el presente asunto y sus representantes, específicamente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme al artículo 610 del C.G.P. y al Ministerio Público. Lo anterior por cuanto no lo estableció en el escrito de demanda.

- 5. Debe presentar copias completas de la demanda y sus anexos para efectos de notificar a la entidad demandada, al Ministerio Publico y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme lo dispuesto en el artículo 166 numeral 5 de la Ley 1437 de 2011 -modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.
- 6. <u>DEBE APORTAR CON LA DEMANDA</u> todas las pruebas documentales que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (artículo 162-5 de la Ley 1437 de 2011).
- 7. Debe aportar en medio magnético (PDF) copia de la subsanación ordenada y también en físico para notificación a las partes mencionadas.

Para efectos de lo anterior, se concede el término de DIEZ (10) DÍAS, en aplicación al artículo 170 de La Ley 1437 de 2011, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

Jueza

\_\_\_\_\_

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy **27 de enero de 2020** se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

Secretaria

MAM



### JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

#### Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydeé Anzola Linares CAN.
Teléfono 5553939
Correo Electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., 24 de enero de 2020

**EXPEDIENTE:** 

11001 - 33 - 35 - 016- 2019 - 0093- 00

**DEMANDANTE:** 

SONIA ENITH PEÑA

DEMANDADO:

NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN -

Visto el expediente y de acuerdo al informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante aún no ha cancelado los gastos procesales ordenados en el auto admisorio de la demanda.

En consideración a lo anterior, se tiene que el artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 establece los presupuestos para la admisión de la demanda y en su numeral 4 determina:

"Que el demandante deposite, en el término que al efecto se señale, la suma que los reglamentos establezcan para pagar los gastos ordinarios del proceso, cuando hubiere lugar a ellos" (...). (Subrayas del Despacho).

Bajo este presupuesto, la normatividad faculta al Juez para requerir a la parte actora a que cumpla con su obligación de consignar los gastos bajo la pena de sancionarla declarando la figura del desistimiento tácito. Así, el artículo 178 ibídem establece:

"Desistimiento tácito: Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes" (...) (Subrayas del Despacho).

Vale la pena aclarar, que siguiendo las instrucciones impartidas por la Circular DEAJC-19-43 del 11 de junio de 2019 expedida por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, se dispuso que a partir del 1 de julio de 2019 el manejo de los gastos ordinarios se realizará a través de la Cuenta Corriente Única Nacional Nº 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario de Colombia S.A. "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN", a nombre de la Dirección Seccional Rama Judicial, Juzgado Dieciséis (16) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Por todo lo anterior, este despacho requiere a la parte actora para que en el término de 15 días a partir la notificación de la presente providencia consigne dichas sumas en la cuenta señalada por este auto, so pena de que opere el desistimiento tácito.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO
Juez

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA

JLPG

Por anotación en ESTADO ELECTRÔNICO (Art 201) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 DE ENERO DE 2020 a las 8:00 a.m.

#### Secretaria

Hoy 27 DE ENERO DE 2020\_se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

Secretaria



# JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

#### AD HOC

Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio de Aydée Anzola Linares, Piso 4º Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., 24 de enero de 2020

PROCESO:

11001-33-35-016-2019-00165-00

ACCIONANTE:

GERMAN MOLANO LÓPEZ

ACCIONADO:

NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

Teniendo en cuenta la providencia que obra a folios 4-9 del cuaderno de impedimento y al ser procedente, este Despacho asume el conocimiento de la presente causa.

Conforme lo expuestos y por reunir los requisitos establecidos en la Ley 1437 de 2011, se admite la presente demanda conforme al artículo 171, *ibídem*.

#### En consecuencia se DISPONE:

- 1°.- Notifíquese personalmente el presente auto, la demanda y el poder al señor Fiscal General de la Nación o a su delegado, mediante mensaje electrónico, de conformidad con los artículos 197 y 199 y demás normas concordantes de la Ley 1437 de 2011; al demandante notifíquese por estado electrónico conforme al artículo 201 de la misma ley.
- 2°.- Notifíquese personalmente esta providencia y de la demanda al (la) señor (a) Representante del Ministerio Público delegado para éste Juzgado mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, (Ley 1437 de 2011 artículos 197 y 199). De la misma forma, notifíquese al (la) representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el parágrafo 1º, artículo 3º del Decreto 1365 de 2013.

Las copias de la demanda y sus anexos quedan en la Secretaría del Juzgado a disposición de los entes notificados, conforme al artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

3°.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4°, artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 y el Acuerdo PSAA - 4650 de 2008, el demandante en el término de DIEZ (10) DÍAS debe consignar la suma de cuarenta mil pesos M/Cte (\$40.000.00), para pagar

los gastos de notificación del proceso, en la Cuenta de Ahorros Nº 4-0070-0-27695-1, CONVENIO 11642, del Banco Agrario de Colombia S.A., a nombre de la Dirección Seccional Rama Judicial, Juzgado Dieciséis (16) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. Se advierte que solo una vez hecha la consignación se notificará a las partes.

- 4°.- Queda en traslado la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, conforme a los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011.
- 5°.- ORDEN DE APORTAR ANTECEDENTES: La entidad demandada con la contestación de la demanda y dentro del término de traslado de la misma debe allegar copia o fotocopia auténtica de los antecedentes administrativos que dieron lugar a la expedición del acto demandado y todas las pruebas que tenga en su poder que pretenda hacer valer e indicar la dirección electrónica para notificaciones judiciales. Se le advierte que el desacato a esta obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1º, artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.
- 6°.- Se reconoce personería adjetiva para actuar en el presente asunto como apoderado de la parte demandante al Doctor FABIÁN RAMIRO ARCINIEGAS SÁNCHEZ, identificado con C.C. Nº 1.110.447.445 y T. P. Nº 185.222 del C. S. de la J., conforme al poder que reposa a folio 5 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Secretaria

JUEZ AD HOC JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL HJDGCIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m. Secretaria Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



# JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

#### Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares, Piso 4° Teléfono: 5553939, ext. 1016 Correo Electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001-33-35-016-2019-00272-00

ACCIONANTE:

MARTHA ELIZABETH HILARIÓN BELTRÁN

ACCIONADO:

NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

Mediante auto de fecha 15 de noviembre de 2019<sup>1</sup>, se inadmitió la demanda por presentar algunas falencias que debían ser corregidas, para tal efecto se le otorgó el término de 10 días en aplicación del artículo 170 de la Ley 1437 de 2011.

Dentro del término señalado la parte actora presentó escrito de subsanación, por lo tanto al reunir los requisitos establecidos en la Ley 1437 de 2011, se admite la presente demanda conforme al artículo 171, *ibídem*.

#### En consecuencia se DISPONE:

- 1°.- Notifíquese personalmente la presente demanda al señor Ministro de Defensa Nacional o a su delegado mediante mensaje electrónico, de conformidad con los artículos 197 y 199 y demás normas concordantes de la Ley 1437 de 2011; al demandante notifíquese por estado electrónico conforme al artículo 201 de la misma ley.
- 2º.- Aportar copia de la demanda para la copia del Juzgado.
- 3°.- Notifíquese personalmente esta providencia y de la demanda al (la) señor (a) Representante del Ministerio Público delegado para éste Juzgado mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, (Ley 1437 de 2011 artículos 197 y 199). De la misma forma, notifíquese al (la) representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el parágrafo 1°, artículo 3° del Decreto 1365 de 2013.

Las copias de la demanda y sus anexos quedan en la Secretaría del Juzgado a disposición de los entes notificados, conforme al artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

4°.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4°, artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 y la Circular DEAJC-19-43 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, el demandante en el término de DIEZ (10) DÍAS debe consignar la suma de

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Folio 52.

cuarenta mil pesos M/Cte (\$40.000.00), para pagar los gastos de notificación del proceso, en la Cuenta Corriente Única Nacional Nº 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario de Colombia S.A. "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN", a nombre de la Dirección Seccional Rama Judicial, Juzgado Dieciséis (16) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. Se advierte que solo una vez hecha la consignación se notificará a las partes.

- 5°.- Queda en traslado la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, conforme a los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011.
- 6°.- ORDEN DE APORTAR ANTECEDENTES: Las entidades demandadas con la contestación de la demanda y dentro del término de traslado de la misma <u>deben</u> allegar copia o fotocopia auténtica de los antecedentes administrativos que dieron lugar a la expedición de los actos demandados y aportar todas las pruebas que tenga en su poder que pretendan hacer valer e indicar la dirección electrónica para notificaciones judiciales. Se les advierte que el desacato a esta <u>obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima</u>, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1º, artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.
- 7°.- Se reconoce personería jurídica para actuar en este proceso como apoderado judicial de la parte demandante al Doctor GONZALO HUMBERTO GARCÍA ARÉVALO, identificado con C.C. Nº 11.340.225 y T. P. Nº 116.008 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido (fl. 26-27).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

**JUEZ** 

HJDG

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo  $3^{\rm o}$ , artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

Secretaria



### JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

#### Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio de Despachos Judiciales CAN, Piso 4° Teléfono: 5553939, ext. 1016 Correo Electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

RADICADO: 11001-33-35-016-2019-00276-00 ACCIONANTE: ADELA CARDONA SEPULVEDA

ACCIONADO: NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y OTRO

Revisado el informe secretarial que antecede, observa el juzgado que el requerimiento solicitado en el auto inadmisorio de fecha 04 de octubre de 2019, fue acatado de manera completa por la parte actora, por lo tanto al reunir la demanda los requisitos establecidos en la Ley 1437 de 2011, se admite la misma conforme al artículo 171, *ibídem*.

#### En consecuencia se **DISPONE**:

- 1°.- Notifiquese personalmente la presente demanda al señor Ministro de Educación Nacional, al Alcalde Mayor de Bogotá D.C. Secretaría de Educación Distrital de Bogotá D.C. y al Presidente de la Fiduciaria la Previsora S.A. o a sus delegados mediante mensaje electrónico, de conformidad con los artículos 197 y 199 y demás normas concordantes de la Ley 1437 de 2011; al demandante notifiquese por estado electrónico conforme al artículo 201 de la misma ley.
- 2°.- Notifíquese personalmente esta providencia y la demanda a la representante del Ministerio Público delegada para éste Juzgado mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, (Ley 1437 de 2011 artículos 197 y 199). De la misma forma, notifíquese al (la) representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el parágrafo 1°, artículo 3° del Decreto 1365 de 2013.

Las copias de la demanda y sus anexos quedan en la Secretaría del Juzgado a disposición de los entes notificados, conforme al artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

- 3°.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4°, artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 y la Circular DEAJC-19-43 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, el demandante en el término de diez (10) días debe consignar la suma de cuarenta mil pesos m/cte (\$40.000.00), para gastos de notificación del proceso, en la cuenta corriente única nacional N° 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario de Colombia S.A. "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN", a nombre de la Dirección Seccional Rama Judicial, Juzgado Dieciséis (16) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. Se advierte que una vez hecha la consignación en el término indicado, se notificará a las partes.
- 4°.- Queda en traslado la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, conforme a los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011.
- 5°.- ORDEN DE APORTAR ANTECEDENTES: La entidad demandada con la contestación de la demanda y dentro del término de traslado de la misma debe allegar copia o fotocopia auténtica de los antecedentes administrativos que dieron lugar a la expedición del acto demandado y todas las pruebas que tenga en su poder que pretenda hacer valer e indicar la dirección electrónica para notificaciones judiciales. Se le advierte que el desacato a esta obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1°, artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.
- 6°.- Se reconoce personería para actuar en este proceso como apoderada judicial de la parte demandante a la doctora **LUZ MARINA ARIAS CONTRETAS**, identificada con C.C. Nº 51.671.193 y T. P. Nº 68.158 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido (fls. 34-36).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Juez

Expediente Nº 2019-00276 Demandante: ADELA CARDONA SEPULVEDA Demandado: NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y OTRO

JSO

#### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3°, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

Secretaria



## JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Sección Segunda

Carrera  $57 \, N^o$  43-91, Edificio Aydeé Anzola Morales CAN.

Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001-33-35-016-2019-0306-00

**DEMANDANTE:** 

CARLOS ANDRÉS GAMBOA SÁNCHEZ

**DEMANDADO:** 

SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR

CCIDENTE E.S.E.

Por reunir los requisitos establecidos en la Ley 1437 de 2011, habiendo subsanado los defectos señalados por auto anterior, se admite la presente demanda conforme al artículo 171, *ibídem*.

#### En consecuencia se DISPONE:

- 1°.- Notifiquese personalmente la presente demanda al director de la Subred Integrada De Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E. o a sus delegados mediante mensaje electrónico, de conformidad con los artículos 197, 199 y demás normas concordantes de la Ley 1437 de 2011; al demandante notifiquese por estado electrónico conforme al artículo 201 de la misma ley.
- 2°.- Notifíquese personalmente esta providencia y de la demanda al Representante del Ministerio Público delegado para éste Juzgado mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, (Ley 1437 de 2011 artículos 197 y 199). De la misma forma, notifíquese al representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el parágrafo 1°, artículo 3° del Decreto 1365 de 2013.

Las copias de la demanda y sus anexos quedan en la Secretaría del Juzgado a disposición de los entes notificados, conforme al artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Expediente Nº 2019-0306 Demandante: Carlos Andrés Gamboa Sánchez

3°.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4°, artículo 171 de la Ley 1437 de

2011 y la Circular DEAJC-19-43 de la Dirección Ejecutiva de Administración

Judicial, el demandante en el término de DIEZ (10) DÍAS debe consignar la suma de

cuarenta mil pesos M/Cte (\$40.000.00), para pagar los gastos de notificación del

proceso, en la Cuenta Corriente Única Nacional Nº 3-082-00-00636-6 del Banco

Agrario de Colombia S.A. "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y

COSTOS-CUN", a nombre de la Dirección Seccional Rama Judicial, Juzgado

Dieciséis (16) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. Se advierte que solo

una vez hecha la consignación se notificará a las partes.

4°.- Queda en traslado la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y

a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30)

días que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25)

días después de surtida la última notificación, conforme a los artículos 172 y 199 de

la Ley 1437 de 2011.

5°.- ORDEN DE APORTAR ANTECEDENTES: Las entidades demandadas con la

contestación de la demanda y dentro del término de traslado de la misma deben

allegar copia o fotocopia auténtica de los antecedentes administrativos que dieron

lugar a la expedición de los actos demandados y todas las pruebas que tenga en su

poder que pretendan hacer valer e indicar la dirección electrónica para notificaciones

judiciales. Se les advierte que el desacato a esta obligación legal constituye falta

disciplinaria gravísima, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1º, artículo

175 de la Ley 1437 de 2011.

6°.- Se reconoce personería adjetiva para actuar en este proceso como apoderada

judicial de la parte demandante a la Doctora JULIANA PACHECO ORJUELA,

identificada con C.C. Nº 1032.369.651 y T. P. Nº 199.904 del C. S. de la J., en los

términos y para los efectos del poder conferido (fl. 35).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

JLPG

#### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, <b>hoy 27 de enero de 2020</b> a las 8:00 a.m.	
Secretaria	
Hoy <b>27 de enero de 2020</b> se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.	
Secretaria	



# JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA

Carrera 57 N° 43-91, Edificio de Despachos Judiciales CAN, Piso 4° Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá, D.C., 24 de enero de 2020

Conciliación extrajudicial				
Asunto:	Aprueba conciliación			
Radicación:	N° 11001-33-35-016-2019-00400-00			
Convocante	SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y			
	COMERCIO			
Demandado:	TOBÍAS ELIECER DÍAZ BEDÓN			

#### 1.- ASUNTO A DECIDIR

Procede el Despacho a resolver sobre la legalidad de la conciliación extrajudicial celebrada entre la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO y el señor TOBÍAS ELIECER DÍAZ BEDÓN, ante la Procuraduría 82 judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C., previas las siguientes,

#### 2.- ANTECEDENTES

La Doctora YESICA STEFANNY CONTRERAS PEÑA, actuando en representación judicial de la Superintendencia de Industria y Comercio, en virtud del poder otorgado por la Jefe de la Oficina Jurídica de la entidad (fl. 7), presentó el 20 de agosto de 2019 solicitud de conciliación administrativa extrajudicial ante la Procuraduría General de la Nación (que le correspondió a la Procuraduría 82 judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C.), en favor del señor TOBÍAS ELIECER DÍAZ BEDÓN, por valor de \$3.641.096 por concepto de las diferencias adeudadas por la reliquidación de la prima de actividad,

bonificación por recreación y viáticos con la inclusión de la denominada "Reserva Especial de Ahorro", con fundamento en el artículo 58 del Acuerdo Nº 040 del 13 de noviembre de 1991 de la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades (Corporanónimas), artículo 12 del Decreto 1695 del 27 de junio de 1997 y el artículo 21 del C.S.T. (fls. 1-5).

#### 3.- PRUEBAS

Fueron allegados con el expediente los siguientes documentos:

- 1. Solicitud de conciliación extrajudicial radicada el 20 de agosto de 2019¹ por la Doctora YESICA STEFANNY CONTRERAS PEÑA, representante judicial de la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, ante la Procuraduría General de la Nación, la cual fue asignada a la Procuraduría 82 judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C.
- 2. Petición elevada por la convocada el 26 de marzo de 2019² bajo el Nº 19-069324-00000-0000 ante la Secretaría General de la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante la cual solicitó el reconocimiento y pago de las diferencias generadas al no incluir la Reserva Especial de Ahorro en la liquidación de la prima de actividad, bonificación por recreación y viáticos, con fundamento en el artículo 58 del Acuerdo Nº 040 del 13 de noviembre de 1991 de la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades (Corporanónimas), artículo 12 del Decreto 1695 del 27 de junio de 1997 y el artículo 21 del C.S.T.
- 3. Respuesta favorable por parte de la Secretaria General de la Superintendencia de Industria y Comercio a la solicitud anterior mediante el Oficio Nº 19-69324-2-0 del 2 de abril de 2019 –acto administrativo demandado- mediante el cual accedió a lo pretendido por la convocada respecto de los factores de prima de actividad, bonificación por recreación y viáticos³, para lo cual aportó la liquidación de las prestaciones sociales del señor TOBÍAS ELIECER DÍAZ BEDÓN, con la inclusión de la reserva especial del ahorro (fls. 16 y 17). Además de lo anterior, le solicitó al convocado que informara si estaba de acuerdo con dicha liquidación (fl. 13) y finalmente, anexó la liquidación

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Folios 1-5 del expediente.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Folio 12 del expediente.

Convocante: SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO Convocado: TOBÍAS ELIECER DÍAZ BEDÓN

elaborada por la entidad, como se verifica a folios 16-17 del expediente, en la que se observa que le reliquidó la bonificación por recreación, la prima de actividad y los viáticos, con la inclusión de la reserva especial del ahorro.

- 4. A través del Oficio Nº 19-069324-0003-000 del 8 de abril de 2019 remitido por el convocado a la Secretaría General de la Superintendencia de Industria y Comercio manifestó su aceptación a la oferta de conciliación presentada por la entidad4.
- 5. El convocado fue nombrado provisionalmente en la Superintendencia de Industria y Comercio en el cargo de Profesional Especializado, código 2028, grado 13 de la planta global de la entidad asignada a la Dirección de Investigaciones de Protección al Consumidor, a partir del 18 de enero de 2012, mediante la Resolución Nº 854 del 2012, (fl. 21).

Tomó posesión del cargo antes citado el 19 de enero de 2012, como se observa en el acta de posesión Nº 5551 que reposa a folio 22 del expediente.

- 6. Constancia expedida el 30 de mayo de 2019<sup>5</sup> por la Coordinadora del Grupo de Trabajo de Administración de Personal de la entidad, en el que certifica que la convocada TOBÍAS ELIECER DÍAZ BEDÓN presta sus servicios en la entidad desde el 27 de septiembre de 1994 y que actualmente ocupa el cargo de Profesional Especializado, código 2028, grado 13 de la planta global asignada a la Dirección de Investigaciones de Protección al Consumidor de la entidad.
- 7. A folio 6 del expediente reposa certificación expedida por el Secretaria Técnica del Comité de Conciliación de la Superintendencia de Industria y Comercio el 6 de agosto de 2019, en la que consta que por decisión unánime del comité se decidió conciliar sobre las pretensiones del convocado, en el sentido de incluir la Reserva Especial del Ahorro en las prestaciones sociales de prima de actividad, bonificación por recreación y viáticos, bajo los siguientes parámetros:

"(...) <u>3.1.- CONCILIAR la re liquidación de las prestaciones sociales:</u>
... PRIMA DE ACTIVIDAD, BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN Y

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Folio 14 del expediente.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Folio 20 del expediente.

### <u>VIÁTICOS</u>, teniendo en cuenta para ello, la <u>RESERVA ESPECIAL</u> <u>DE AHORRO</u>, lo anterior, en los siguientes términos:

- 3.1.1 Que los convocados desistan de los intereses e indexación correspondientes a la prima de actividad, bonificación por recreación y viáticos.
- 3.1.2 Que el convocado (a) desista de cualquier acción legal en contra de la SIC basada en los mismos hechos que dieron origen a la audiencia de conciliación, las anteriores pretensiones y otras que den origen a alguna acción legal, deberán ser desistidas por el convocado (a).
- 3.1.3 Que la SIC con base en las diferentes sentencias en firme en contra de la misma, donde reconoce que la SIC debe liquidar la prima de actividad, bonificación por recreación y viáticos, reconoce el valor económico a que tenga derecho el convocado por los últimos tres años dejados de percibir, conforme a la liquidación pertinente.
- 3.1.4 Que en el evento que se concilie, la Superintendencia de Industria y Comercio pagará los factores reconocidos en la presente audiencia de conciliación, aprobada por el Juez Administrativo competente dentro de los setenta (70) días siguientes a la aprobación del Juez Administrativo y a que la parte convocada presente ante la entidad toda la documentación necesaria para adelantar el trámite requerido.

3.2.- CONCILIAR la re liquidación de las prestaciones enunciadas en el punto anterior, frente al siguiente funcionario y/o ex funcionario que presentó solicitud previa ante esta Entidad, por el periodo y monto v/o valor que se les liquidó en su oportunidad:

FUNCIONARIO Y/O EXFUNCIONARIO PÚBLICO	PERIODO QUE COMPRENDE -MONTO TOTAL POR CONCILIAR
TOBÍAS ELIECER DÍAZ	22/03/2016 AL 22/03/2019
BEDÓN	\$3.641.096

8. Original de la diligencia de conciliación extrajudicial<sup>6</sup> realizada entre las partes el 24 de septiembre de 2019 ante la Procuraduría 82 judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C., en la que se concilió de la siguiente manera:

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Folios 31 - 32 del expediente.

"(...) se le concede el uso de la palabra a las partes para que expongan sucintamente sus posiciones, en virtud de lo cual la parte convocante manifiesta, que se ratifica en sus pretensiones, las cuales son:

"Muy respetuosamente me permito solicitarle a la Procuraduría General de la Nación, que con el fin de prever demandas de nulidad y restablecimiento del derecho futuras contra la entidad por los hechos que se mencionan en la presente solicitud, permita que en audiencia de conciliación, la CONVOCANTE y los CONVOCADOS celebren acuerdo conciliatorio sobre la reliquidación y pago de algunos factores salariales contenidos en el Acuerdo 040 de 1991 expedido por la Junta Directiva de la extinta Corporanónimas, a saber: PRIMA DE ACTIVIDAD, BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN Y VIÁTICOS según el caso, incluido el porcentaje correspondiente a la RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO, factor salarial que también se encuentra contenido en el mencionado Acuerdo; lo anterior por los periodos de tiempo (sic) y el monto total señalado en las liquidaciones que se adjuntan a la presente solicitud. Por valor de \$3.641.096.

Del mismo modo, la apoderada de la parte convocante indica que el Comité de Conciliación de la Superintendencia de Industria y Comercio propone el siguiente acuerdo, según certificación de fecha 9 de agosto de 2009 que expresamente señala:

PRIMERO: Que en la reunión del Comité de Conciliación de la Superintendencia de Industria y Comercio llevada a cabo el pasado <u>6 de agosto de 2019</u>, se efectuó el estudio y adoptó una decisión, respecto a la solicitud <u>No. 19-69324</u> que se va a presentar ante la PROCURADURIA JUDICIAL DELEGADA ANTE LOS JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE BOGOTA D.C., solicitud donde la Superintendencia de Industria y Comercio será parte CONVOCANTE.

SEGUNDO: Que para el estudio y decisión adoptada por el Comité, se analizaron los siguientes:

#### **ANTECEDENTES:**

Con el ánimo de llegar a un acuerdo conciliatorio en los casos que proceden, es importante resaltar que los funcionarios y lo ex funcionarios que relacionaremos a continuación, presentaron ante esta Entidad, solicitud para la re liquidación y pago de algunas prestaciones sociales como lo son: PRIMA DE ACTIVIDAD, BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN Y VIATICOS teniendo para ello en cuenta, el porcentaje correspondiente a la RESERVA ESPECIAL DEL

AHORRO.

Esta Entidad, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 114 de la Ley 1395 de 2010 y la determinación tomada por el Comité de Conciliación de la Superintendencia de Industria y Comercio en sesión del 3 de marzo de 2011, del 27 de noviembre de 2012 y del 22 de septiembre de 2015, teniendo en cuenta los reiterados fallos en segunda instancia donde se ha condenado a la entidad a pagar la reliquidación de la Prima Actividad, Bonificación por Recreación, prima por dependientes, viáticos y horas extras, teniendo en cuenta para ello, la Reserva Especial del Ahorro como parte del salario que devengan los funcionarios, decidió cambiar su posición frente a la posibilidad de presentar propuestas conciliatorias los solicitantes y/o demandantes cuando precisamente, lo pretendido sea la reliquidación de la mencionada prima.

TERCERO: Teniendo en cuenta los antecedentes anteriormente expuestos, el Comité de Conciliación de la Superintendencia de Industria y Comercio en uso siguiente

#### **DECISION:**

- 3.1.- CONCILIAR la re liquidación de las prestaciones sociales: solicitud para la re liquidación y pago de algunas prestaciones sociales como lo son PRIMA DE ACTIVIDAD, BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN Y VIATICOS, teniendo en cuenta para ello, la RESERVA ESPECIAL DE AHORRO, lo anterior, en los siguientes términos:
- 3.1.1 Que el convocado(a) desista de los intereses e indexación correspondientes a la prima de actividad, bonificación por recreación y viáticos, así como también de los periodos que se relacionan.
- 3.1.2 Que el convocado(a) desista de cualquier acción legal en contra de la SIC basada en los mismos hechos que dieron origen a la audiencia de conciliación, las anteriores pretensiones y otras que den origen a alguna acción legal, deberán ser desistidas por le convocado(a).
- 3.1.3 Que la SIC con base en las diferentes sentencias en firme en contra de la misma, donde reconoce que la SIC debe liquidar la prima de actividad y

bonificación por recreación, reconoce el valor económico a que tenga derecho el convocado por los últimos tres años dejados de percibir, conforme a la liquidación pertinente.

3.1.4 Que en el evento que se concilie, la Superintendencia de Industria y Comercio pagará los factores reconocidos en la presente audiencia de conciliación, dentro de los setenta (70) días siguientes a la aprobación del Juez Administrativo y a que la parte convocada presente ante la Entidad toda la documentación necesaria para adelantar el trámite requerido.

# 3.2.- CONCILIAR la re liquidación de las prestaciones enunciadas en el punto anterior frente al siguiente funcionario...

FUNCIONARIO Y/O
EXFUNCIONARIO PÚBLICO

PERIODO QUE
COMPRENDE- MONTO
TOTAL POR CONCILIAR

TOBIAS ELIECER DIAZ BEDON 22/03/2016 AL 22/03/2019 \$3.641.096

CUARTO: En consecuencia, se le solicita al señor Procurador, tener la presente certificación expedida como base para la solicitud presentada por la apoderada designada para los efectos y como base para la audiencia de conciliación que programe su Despacho.

Seguidamente, se le concede el uso de la palabra a la parte convocada para que manifieste su posición frente a lo expuesto por la parte convocante, quien señala: "Acepto en su totalidad formula conciliatoria presentada por la apoderada de la parte convocante.

Procuradora Judicial considera que el anterior acuerdo contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento y reúne los siguientes requisitos: (i) el eventual medio de control que se ha podido llegar a presentar no ha caducado al ser prestaciones periódicas (art. 61, Ley 23 de 1991, modificado por el art. 81, Ley 446 de 1930). (ii) el acuerdo conciliatorio versa sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial disponibles por las partes (art. 59. Ley 23 de 1991, y 70, Ley 446 de 1998) (iii) las partes se encuentran debidamente representadas y sus representantes tienen capacidad para conciliar (iv) obran en el expediente las pruebas necesarias que justifican el acuerdo (...)" (Destaca el Juzgado).

#### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

En el presente caso se solicita la aprobación del Acta de Conciliación del 24 de septiembre de 2019, suscrita ante la Procuraduría 82 judicial I Para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C., donde la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO reconoce que adeuda al señor TOBÍAS ELIECER DÍAZ BEDÓN, la suma de \$3.641.096 pesos Mcte., a título del reajuste de la prima de actividad, bonificación por recreación y viáticos, según el caso, devengados por la parte convocada en los tres años anteriores al momento de elaboración de la liquidación (fls. 16-17), con la inclusión de la Reserva Especial del Ahorro, con fundamento en el artículo 40 del Acuerdo Nº 040 del 13 de noviembre de 1991 de la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades (Corporanónimas) y el artículo 12 del Decreto 1695 del 27 de junio de 1997.

De conformidad con el artículo 64 de la Ley 446 de 1998, la Conciliación es "un mecanismo de resolución de conflictos a través del cual, dos o más personas gestionan por sí mismas la solución de sus diferencias, con la ayuda de un tercero neutral y calificado denominado conciliador". Ahora bien, como su nombre lo indica la conciliación extrajudicial, es aquella que se intenta antes de iniciar un proceso judicial y en materia contenciosa administrativa solo podrá ser adelantada ante los Agentes del Ministerio Público asignados a esa jurisdicción de conformidad con el artículo 23 de la ley 640 de 2001.

Por otra parte, para aprobar la conciliación extrajudicial en el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho se deben verificar los siguientes presupuestos:

- 1. Debida representación de las partes y la capacidad de sus representantes para conciliar.
- 2. Que el asunto sea conciliable.
- 3. Que la solicitud de conciliación prejudicial se presente dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la notificación del acto administrativo, esto es dentro del término de la caducidad de la acción.

- 4. Que los derechos no estén prescritos y que se haya agotado vía gubernativa
- 5. Que los hechos que son el fundamento de la conciliación estén probados dentro del expediente de conciliación.
- 6. Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho verificará entonces el cumplimiento de los citados supuestos para efectos de determinar si hay lugar a la aprobación de la conciliación extrajudicial objeto de debate.

1. Debida representación de las partes y la capacidad de sus representantes para conciliar.

El artículo 159 de la Ley 1437 de 2011 y los artículos 73, 74 y 89 del Código General del Proceso, en especial el artículo 59 de la Ley 446 de 1998 disponen que podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado; los artículos 53 y 54 del C.G.P., señalan que tiene capacidad para hacer parte por sí al proceso, las personas que puedan deponer de sus derechos y las demás deberán comparecer por intermedio de sus representantes o debidamente autorizadas por estos.

Tenemos que en el *sub lite*; está demostrado que el ente convocante dentro de la solicitud de conciliación prejudicial es la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO** persona jurídica de derecho público que puede comparecer como demandado, para lo cual el Superintendente de Industria y Comercio delegó en la Dra. **JAZMÍN ROCIÓ SOACHA PEDRAZA**, Jefe de la Oficina Asesora Jurídica la representación judicial de la Superintendencia (fls. 8-10) quien a su vez le confirió poder a la Dra. **YESICA STEFANNY CONTRERAS PEÑA** para que representara a la entidad en el trámite conciliatorio (fl. 7), por lo que al haber cumplido con las exigencias formales se encuentra legitimada para actuar como parte activa en la presente conciliación.

Ahora bien, la parte convocada, señor TOBÍAS ELIECER DÍAZ BEDÓN, persona que reclama el derecho, confirió poder para conciliar al Dr. JHOAN SEBASTIÁN GARCÍA RODRÍGUEZ (fl. 29) para que lo representara en la

conciliación objeto de examen, por tanto se encuentra legitimado para actuar como parte pasiva en la presente conciliación.

#### 2. Que el asunto sea conciliable.

El objeto de la conciliación recae en el pago de las diferencias adeudadas a la parte convocada por la reliquidación de la prima de actividad, bonificación por recreación y viáticos con la inclusión de la denominada "Reserva Especial de Ahorro", en los tres años anteriores a la fecha de la liquidación elaborada por la entidad, esto es, entre el 22 de marzo de 2016 al 22 de marzo de 2019, con fundamento en el artículo 40 del Acuerdo Nº 040 del 13 de noviembre de 1991 de la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades (Corporanónimas) y el artículo 12 del Decreto 1695 del 27 de junio de 1997.

Al respecto el Decreto Nº 1695 de 1997 que suprimió la Corporación de Empleados de la Superintendencia de Sociedades Anónimas — Corporanónimas indicó:

"Artículo 12. Pago de beneficios económicos. El pago de los beneficios económicos del régimen especial de prestaciones económicas de los empleados de las Superintendencias afiliadas a CORPORANONIMAS, contenido en los Decretos 2739 de 1991, 2156 de 1992, 2621 de 1993, 1080 de 1996 y el Acuerdo 040 de 1991 de la Junta Directiva de CORPORANONIMAS, en adelante estará a cargo de dichas Superintendencias, respecto de sus empleados, para lo cual en cada vigencia fiscal se apropiarán las partidas presupuestales necesarias en cada una de ellas, en los mismos términos establecidos en las disposiciones mencionadas en el presente artículo."

Ahora bien, el artículo 1º del Acuerdo 040 de 1991, mediante el cual se adoptó el reglamento general de la extinta Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades- Corporanonimas, establece como objeto de dicha entidad "reconocer, otorgar y pagar las prestaciones sociales y médico-asistenciales autorizadas por la Ley y los estatutos, a sus afiliados forzosos, facultativos, beneficiarios, pensionados y adscritos especiales."

El artículo 47 del citado Acuerdo 040 dispone: "Los afiliados forzosos de Corporanónimas en su condición de empleados oficiales de la Rama Ejecutiva del Poder Público, por tratarse de funcionarios de la Superintendencia de

Sociedades o de Corporanónimas, tienen derecho al reconocimiento y pago de las prestaciones sociales, conforme a lo consagrado en la Ley, los estatutos y este reglamento".

Entre las prestaciones sociales consagradas en el reglamento se encuentra la Reserva Especial del Ahorro, consagrada en su artículo 58, en los siguientes términos:

"CONTRIBUCIÓN AL FONDO DE EMPLEADOS.- RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO.- Corporanónimas contribuirá con sus aportes al Fondo de Empleados de la Superintendencia de Sociedades y Corporanónimas, Entidad con Personería Jurídica, reconocida por la Superintendencia Nacional de Cooperativas. Para tal fin pagará mensualmente a sus afiliados forzosos una suma equivalente al sesenta y cinco por ciento (65%) del sueldo básico, prima de antigüedad, prima técnica, y gastos de representación; de este porcentaje entregará Corporanónimas directamente al Fondo el quince por ciento (15%), previa deducción de la cotización que sea del caso por concepto de la afiliación de los beneficiarios

Los afiliados forzosos contribuirán mensualmente al Fondo con el cinco por ciento (5%) de las asignaciones básicas mensuales fijadas por la ley.

-PARAGRAFO.- El Fondo de Empleados de la Superintendencia de Sociedad y Corporanónimas, remitirá semestralmente a la Junta Directiva de Corporanónimas, por intermedio del Director de la Corporación, un informe general sobre los planes ejecutados en el semestre inmediatamente anterior y los programas a desarrollar en los próximos seis (6) meses".

Así las cosas, considera el Despacho que la reserva especial de ahorro tiene su origen en el simple hecho de resultar afiliado forzoso de la Corporación, es decir nace del vínculo legal y reglamentario entre las partes. Adicionalmente es percibida mensualmente por el trabajador, de donde adquiere su carácter de regular y periódica.

Al respecto, la legislación en materia salarial es clara en señalar que "Constituye salario no sólo la remuneración ordinaria, fija o variable, sino todo lo que recibe el trabajador en dinero o en especie como contraprestación directa del servicio, sea cualquiera la forma o denominación que se adopte, como primas, sobresueldos, bonificaciones habituales, valor del trabajo suplementario o de las

horas extras, valor del trabajo en días de descanso obligatorio, porcentajes sobre ventas y comisiones".

Aunado a lo anterior, el salario está constitucionalmente protegido por una norma que hace parte de la Constitución Política en los términos del Bloque de Constitucionalidad (Artículos 93 y 94C.Pol.). Se trata del "CONVENIO Nº 95 DE LA OIT, "CONVENIO RELATIVO A LA PROTECCIÓN DEL SALARIO", aprobado por la Ley 54 de 1962, convenio en cuyo artículo 1º dispuso que "... el término salario significa la remuneración o ganancia, sea cual fuere su denominación o método de cálculo, siempre que pueda evaluarse en efectivo, fijada por acuerdo o por la legislación nacional, y debida por un empleador a un trabajador en virtud de un contrato de trabajo, escrito o verbal, por el trabajo que este último haya efectuado o deba efectuar o por servicios que haya prestado o deba prestar (...)".

Sobre la naturaleza jurídica del Fomento de Ahorro que devengan los trabajadores de la Superintendencia Financiera de Colombia – SIC antes Superintendencia Bancaria, prestación esta que es totalmente asimilable a la reserva especial del ahorro reglamentada por la Superintendencia de Sociedades, se ha pronunciado el Consejo de Estado<sup>8</sup>, afirmando que dicho rubro constituye salario pues se obtiene como contraprestación directa del servicio.

En igual sentido, se pronunció la referida Corporación en sentencia del 20 de enero de 2005, dentro del expediente 25000-23-25-000-2001-01561-01 (6137-02)9:

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Código Sustantivo del Trabajo. Articulo 127 modificado por el artículo 14 del Ley 50 de 1990

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> Entre otras ver la sentencia del 19 de abril de 2007. Radicación número: 25000-23-25-000-2002-01212-01(5369-05). CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION SEGUNDA. SUBSECCION "B". Consejera ponente: BERTHA LUCIA RAMIREZ DE PAEZ. "(...) Como lo ha planteado la Corporación en numerosas oportunidades, tal como lo precisa el artículo 127 del C.S del T. "Constituye salario no solo la remuneración fija u ordinaria, sino todo lo que recibe el trabajador en dinero o en especie y que implique retribución de servicios, sea cualquiera la denominación que se adopte..." [...] "...Significa lo anterior que no obstante el 42% del salario se haya denominado fomento de ahorro, como no se ha probado que el pago de esta suma tenga causa distinta a la del servicio que presta el funcionario constituye indudablemente factor salarial, por lo que es forzoso concluir que se trata de salario y no de una prestación social a título de complemento para satisfacer las necesidades del empleado o su familia; es decir, forma parte de la asignación mensual que devengaba el actor (...)".

<sup>9 &</sup>quot;De manera que el 42% no es un complemento para el empleado sino una retribución directa por los servicios, constituye factor salarial y al tener esta connotación debía ser incluido como factor para efectos del reconocimiento y pago de la pensión de jubilación.

En todo caso, en gracia de discusión, si persistiera la objeción sobre la naturaleza del 42% del salario, el artículo 53 de la Constitución Política, señala la aplicación más favorable de la norma para el trabajador en caso de duda, en el presente evento como se trata del pago de prestaciones hasta la fecha reconocidas suficientemente por la ley y reiteradas por la jurisprudencia se impone aplicar el precepto constitucional."

Posteriormente en Sentencia del 30 de abril de 2008 el Consejo de Estado - Sección Segunda Subsección "B", con ponencia del Dr. JESÚS MARÍA LEMOS BUSTAMANTE, al hacer un análisis respecto de los factores a tener en cuenta para efectuar el reconocimiento pensional, reiteró el carácter salarial de la reserva especial de ahorro e insistió que los empleados de las Superintendencias afiliadas a CORPORANÓMINAS, "perciben el salario mensual a través de dos fuentes: la Superintendencia misma y CORPORANÓNIMAS. Efectivamente cada mes la entidad les paga la asignación básica y la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades un 65% de esa suma, adicionalmente; en otras palabras la asignación mensual está constituida por lo reconocido por estos dos organismos, fuera de otros factores que puedan concurrir en ella".

Ahora bien, de las pruebas aportadas en el expediente se observa que el Acta de Conciliación suscrita ante la Procuraduría 82 judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C. el 24 de septiembre de 2019, por el apoderado del señor TOBÍAS ELIECER DÍAZ BEDÓN y la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO las pretensiones fueron que: respetuosamente me permito solicitarle a la Procuraduría General de la Nación, que con el fin de prever demandas de nulidad y restablecimiento del derecho futuras contra la entidad por los hechos que se mencionan en la presente solicitud, permita que en audiencia de conciliación, la CONVOCANTE y los CONVOCADOS celebren acuerdo conciliatorio sobre la reliquidación y pago de algunos factores salariales contenidos en el Acuerdo 040 de 1991 expedido por la Junta Directiva de la extinta Corporanónimas, a saber: PRIMA DE ACTIVIDAD, BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN Y VIÁTICOS según el caso, incluido el porcentaje correspondiente a la RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO, factor salarial que también se encuentra contenido en el mencionado Acuerdo; lo anterior por los periodos de tiempo (sic) y el monto total señalado en las liquidaciones que se adjuntan a la presente solicitud. Por valor de \$3.641.096 Mcte., a título de pago de las diferencias adeudadas por la reliquidación de la prima de actividad, bonificación por recreación y los viáticos, según el caso, con la inclusión de la denominada "Reserva Especial de Ahorro", en el periodo comprendido entre el 22 de marzo de 2016 al 22 de marzo de 2019, con fundamento en el artículo 40 del Acuerdo Nº 040 del 13 de noviembre de 1991 de la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades (Corporanónimas) y el artículo 12 del Decreto 1695 del 27 de junio de 1997, sin indexación, ni intereses, y sometida a la aprobación de este Despacho, versa sobre los efectos patrimoniales del acto administrativo.

Respecto a la posibilidad de conciliar sobre asuntos sometidos al conocimiento de la jurisdicción contencioso administrativo, el artículo 2 del Decreto 1716 de 2009 reglamentario del artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, dispuso:

"Asuntos susceptibles de conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa. Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 82 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan. (...).

En el caso objeto de debate, observa el Juzgado que se trata de un conflicto de carácter particular en el que se discute el pago de las diferencias adeudadas a la convocada por la reliquidación de los emolumentos en los cuales tiene incidencia la inclusión de la reserva especial del ahorro, conforme al artículo 40 del Acuerdo Nº 040 del 13 de noviembre de 1991 de la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades (Corporanónimas) y el artículo 12 del Decreto 1695 del 27 de junio de 1997, asunto que, de someterse a decisión judicial, correspondería a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, previsto en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011.

#### 3.- Que no haya operado la caducidad.

Si bien se controvierte el reajuste de una prestación periódica, esta pierde tal carácter al momento el que el funcionario se retire del servicio.

En el presente caso, se videncia que el señor **TOBÍAS ELIECER DÍAZ BEDÓN** en la actualidad es funcionario activa de la Superintendencia de Industria y Comercio (fl. 20), razón por la cual y a pesar de que eventualmente el presente caso se encuentra sometido al fenómeno jurídico de caducidad de cuatro meses del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho previsto en el literal d) del numeral segundo del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011<sup>10</sup>, se ha

<sup>10 &</sup>quot;Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada: (...)

demostrado que el convocado al estar en servicio activo percibe de manera periódica los emolumentos sometidos al trámite de la presente conciliación.

# 4.- Que los derechos no estén prescritos y que se haya agotado vía gubernativa<sup>11</sup>.

Se encuentra demostrado que la petición en sede administrativa fue presentada el 22 de marzo de 2019 (fl. 12) y resuelta mediante Oficio Nº 19-69324-2-0 del 2 de abril de 2019 (fl. 13), en el cuál le liquidó los conceptos de bonificación por recreación, prima de actividad y viáticos durante el periodo comprendido entre el 22 de marzo de 2016 al 22 de marzo de 2019, según la liquidación anexa a folios 16-17 del expediente. Como la petición de la convocada fue presentada en la entidad el 22 de marzo de 2019 (fl. 12), tenemos que lo conciliado está dentro de los 3 años de prescripción anteriores a la misma.

# 5.- Que los hechos que son el fundamento de la conciliación estén probados dentro del expediente de conciliación y que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público.

En materia Contencioso Administrativa en las conciliaciones extrajudiciales no basta el simple acuerdo de voluntades entre las partes, puesto que se requiere que el Juez estudie la legalidad de dicho acuerdo, se deben aportar y examinar las pruebas necesarias que soporten la conciliación e igualmente que lo convenido no resulte lesivo para el patrimonio público o sea violatorio de la ley. Al respecto, mediante auto del 10 de noviembre de 2000, el H. Consejo de Estado, sostuvo:

"Las normas sobre conciliación como formas de solución alternativa de los conflictos pretenden la descongestión de los despachos judiciales, con el fin de lograr un eficaz acceso a la administración de justicia y el consecuente cumplimiento de los principios que inspiran el ordenamiento y los fines esenciales del Estado, contenidos en el Preámbulo y en el artículo 2 de la Carta, en particular de la justicia, la paz y la convivencia.

En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:
 (...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales".

<sup>&</sup>lt;sup>11</sup> Hoy procedimiento Administrativo

No obstante, el inciso tercero del artículo 73 de la ley 446 de 1998 que adicionó el artículo 65 de la ley 23 de 1991 establece límites a la autonomía de la voluntad de los entes públicos, lo cual encuentra su justificación en la menor capacidad dispositiva de tales entidades en relación con el sector privado, en razón de que aquéllas comprometen los bienes estatales. La norma en comento establece lo siguiente:

La autoridad judicial improbará el acuerdo conciliatorio cuando no se hayan presentado las pruebas necesarias para ello, sea violatorio de la ley o resulte lesivo para el patrimonio público.

En otros términos, en un acuerdo conciliatorio deben tenerse en cuenta las pruebas que obran en el proceso, las normas legales que el caso involucra y los criterios jurisprudencias que se han aplicado en los casos concretos. Orientaciones en tal sentido han dado las entidades públicas a sus funcionarios con el objeto de lograr que se cumplan los objetivos de las normas sobre descongestión de los despachos judiciales, sin perjudicar los intereses de las entidades públicas." (Negrillas del Juzgado)

En el presente caso los supuestos de hecho del acuerdo conciliatorio están demostrados como quedó consignado en el capítulo de pruebas de esta providenica.

El Despacho debe aplicar el principio de la congruencia previsto en el artículo 281 del C.G.P., no solo al momento de dictar sentencia, sino también al momento de pronunciarse sobre las conciliaciones, principio según el cual la sentencia o decisión debe estar en consonancia con los hechos, pretensiones de la demanda y la decisión del Comité de Conciliación de la entidad, y como ya vimos, lo aprobado por la entidad es igual a lo conciliado en la Procuraduría 82 judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C.

Finalmente, observa el Despacho que la entidad convocante se obligó a pagar la suma reconocida en el término de los 70 días siguientes a que esta jurisdicción apruebe el acuerdo conciliatorio, periodo en el cual no reconocerá intereses y la forma de pago se realizará por medio de consignación a la cuenta bancaria que el funcionario tenga reportada para el pago de nómina salvo indicación en contrario, constituyendo entonces el acta de conciliación un título ejecutivo contentivo de una obligación clara porque se encuentra determinada la suma que debe

reconocer la entidad convocante a la parte convocada por concepto de la reliquidación de las prestaciones sociales con la inclusión de la reserva especial del ahorro, esto es, \$3.641.096 pesos Mcte; es expresa porque el valor acordado por las partes ha quedado plasmado en la presente acta y contiene una suma de dinero que la convocante está dispuesta a pagar y el convocado a recibir y es actualmente exigible porque con el presente documento el beneficiario puede hacer efectivo el pago una vez se encuentre vencido el plazo al que las partes acordaron en el evento de no ser cumplida, conforme lo dispuesto en los artículos 422 del C.G.C. y 297 de la Ley 1437 de 2011.

Así las cosas, el Despacho observa que el acuerdo celebrado entre las partes cumple los requisitos legales, no lesiona los intereses de la entidad convocante, las pruebas obrantes en el expediente demuestran que a la parte convocada le asiste el derecho para reclamar el reajuste de sus prestaciones sociales con la inclusión de la reserva especial del ahorro y se encuentra acorde a las exigencias emanadas de las Leyes 23 de 1991, 446 de 1998 y 640 de 2001, pues en el mismo se anota con claridad el acuerdo logrado, la cuantía y el modo, tiempo y lugar de cumplimiento de la obligación pactada; en consecuencia, el Despacho aprobará la conciliación.

De modo que realizando una interpretación sistemática y finalista de las normas y principios aplicables y teniendo en cuenta el precedente jurisprudencial y los supuestos fácticos de la demanda, el Despacho aprobará la presente Conciliación Prejudicial.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio extrajudicial suscrito el 24 de septiembre de 2019 entre el apoderado del señor TOBÍA ELIECER DÍAZ BEDÓN, identificado con C.C. Nº 16.681.370 y la Dra. YESICA ESTEFANNY **CONTRERAS** PEÑA calidad apoderada en su de de la SUPERINTENDENCIA DE **INDUSTRIA** Y COMERCIO ante la

Procuraduría 82 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá

**D.C.**, por valor de \$3.641.096 pesos Mcte., por concepto de reliquidación de la prima de actividad, bonificación por recreación y los viáticos, incluyendo como factor salarial la reserva especial del ahorro, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO**: En firme esta providencia, por la Secretaría del Juzgado **COMUNIQUESE** la anterior decisión a las partes que suscribieron el Acta de la Conciliación aprobada, con copia íntegra de la decisión que acá se tomó para su ejecución y cumplimiento (Artículos 192 y 203 incisos finales, del C.P.A.C.A).

**TERCERO**: Una vez en firme este proveído, expídase a la parte convocante y <u>a su</u> <u>costa</u> copia autentica del mismo con constancia de ejecutoria que preste merito ejecutivo, en los términos del numeral 2º del artículo 114 del C.G.P.

CUARTO: Cumplido lo anterior ARCHÍVENSE las presentes diligencias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

VPAG

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (Art. 201) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º del artículo 201, Ley 1437 de 2011.

Secretaria



### JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

#### SECCIÓN SEGUNDA

Carrera 57 N° 43-91, Edificio Aydeé Anzola Linares CAN, Piso 4°
Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

EXPEDIENTE:

11001-33-35-016-2019-0460-00

**DEMANDANTE:** 

SANDRA IVONE VARGAS CRUZ Y OTRA

DEMANDADA:

COMISIÓN NACIONAL DE SERVICIO CIVIL Y OTRO

Una vez recibido el proceso de la referencia y antes de pronunciarse sobre la admisión de la demanda, procede este Despacho a analizar sobre su competencia previas las siguientes,

#### CONSIDERACIONES

Las señoras Sandra Ivone Vargas Cruz y Amanda Charria Cerezo, por medio de apoderada impetraron demanda tendiente a obtener la nulidad de la conformación de la lista de elegibles –OPEC 58754 en cumplimiento de la convocatoria 436 de 2017. Adicionalmente se pretende la nulidad de las Resoluciones Nos. 7600341 y 7600400 de 29 y 30 de enero de 2019 expedidas por el Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA – Regional Valle del Cauca - Centro Agropecuario de Buga.

De la lectura del acápite de hechos en el escrito de la demanda, así como de los Actos administrativos aportados, advierte el Despacho que la expedición de los actos demandados tuvo lugar en la Ciudad de Buga- Valle del Cauca, toda vez que estos efectúan nombramientos en periodo de prueba a funcionarios para la provisión de empleos en el Servicio Nacional de Aprendizaje, Regional Valle del Cauca, Centro Agropecuario de Buga.

Este despacho advierte que aunque la entidad demandante es del orden nacional y el medio de control incoado corresponde al de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, este Juzgado no es competente para conocer el proceso, siguiendo las reglas de competencia territorial establecidas por el numerales 2ºy 3º del artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, que dispone:

"ARTICULO 156.- Competencia por razón del territorio. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas: (...)

- 2. En los de nulidad y restablecimiento se determinará por el lugar donde se expidió el acto, o por el domicilio de la demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga oficina en dicho lugar.
- 3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará <u>por último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios</u>." (Subraya fuera de texto).

De conformidad con lo anterior, se deben enviar las presentes diligencias a quien le compete conocer de este asunto por razón del territorio, es decir, a los Juzgados Administrativos de Oralidad de Buga, Circuito Judicial Administrativo de Buga, Distrito Judicial Administrativo de Valle del Cauca en atención a lo dispuesto en el Acuerdo PSAA 06-3321 del 09 de febrero de 2006 (numeral 26, literal b) proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura que creó los circuitos administrativos en el territorio Nacional y en artículo 168 de la ley 1437 de 2011. Por lo anteriormente expuesto, este Despacho,

#### **RESUELVE:**

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia del Juzgado Dieciséis (16) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D.C. para conocer del presente proceso.

SEGUNDO: REMITIR por competencia territorial el presente proceso a los Juzgados Administrativos de Oralidad de Buga, Circuito Judicial Administrativo de Buga-Valle del Cauca.

TERCERO: En caso de que el Despacho antes mencionado no acepte los argumentos expuestos, este Juzgado propone desde ya colisión negativa de competencia.

CUARTO: En firme el presente auto, por secretaría déjense las constancias respectivas y cúmplase a la mayor brevedad con lo aquí dispuesto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

JLPG

Expediente Nº 2019-0460 Demandante: SANDRA IVONE VARGAS CRUZ Y OTRA Remite por competencia

#### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (Art. 201) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy **27 de enero de 2020** a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º del artículo 201 de la ley 1437 de 2011.

Secretaria



# JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio de Despachos Judiciales CAN, Piso 4º Teléfono 5553939

Correo Electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001 - 33 - 35 - 016- 2019 - 0461- 00

DEMANDANTE:

CLAUDIA VASQUEZ BELLO

**DEMANDADO:** 

NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL

**MAGISTERIO** 

Revisada la demanda conforme a los artículo 161 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, se INADMITE para que sea subsanada en los siguientes aspectos:

- 1. Teniendo en cuenta las pretensiones de la demanda, debe aportar una certificación expedida por la Fiduciaria La Previsora S.A. en la que conste la fecha en que fue puesto a disposición el pago de las cesantías parciales en la entidad bancaria a la parte demandante. Lo anterior, por cuanto no reposa dicha información en el plenario y es necesaria para el conteo de la mora en el pago de la referida prestación, (numeral 2º, artículo 166 de la Ley 1437 de 2011). Además el certificado que reposa a folio 17 del expediente indica la fecha del pago pero no cuando fueron puestas a disposición de la parte demandante.
- 2. Debe complementar la demanda en el sentido de designar de manera completa a las partes intervinientes en el presente asunto y sus representantes, específicamente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme al artículo 610 del C.G.P. y al Ministerio Público. Lo anterior por cuanto no lo estableció en el escrito de demanda.

- 3. DEBE APORTAR CON LA DEMANDA todas las pruebas documentales que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, de acuerdo con el artículo 162-5 de la Ley 1437 de 2011.
- 4. Debe aportar <u>en medio magnético (texto en PDF) copia de la subsanación</u> ordenada y <u>también en físico</u> para notificación a todas las partes mencionadas.

Para efectos de lo anterior, se concede el término de DIEZ (10) DÍAS, en aplicación al artículo 170 de La Ley 1437 de 2011, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA CECILIA PIZARRO TÓLEDO

Jueza

MAM

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. -SECCIÓN SEGUNDA-

Por anotación en ESTADO ELECTRONICO (Art 201) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy **27 de enero de 2020** a las 8:00 a.m.

#### Secretaria

Hoy **27 de enero de 2020** se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011.

Secretaria



# JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares CAN. Correo electrónico: admin16bt@cendojramajudicial.gov.co Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

Expediente:

11001 - 33 - 35 - 016 - 2019 - 00462 - 00

Demandante:

DAMARIS EDITH MONTAÑÉZ LADINO

Demandado:

NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL

Previo a decidir respecto de la admisión de la demanda de la referencia y teniendo en cuenta las pretensiones de la misma, SE REQUIERE A LA PARTE DEMANDANTE para que en el término máximo de cinco (05) días siguientes a la notificación de la presente providencia, allegue con destino a este proceso la siguiente documentación:

Debe aportar una certificación expedida por la Fiduciaria La Previsora S.A. en la que conste la fecha en que fue puesto a disposición el pago de las cesantías parciales en la entidad bancaria a la parte demandante. Lo anterior, por cuanto no reposa dicha información en el plenario.

La anterior certificación es necesaria para el conteo de la mora en el pago de las Cesantías teniendo en cuenta que de las pruebas que obran en el plenario no es posible determinarlo. (Numeral 2º, artículo 166 de la Ley 1437 de 2011).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Mano Caulio Dzane } ARIA CECILIA PIZARRO TOLEDO

JLPG

#### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA

SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201, Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.
Secretaria
Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.
Secretaria



# JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

## Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares, Piso 4º

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Correo Electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001-33-35-016-2019-00463-00

ACCIONANTE:

CARLOS ARTURO FORERO GRANADOS

ACCIONADO:

NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL

MAGISTERIO Y OTROS

Por reunir los requisitos establecidos en la Ley 1437 de 2011, se admite la presente demanda conforme al artículo 171, *ibídem*.

Así mismo, el Despacho ordenará vincular a la Secretaria de Educación Distrital de Bogotá D.C. y a la Fiduciaria la Previsora S.A., teniendo en cuenta que estas entidades se encargan del reconocimiento, liquidación y pago de las cesantías parciales y definitivas de los docentes oficiales.

#### En consecuencia se DISPONE:

- 1°.- Notifíquese personalmente la presente demanda al señor Ministro de Educación Nacional, al Alcalde Mayor de Bogotá D.C. Secretaría de Educación Distrital de Bogotá D.C. y al Presidente de la Fiduciaria la Previsora S.A. o a sus delegados mediante mensaje electrónico, de conformidad con los artículos 197 y 199 y demás normas concordantes de la Ley 1437 de 2011; al demandante notifíquese por estado electrónico conforme al artículo 201 de la misma ley.
- 2º.- Aportar copia de la demanda para la copia del Juzgado.
- 3°.- Notifíquese personalmente esta providencia y de la demanda al (la) señor (a) Representante del Ministerio Público delegado para éste Juzgado mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, (Ley 1437 de 2011 artículos 197 y 199). De la misma forma, notifíquese al (la) representante legal de la

Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el parágrafo 1º, artículo 3º del Decreto 1365 de 2013.

Las copias de la demanda y sus anexos quedan en la Secretaría del Juzgado a disposición de los entes notificados, conforme al artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

4°.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4°, artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 y la Circular DEAJC-19-43 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, el demandante en el término de DIEZ (10) DÍAS debe consignar la suma de cuarenta mil pesos M/Cte (\$40.000.00), para pagar los gastos de notificación del proceso, en la Cuenta Corriente Única Nacional Nº 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario de Colombia S.A. "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN", a nombre de la Dirección Seccional Rama Judicial, Juzgado Dieciséis (16) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. Se advierte que solo una vez hecha la consignación se notificará a las partes.

5°.- Queda en traslado la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, conforme a los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011.

6°.- ORDEN DE APORTAR ANTECEDENTES: Las entidades demandadas con la contestación de la demanda y dentro del término de traslado de la misma deben allegar copia o fotocopia auténtica de los antecedentes administrativos que dieron lugar a la expedición de los actos demandados y todas las pruebas que tenga en su poder que pretendan hacer valer e indicar la dirección electrónica para notificaciones judiciales. Se les advierte que el desacato a esta obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1º, artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

7°.- Se reconoce personería jurídica para actuar en este proceso como apoderado judicial de la parte demandante al Doctor JULIAN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA, identificado con C.C. Nº 10.268.011 y T. P. Nº 66.637 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido (fls. 9-10).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

W Cum Courlis Saine 3

MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

HJDG

#### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3°, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

Secretaria



# JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio de Despachos Judiciales CAN, Piso 4º Teléfono 5553939

Correo Electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001 - 33 - 35 - 016- 2019 - 0464- 00

**DEMANDANTE:** 

LEIDY JOHANA CAVIEDES JARAMILLO

DEMANDADO:

NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL

**MAGISTERIO** 

Revisada la demanda conforme a los artículo 161 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, se INADMITE para que sea subsanada en los siguientes aspectos:

- 1. Teniendo en cuenta las pretensiones de la demanda, debe aportar una certificación expedida por la Fiduciaria La Previsora S.A. en la que conste la fecha en que fue puesto a disposición el pago de las cesantías parciales en la entidad bancaria a la parte demandante. Lo anterior, por cuanto no reposa dicha información en el plenario y es necesaria para el conteo de la mora en el pago de la referida prestación, (numeral 2º, artículo 166 de la Ley 1437 de 2011). Además el certificado que reposa a folio 17 del expediente indica la fecha del pago pero no cuándo fueron puestas a disposición de la parte demandante.
- 2. Aportar la demanda en medio magnético toda vez que el CD que milita en el expediente no se acompasa con los documentos que reposan en el mismo, toda vez, que corresponden a otra persona.
- 3. Debe complementar la demanda en el sentido de designar de manera completa a las partes intervinientes en el presente asunto y sus representantes, específicamente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme al artículo 610 del C.G.P. y al Ministerio

Público. Lo anterior por cuanto no lo estableció en el escrito de demanda.

- 4. DEBE APORTAR CON LA DEMANDA todas las pruebas documentales que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, de acuerdo con el artículo 162-5 de la Ley 1437 de 2011.
- 5. Debe aportar en medio magnético (texto en PDF) copia de la subsanación ordenada y también en físico para notificación a todas las partes mencionadas.

Para efectos de lo anterior, se concede el término de DIEZ (10) DÍAS, en aplicación al artículo 170 de La Ley 1437 de 2011, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MAM

## JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. -SECCIÓN SEGUNDA-

Por anotación en ESTADO ELECTRONICO (Art 201) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00

### Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011.

Secretaria



# JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

## SECCIÓN SEGUNDA

Carrera 57 N° 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares Piso 4° Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

**EXPEDIENTE:** 

11001-33-35-016-2019-0465-00

DEMANDANTE:

**NILSA BENITEZ** 

**DEMANDADO:** 

**UGPP** 

Teniendo en cuenta el informe de Secretaría que obra a folio 114 del expediente, recibido el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho y antes de pronunciarse sobre la admisión de la demanda, procede este Despacho a analizar sobre su competencia, previas las siguientes,

#### **ANTECEDENTES**

La señora Nilsa Benítez, a través de apoderado judicial, impetró demanda ordinaria laboral tendiente a obtener la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento del señor Pedro Pablo Farfán Rubio (q.e.p.d).

Por reparto ordinario le correspondió conocer del proceso al Juzgado 4º Laboral del Circuito de Pereira, tal como se desprende de la hoja de reparto militante a folio 15 anverso, quien a través de auto de fecha 14 de diciembre de 2017 remitió por competencia el proceso a los Juzgados Administrativos de ese circuito judicial, por ser el causante un empleado público.

Posteriormente, el Juzgado 7º Administrativo de Pereira¹, al cual le fue repartido por competencia el citado proceso, por evidenciar que el causante laboró en la "División Administrativa de la Administración Delegada de Impuestos y Aduanas Nacionales con sede en Girardot", a través de auto de fecha 23 de

enero de 2018², ordenó por medio de la oficina de reparto judicial de Cundinamarca remitir el proceso a los Juzgados Administrativos.

Finalmente, el proceso fue repartido a este Despacho Judicial tal como se evidencia a folio 114 del expediente.

#### CONSIDERACIONES

De la lectura del expediente administrativo que obra en medio magnético (fl 89), se observa que la Resolución No. 06468 de 15 de abril de 2002³ indica que el último cargo que tuvo el causante, Pedro Pablo Farfán Rubio (q.e.p.d), fue en la Unidad Administrativa Especial — Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales. Para verificar el lugar o sede de la misma, se tuvo en cuenta una certificación de tiempos laborados por el causante, la cual fue expedida por la sede de la mencionada entidad que se encuentra en Girardot — Cundinamarca.

Las dos pruebas antes reseñadas fueron extraídas del expediente administrativo y anexadas al proceso de la referencia para mayor claridad<sup>4</sup>.

Como quiera que la entidad demandada es del orden nacional y el medio de control el de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, este Juzgado no es competente para conocer el proceso, de acuerdo con el numeral 3º del artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, que dispone:

"ARTICULO 156.- Competencia por razón del territorio. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...) 3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará <u>por último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios</u>." (Subraya fuera de texto).

De conformidad con lo anterior, se deben enviar las presentes diligencias a quien le compete conocer de este asunto por razón del territorio, es decir, al Juzgado Administrativo de Oralidad de Girardot Circuito Judicial Administrativo de Cundinamarca, en atención a lo dispuesto en el Acuerdo PSAA06-3321 del 09 de febrero de 2006 (numeral 14, literal e) proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura que creó los circuitos administrativos en el

<sup>2</sup> Ver folio 111

<sup>3</sup> Por medio de la cual se reliquida una pensión

<sup>4</sup> Ver folios 116-118.

territorio nacional y en artículo 168 de la ley 1437 de 2011. Por lo anteriormente expuesto, este Despacho,

#### **RESUELVE:**

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia del Juzgado Dieciséis (16) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D.C. para conocer del presente proceso.

SEGUNDO: REMITIR el presente proceso por competencia territorial a los Juzgados Administrativos de Oralidad de Girardot Circuito Judicial Administrativo de Cundinamarca.

TERCERO: En caso de que el Despacho antes mencionado no acepte los argumentos expuestos, este Juzgado propone desde ya colisión negativa de competencia.

CUARTO: En firme el presente auto, por secretaría déjense las constancias respectivas y cúmplase a la mayor brevedad con lo aquí dispuesto.

# NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

MAM

### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (Art. 201) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy **27 de enero de 2020** a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy <u>27 de enero de 2020</u> se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º del artículo 201 de la ley 1437 de 2011.

Secretaria



# JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

## Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares, Piso  $4^{\rm o}$ 

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Correo Electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001-33-35-016-2019-00475-00

ACCIONANTE:

MARTHA CECILIA GONZÁLEZ

ACCIONADO:

NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL

**MAGISTERIO Y OTROS** 

Por reunir los requisitos establecidos en la Ley 1437 de 2011, se admite la presente demanda conforme al artículo 171, *ibídem*.

Así mismo, el Despacho ordenará vincular a la Secretaria de Educación Distrital de Bogotá D.C. y a la Fiduciaria la Previsora S.A., teniendo en cuenta que estas entidades se encargan del reconocimiento, liquidación y pago de las cesantías parciales y definitivas de los docentes oficiales.

#### En consecuencia se DISPONE:

- 1°.- Notifiquese personalmente la presente demanda al señor Ministro de Educación Nacional, al Alcalde Mayor de Bogotá D.C. Secretaría de Educación Distrital de Bogotá D.C. y al Presidente de la Fiduciaria la Previsora S.A. o a sus delegados mediante mensaje electrónico, de conformidad con los artículos 197 y 199 y demás normas concordantes de la Ley 1437 de 2011; al demandante notifiquese por estado electrónico conforme al artículo 201 de la misma ley.
- 2º.- Aportar copia de la demanda para la copia del Juzgado.
- 3°.- Notifiquese personalmente esta providencia y de la demanda al (la) señor (a) Representante del Ministerio Público delegado para éste Juzgado mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, (Ley 1437 de 2011 artículos 197 y 199). De la misma forma, notifiquese al (la) representante legal de la

Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el parágrafo 1º, artículo 3º del Decreto 1365 de 2013.

Las copias de la demanda y sus anexos quedan en la Secretaría del Juzgado a disposición de los entes notificados, conforme al artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

- 4°.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4°, artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 y la Circular DEAJC-19-43 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, el demandante en el término de DIEZ (10) DÍAS debe consignar la suma de cuarenta mil pesos M/Cte (\$40.000.00), para pagar los gastos de notificación del proceso, en la Cuenta Corriente Única Nacional Nº 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario de Colombia S.A. "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN", a nombre de la Dirección Seccional Rama Judicial, Juzgado Dieciséis (16) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. Se advierte que solo una vez hecha la consignación se notificará a las partes.
- 5°.- Queda en traslado la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, conforme a los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011.
- 6°.- ORDEN DE APORTAR ANTECEDENTES: Las entidades demandadas con la contestación de la demanda y dentro del término de traslado de la misma <u>deben</u> allegar copia o fotocopia auténtica de los antecedentes administrativos que dieron lugar a la expedición de los actos demandados, especialmente una <u>certificación expedida por la Fiduciaria la Previsora S.A. que indique la fecha en que fue puesta a disposición del demandante el pago de las cesantías parciales, así como aportar todas las pruebas que tenga en su poder que pretendan hacer valer e indicar la dirección electrónica para notificaciones judiciales. Se les advierte que el desacato a esta <u>obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima</u>, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1°, artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.</u>
- 7°.- Se reconoce personería jurídica para actuar en este proceso como apoderado judicial de la parte demandante al Doctor JULIAN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA, identificado con C.C. Nº 10.268.011 y T. P. Nº 66.637 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido (fls. 9-10).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

**JUEZ** 

HJDG

## JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO ( se notificó a las partes la providencia anterior a.m.	
Secret	aria
Hoy 27 de enero de 2020 se envió mense ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia suministrados, conforme al párrafo 3º, artíc	anterior a los correos electrónicos
Secre	taria



# JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydeé Anzola Linares CAN Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

1001-33-35-016-2019-0476-00

**DEMANDANTE:** 

ESPERANZA ARÉVALO VERA

DEMANDADO:

NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL

**MAGISTERIO** 

VINCULADOS:

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ D.C.

Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

Por reunir los requisitos establecidos en la Ley 1437 de 2011, se admite la presente demanda conforme al artículo 171, *ibídem*.

Así mismo, el Despacho ordenará vincular a la Secretaria de Educación Distrital de Bogotá D.C. y a la Fiduciaria la Previsora S.A., teniendo en cuenta que estas entidades se encargan del reconocimiento, liquidación y pago de las cesantías parciales y definitivas de los docentes oficiales.

#### En consecuencia se DISPONE:

- 1°.- Notifiquese personalmente la presente demanda al señor Ministro de Educación Nacional, al Alcalde Mayor de Bogotá D.C. Secretaría de Educación Distrital de Bogotá D.C. y al Presidente de la Fiduciaria la Previsora S.A. o a sus delegados mediante mensaje electrónico, de conformidad con los artículos 197 y 199 y demás normas concordantes de la Ley 1437 de 2011; al demandante notifiquese por estado electrónico conforme al artículo 201 de la misma ley.
- 2°.- Notifíquese personalmente esta providencia y de la demanda al (la) señor (a) Representante del Ministerio Público delegado para éste Juzgado mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, (Ley 1437 de 2011 artículos 197 y 199). De la misma forma, notifíquese al (la) representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el parágrafo 1°, artículo 3° del Decreto 1365 de 2013.

Expediente: 2019-0476 Demandante: ESPERANZA ARÉVALO VERA

Las copias de la demanda y sus anexos quedan en la Secretaría del Juzgado a disposición de los entes notificados, conforme al artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

- 3°.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4°, artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 y la Circular DEAJC-19-43 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, el demandante en el término de DIEZ (10) DÍAS debe consignar la suma de cuarenta mil pesos M/Cte (\$40.000.00), para pagar los gastos de notificación del proceso, en la Cuenta Corriente Única Nacional Nº 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario de Colombia S.A. "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN", a nombre de la Dirección Seccional Rama Judicial, Juzgado Dieciséis (16) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. Se advierte que solo una vez hecha la consignación se notificará a las partes.
- 4°.- Queda en traslado la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) días que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, conforme a los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011.
- 5°.- ORDEN DE APORTAR ANTECEDENTES: Las entidades demandadas con la contestación de la demanda y dentro del término de traslado de la misma deben allegar copia o fotocopia auténtica de los antecedentes administrativos que dieron lugar a la expedición de los actos demandados y todas las pruebas que tenga en su poder en especial **certificación expedida por la Fiduciaria La Previsora S.A. en la que conste la fecha en que fue puesto a disposición el pago de las cesantías a la parte demandante**, y todas las pruebas que pretenda hacer valer e indicar la dirección electrónica para notificaciones judiciales. Se les advierte que el desacato a esta <u>obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima</u>, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1°, artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.
- 6°.- Se reconoce personería adjetiva para actuar en este proceso como apoderado judicial de la parte demandante al Doctor JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA, identificado con C.C. Nº 10.268.011 y T. P. Nº 66.637 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Juez

RÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

Expediente: 2019-0476 Demandante: ESPERANZA ARÉVALO VERA

#### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, **hoy 27 de enero de 2020** a las 8:00 a.m.

#### Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

Secretaria



# JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

## Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares, Piso 4º

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Correo Electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001-33-35-016-2019-00478-00

**ACCIONANTE:** 

MAURICIO DURAN TORO

ACCIONADO:

NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL

**MAGISTERIO Y OTROS** 

Por reunir los requisitos establecidos en la Ley 1437 de 2011, se admite la presente demanda conforme al artículo 171, *ibídem*.

Así mismo, el Despacho ordenará vincular a la Secretaria de Educación Distrital de Bogotá D.C. y a la Fiduciaria la Previsora S.A., teniendo en cuenta que estas entidades se encargan del reconocimiento, liquidación y pago de las cesantías parciales y definitivas de los docentes oficiales.

#### En consecuencia se DISPONE:

- 1°.- Notifíquese personalmente la presente demanda al señor Ministro de Educación Nacional, al Alcalde Mayor de Bogotá D.C. Secretaría de Educación Distrital de Bogotá D.C. y al Presidente de la Fiduciaria la Previsora S.A. o a sus delegados mediante mensaje electrónico, de conformidad con los artículos 197 y 199 y demás normas concordantes de la Ley 1437 de 2011; al demandante notifíquese por estado electrónico conforme al artículo 201 de la misma ley.
- 2º.- Aportar copia de la demanda para la copia del Juzgado.
- 3°.- Notifíquese personalmente esta providencia y de la demanda al (la) señor (a) Representante del Ministerio Público delegado para éste Juzgado mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, (Ley 1437 de 2011 artículos 197 y 199). De la misma forma, notifíquese al (la) representante legal de la

Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el parágrafo 1º, artículo 3º del Decreto 1365 de 2013.

Las copias de la demanda y sus anexos quedan en la Secretaría del Juzgado a disposición de los entes notificados, conforme al artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

- 4°.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4°, artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 y la Circular DEAJC-19-43 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, el demandante en el término de DIEZ (10) DÍAS debe consignar la suma de cuarenta mil pesos M/Cte (\$40.000.00), para pagar los gastos de notificación del proceso, en la Cuenta Corriente Única Nacional Nº 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario de Colombia S.A. "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN", a nombre de la Dirección Seccional Rama Judicial, Juzgado Dieciséis (16) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. Se advierte que solo una vez hecha la consignación se notificará a las partes.
- 5°.- Queda en traslado la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, conforme a los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011.
- 6°.- ORDEN DE APORTAR ANTECEDENTES: Las entidades demandadas con la contestación de la demanda y dentro del término de traslado de la misma <u>deben</u> allegar copia o fotocopia auténtica de los antecedentes administrativos que dieron lugar a la expedición de los actos demandados, especialmente una <u>certificación expedida por la Fiduciaria la Previsora S.A. que indique la fecha en que fue puesta a disposición del demandante el pago de las cesantías parciales, así como aportar todas las pruebas que tenga en su poder que pretendan hacer valer e indicar la dirección electrónica para notificaciones judiciales. Se les advierte que el desacato a esta <u>obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima</u>, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1°, artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.</u>
- 7°.- Se reconoce personería jurídica para actuar en este proceso como apoderado judicial de la parte demandante al Doctor JULIAN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA, identificado con C.C. Nº 10.268.011 y T. P. Nº 66.637 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido (fls. 9-10).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

JUEZ

HJDG

## JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.
Secretaria
Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.
Secretaria



# JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

### Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares, Piso 4° Teléfono: 5553939, ext. 1016

Correo Electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001-33-35-016-2019-00479-00

ACCIONANTE:

ALEYDA SUAREZ MORENO

ACCIONADO:

NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL

MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

Por reunir los requisitos establecidos en la Ley 1437 de 2011, se admite la presente demanda conforme al artículo 171, *ibídem*.

#### En consecuencia se DISPONE:

- 1°.- Notifiquese personalmente la presente demanda a la señora Ministra de Educación Nacional y al Presidente de la Fiduciaria la Previsora S.A. o a sus delegados mediante mensaje electrónico, de conformidad con los artículos 197 y 199 y demás normas concordantes de la Ley 1437 de 2011; al demandante notifiquese por estado electrónico conforme al artículo 201 de la misma ley.
- 2º.- Aportar copia de la demanda para la copia del Juzgado.
- 3°.- Notifíquese personalmente esta providencia y de la demanda al (la) señor (a) Representante del Ministerio Público delegado para éste Juzgado mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, (Ley 1437 de 2011 artículos 197 y 199). De la misma forma, notifíquese al (la) representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el parágrafo 1°, artículo 3° del Decreto 1365 de 2013.

Las copias de la demanda y sus anexos quedan en la Secretaría del Juzgado a disposición de los entes notificados, conforme al artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

4°.- De conformidad con lo dispuesto en el númeral 4°, artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 y la Circular DEAJC-19-43 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, el demandante en el término de DIEZ (10) DÍAS debe consignar la suma de cuarenta mil pesos M/Cte (\$40.000.00), para pagar los gastos de notificación del proceso, en la Cuenta Corriente Única Nacional Nº 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario de Colombia S.A. "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN", a nombre de la Dirección Seccional Rama Judicial, Juzgado

Dieciséis (16) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. Se advierte que solo una vez hecha la consignación se notificará a las partes.

- 5°.- Queda en traslado la demanda a las entidades demandadas, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, conforme a los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011.
- 6°.- ORDEN DE APORTAR ANTECEDENTES: Las entidades demandadas con la contestación de la demanda y dentro del término de traslado de la misma <u>deben</u> allegar copia o fotocopia auténtica de los antecedentes administrativos que dieron lugar a la expedición de los actos demandados y todas las pruebas que tenga en su poder que pretendan hacer valer e indicar la dirección electrónica para notificaciones judiciales. Se les advierte que el desacato a esta <u>obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima</u>, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1º, artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.
- 7°.- Se reconoce personería jurídica para actuar en este proceso como apoderado judicial de la parte demandante al Doctor ANDRÉS SÁNCHEZ LANCHEROS, identificado con C.C. Nº 80.145.207 y T. P. Nº 216.719 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido (fls. 7-8).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

JUEZ

HJDG

#### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria	
Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los cos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1	rreos electrónicos
Secretaria	



# JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

# Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares, Piso 4°

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Correo Electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001-33-35-016-2019-00480-00

ACCIONANTE:

JUAN SEBASTIÁN MÉNDEZ SÁNCHEZ

ACCIONADO:

NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL -

POLICÍA NACIONAL

Por reunir los requisitos establecidos en la Ley 1437 de 2011, se admite la presente demanda conforme al artículo 171, *ibídem*.

En consecuencia se DISPONE:

- 1°.- Notifíquese personalmente la presente demanda al señor Secretario General de la Policía Nacional o a su delegado mediante mensaje electrónico, de conformidad con los artículos 197 y 199 y demás normas concordantes de la Ley 1437 de 2011; al demandante notifíquese por estado electrónico conforme al artículo 201 de la misma ley.
- 2º.- Aportar copia de la demanda para la copia del Juzgado.
- 3°.- Notifíquese personalmente esta providencia y de la demanda al (la) señor (a) Representante del Ministerio Público delegado para éste Juzgado mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, (Ley 1437 de 2011 artículos 197 y 199). De la misma forma, notifíquese al (la) representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el parágrafo 1°, artículo 3° del Decreto 1365 de 2013.

Las copias de la demanda y sus anexos quedan en la Secretaría del Juzgado a disposición de los entes notificados, conforme al artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

4°.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4°, artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 y la Circular DEAJC-19-43 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, el demandante en el término de DIEZ (10) DÍAS debe consignar la suma de cuarenta mil pesos M/Cte (\$40.000.00), para pagar los gastos de notificación del proceso, en la Cuenta Corriente Única Nacional Nº 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario de Colombia S.A. "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN", a nombre de la Dirección Seccional Rama Judicial, Juzgado Dieciséis (16) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. Se advierte que solo una vez hecha la consignación se notificará a las partes.

5°.- Queda en traslado la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, conforme a los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011.

6°.- ORDEN DE APORTAR ANTECEDENTES: Las entidades demandadas con la contestación de la demanda y dentro del término de traslado de la misma <u>deben</u> allegar copia o fotocopia auténtica de los antecedentes administrativos que dieron lugar a la expedición de los actos demandados y todas las pruebas que tenga en su poder que pretendan hacer valer e indicar la dirección electrónica para notificaciones judiciales. Se les advierte que el desacato a esta <u>obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima</u>, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1°, artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

7°.- Se reconoce personería jurídica para actuar en este proceso como apoderado judicial de la parte demandante al Doctor ENRIQUE RODRÍGUEZ FONTECHA, identificado con C.C. Nº 19.320.318 y T. P. Nº 47.951 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido (fl. 11).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUEZ

Mano Ciulia Siane J MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

HJDG

#### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

SECCIÓN SEGU	
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (a se notificó a las partes la providencia anterior, a.m.	•,
Secreta	ria
Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaj ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia suministrados, conforme al párrafo 3º, artícu	anterior a los correos electrónicos
Secret	aria



# JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydeé Anzola Linares CAN Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

1001-33-35-016-2019-0481-00

**DEMANDANTE:** 

BLANCA IDALID MELO GARZÓN

DEMANDADO:

NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL

MAGISTERIO

VINCULADOS:

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ D.C.

Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

Por reunir los requisitos establecidos en la Ley 1437 de 2011, se admite la presente demanda conforme al artículo 171, *ibídem*.

Así mismo, el Despacho ordenará vincular a la Secretaria de Educación Distrital de Bogotá D.C. y a la Fiduciaria la Previsora S.A., teniendo en cuenta que estas entidades se encargan del reconocimiento, liquidación y pago de las cesantías parciales y definitivas de los docentes oficiales.

## En consecuencia se DISPONE:

- 1°.- Notifíquese personalmente la presente demanda al señor Ministro de Educación Nacional, al Alcalde Mayor de Bogotá D.C. Secretaría de Educación Distrital de Bogotá D.C. y al Presidente de la Fiduciaria la Previsora S.A. o a sus delegados mediante mensaje electrónico, de conformidad con los artículos 197 y 199 y demás normas concordantes de la Ley 1437 de 2011; al demandante notifíquese por estado electrónico conforme al artículo 201 de la misma ley.
- 2°.- Notifíquese personalmente esta providencia y de la demanda al (la) señor (a) Representante del Ministerio Público delegado para éste Juzgado mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, (Ley 1437 de 2011 artículos 197 y 199). De la misma forma, notifíquese al (la) representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el parágrafo 1°, artículo 3° del Decreto 1365 de 2013.

Expediente: 2019-0481 Demandante: BLANCA IDALID MELO GARZÓN

Las copias de la demanda y sus anexos quedan en la Secretaría del Juzgado a disposición de los entes notificados, conforme al artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

- 3°.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4°, artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 y la Circular DEAJC-19-43 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, el demandante en el término de DIEZ (10) DÍAS debe consignar la suma de cuarenta mil pesos M/Cte (\$40.000.00), para pagar los gastos de notificación del proceso, en la Cuenta Corriente Única Nacional Nº 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario de Colombia S.A. "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN", a nombre de la Dirección Seccional Rama Judicial, Juzgado Dieciséis (16) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. Se advierte que solo una vez hecha la consignación se notificará a las partes.
- 4°.- Queda en traslado la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) días que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, conforme a los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011.
- 5°.- ORDEN DE APORTAR ANTECEDENTES: Las entidades demandadas con la contestación de la demanda y dentro del término de traslado de la misma <u>deben</u> allegar copia o fotocopia auténtica de los antecedentes administrativos que dieron lugar a la expedición de los actos demandados y todas las pruebas que tenga en su poder en especial **certificación expedida por la Fiduciaria La Previsora S.A.** en la que conste la fecha en que fue puesto a disposición el pago de las cesantías a la parte demandante, y todas las pruebas que pretenda hacer valer e indicar la dirección electrónica para notificaciones judiciales. Se les advierte que el desacato a esta <u>obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima</u>, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1°, artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.
- 6°.- Se reconoce personería adjetiva para actuar en este proceso como apoderado judicial de la parte demandante al Doctor JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA, identificado con C.C. Nº 10.268.011 y T. P. Nº 66.637 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

and Sulia Szana }
RÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

Expediente: 2019-0481 Demandante: BLANCA IDALID MELO GARZÓN

#### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, <b>hoy 27 de enero de 2020</b> a las 8:00 a.m.
Secretaria
Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.
Sagrataria



# JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

# Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares, Piso 4º Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL

**DERECHO** 

PROCESO: 11001-33-35-016-2019-0483-00

DEMANDANTE: EMILCE JUDITH MELO MORA

DEMANDADA: NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

ASUNTO: MANIFIESTA IMPEDIMENTO

#### **ANTECEDENTES**

Visto el informe secretarial que antecede y encontrándose el expediente para su admisión, la suscrita Juez observa que se encuentra impedida para conocer el proceso bajo estudio, teniendo en cuenta las siguientes,

#### CONSIDERACIONES

1. La demandante en su condición de empleada de la Fiscalía General de la Nación, solicita que esta Jurisdicción anule la decisión que le negó la bonificación judicial para servidores de esa entidad, establecida en el artículo 1º¹ Decreto 382 del 6 de marzo de 2013², modificada por el Decreto 022 del 9 de enero de 2015 y como consecuencia de tal decisión se ordene el reajuste de los salarios y demás acreencias laborales en las que esta tenga incidencia.

<sup>1 &</sup>quot;Artículo 1º. Créase para los servidores de la Fiscalía General de la Nación a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud (...)"

<sup>2 &</sup>quot;Por el cual se crea una bonificación judicial para los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación y se dictan otras disposiciones"

2. De acuerdo con la anterior norma, la demandante en su calidad de empleada de la Fiscalía General de la Nación solicita que la inclusión de la bonificación señalada sea tenida en cuenta para obtener el reajuste de la base salarial y prestacional a la cual se encuentra sometida, así como para la liquidación de todas prestaciones sociales en las que estas tengan incidencia.

3. Ahora bien, conforme a los recientes pronunciamientos del Consejo de Estado<sup>3</sup>, se replanteó la posición adoptada frente al conocimiento de los litigios originados con ocasión del reconocimiento de la bonificación judicial con el carácter salarial de los empleados de la Fiscalía General de la Nación, en los que indica que, si bien se encuentra regulada en diferente normatividad, no es menos cierto que el objeto de las pretensiones son las mismas que las de las pretensiones de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial, es decir, otorgarle el carácter salarial a la citada prestación y como consecuencia de tal declaración, pagar las diferencias salariales y reliquidar todas las prestaciones sociales en que esta tenga incidencia.

En ese sentido, destaca el Despacho, que la Sección Tercera del Consejo de Estado declaró fundados los impedimentos manifestados por los Magistrados de la Sección Segunda de esa Corporación en lo atinente a la bonificación judicial creada mediante el Decreto N° 382 de 2013. En concreto, en providencia del 7 de febrero de 2019<sup>4</sup> declaró fundando el impedimento respecto a la bonificación judicial, en los siguientes términos:

"(...) En efecto, el estudio de las pretensiones de nulidad por inconstitucionalidad implicaría adelantar un análisis del carácter salarial de la bonificación judicial con el fin de nivelar salarialmente a los funcionarios y empleados de la Rama Judicial y de la Fiscalía General de la Nación, previsto en la Ley 4ª de 1992, hace que los Magistrados tengan un interés indirecto en el presente asunto, en razón a que por años han sido beneficiarios de dicha bonificación (...)"

En consecuencia, los Jueces de la República que integran este circuito judicial podrían estar incursos en la causal de impedimento consagrada en el numeral 1º del art. 141 del C.G.P. y con fundamento en las providencias anteriores, es menester declarar el impedimento para conocer del *sub examine*.

<sup>3</sup> C.E., Sec. Segunda, rad. interno (62791), dic.13/2018, C.P Marta Nubia Velásquez Rico; C.E., Sec. Segunda, rad. interno (62774), dic.13/2018, C.P Marta Nubia Velásquez Rico; C.E., Sec. Segunda, rad. interno (62768), dic.13/2018, C.P Carlos Alberto Zambrano Barrera; C.E, Sec. Segunda, rad. interno (4382-18), nov.15/2018, C.P Rafael Francisco Suárez Vargas.

<sup>4</sup> C.E., Sec. Segunda, rad. interno (63081), feb. 7/2019, C.P. Jaime Enrique Rodríguez Navas.

4. Vemos que las causales de impedimento, recusación y <u>trámite</u> fueron reguladas en el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 por el artículo 130, así: "Los magistrados y <u>jueces</u> deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos (...)"

Por su parte, el artículo 141 del C.G.P., aplicable al impedimento, a la letra dice:

"1. Tener el Juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso." (Subraya del Despacho)

5. Además, la Ley 1437 de 2011 en el numeral 2º del artículo 131 señala que: "Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto".

6. En el caso *sub - examine*, la nivelación salarial reclamada por la demandante, con base el Decreto Nº 0382 de 2013, interesa en forma directa o indirecta a todos los Jueces, por cuanto implica una mejora salarial y constituye impedimento al amparo del numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso.

7. En consecuencia, por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1ª del artículo 141 del C.G.P., la suscrita Juez se declara impedida y estima que también dicho impedimento comprende a todos los jueces administrativos, por lo anterior, se ordenara que por la Secretaría del Juzgado que remita el expediente de la referencia al superior para lo de su competencia.

#### **RESUELVE**

PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA para conocer del presente medio de control por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1ª del artículo 141 del C.G.P.

SEGUNDO.- REMITIR el presente expediente Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su competencia, de conformidad con el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, a efecto de que si lo estima precedente, designe el respectivo conjuez.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Main bulie Drane 3 MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO Juez

MAM

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy **27 de enero de 2020** se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

Secretaria



# JUZGADO DIECISÉIS (16) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

### Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares, Piso 4º Teléfono: 5553939, ext. 1016 Correo Electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001-33-35-016-2019-00485-00

ACCIONANTE:

ALVARO GARAY QUIROGA

**ACCIONADO:** 

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DEL

DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

Por reunir los requisitos establecidos en la Ley 1437 de 2011, se admite la presente demanda conforme al artículo 171, *ibídem*.

#### En consecuencia se DISPONE:

- 1°.- Notifíquese personalmente la presente demanda al señor Director de la Unidad Administrativa Especial de Pensiones del Departamento de Cundinamarca o a su delegado mediante mensaje electrónico, de conformidad con los artículos 197 y 199 y demás normas concordantes de la Ley 1437 de 2011; al demandante notifíquese por estado electrónico conforme al artículo 201 de la misma ley.
- 2º.- Aportar copia de la demanda para la copia del Juzgado.
- 3°.- Notifiquese personalmente esta providencia y de la demanda al (la) señor (a) Representante del Ministerio Público delegado para éste Juzgado mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, (Ley 1437 de 2011 artículos 197 y 199). De la misma forma, notifiquese al (la) representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el parágrafo 1°, artículo 3° del Decreto 1365 de 2013.

Las copias de la demanda y sus anexos quedan en la Secretaría del Juzgado a disposición de los entes notificados, conforme al artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

4°.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4°, artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 y la Circular DEAJC-19-43 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, el demandante en el término de DIEZ (10) DÍAS debe consignar la suma de cuarenta mil pesos M/Cte (\$40.000.00), para pagar los gastos de notificación del proceso, en la Cuenta Corriente Única Nacional Nº 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario de Colombia S.A. "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN", a nombre de la Dirección Seccional Rama Judicial, Juzgado

Dieciséis (16) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. Se advierte que solo una vez hecha la consignación se notificará a las partes.

- 5°.- Queda en traslado la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, conforme a los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011.
- 6°.- ORDEN DE APORTAR ANTECEDENTES: Las entidades demandadas con la contestación de la demanda y dentro del término de traslado de la misma <u>deben</u> allegar copia o fotocopia auténtica de los antecedentes administrativos que dieron lugar a la expedición de los actos demandados y aportar todas las pruebas que tenga en su poder que pretendan hacer valer e indicar la dirección electrónica para notificaciones judiciales. Se les advierte que el desacato a esta <u>obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima</u>, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1°, artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.
- 7°.- Se reconoce personería jurídica para actuar en este proceso como apoderado judicial de la parte demandante al Doctor IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO, identificado con C.C. Nº 71.688.624 y T. P. Nº 67.542 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido (fl. 8).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO JUEZ

HJDG

#### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

	Secretaria
ESTADO ELECTR	de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación po ÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos nforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.
<del></del>	Secretaria



## Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares CAN, Piso 4° Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: 5553939, ext. 1016

# Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001-33-35-016-2019-0490-00

ACCIONANTE:

HENRY PERALTA SANCHEZ

ACCIONADO:

NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN- NACIONAL- FONDO

NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y

FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

VINCULADOS:

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ D.C.

Por reunir los requisitos establecidos en la Ley 1437 de 2011, se admite la presente demanda conforme al artículo 171, *ibídem*.

Así mismo, el Despacho ordenará vincular a la Secretaria de Educación Distrital de Bogotá D.C., teniendo en cuenta que esta entidad se encarga del reconocimiento, liquidación y pago de las cesantías parciales y definitivas de los docentes oficiales.

### En consecuencia se DISPONE:

- 1°.- Notifíquese personalmente la presente demanda al señor Ministro de Educación Nacional, al Alcalde Mayor de Bogotá D.C. Secretaría de Educación Distrital de Bogotá D.C. y al Presidente de la Fiduciaria la Previsora S.A. o a sus delegados mediante mensaje electrónico, de conformidad con los artículos 197 y 199 y demás normas concordantes de la Ley 1437 de 2011; al demandante notifíquese por estado electrónico conforme al artículo 201 de la misma ley.
- 2°.- Notifíquese personalmente esta providencia y de la demanda al (la) señor (a) Representante del Ministerio Público delegado para éste Juzgado mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, (Ley 1437 de 2011 artículos 197 y 199). De la misma forma, notifíquese al (la) representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el parágrafo 1°, artículo 3° del Decreto 1365 de 2013.

Las copias de la demanda y sus anexos quedan en la Secretaría del Juzgado a disposición de los entes notificados, conforme al artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

- 3°.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4°, artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 y la Circular DEAJC-19-43 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, el demandante en el término de DIEZ (10) DÍAS debe consignar la suma de cuarenta mil pesos M/Cte (\$40.000.00), para pagar los gastos de notificación del proceso, en la Cuenta Corriente Única Nacional Nº 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario de Colombia S.A. "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN", a nombre de la Dirección Seccional Rama Judicial, Juzgado Dieciséis (16) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. Se advierte que solo una vez hecha la consignación se notificará a las partes.
- 4°.- Queda en traslado la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, conforme a los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011.
- 5°.- ORDEN DE APORTAR ANTECEDENTES: Las entidades demandadas con la contestación de la demanda y dentro del término de traslado de la misma deben allegar copia o fotocopia auténtica de los antecedentes administrativos que dieron lugar a la expedición de los actos demandados y todas las pruebas que tenga en su poder y todas las demás pruebas que pretendan hacer valer e indicar la dirección electrónica para notificaciones judiciales. Se les advierte que el desacato a esta obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1°, artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.
- 6°.- Se reconoce personería adjetiva para actuar en este proceso como apoderado judicial de la parte demandante al Doctor MIGUEL ARCANGEL SANCHEZ CRISTANCHO, identificado con C.C. Nº 79.911.204 y T. P. Nº 205.059 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido (fls. 17-18).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Juez

aus Ciulia Same Z RÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO MAM

## JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, <b>hoy 27 de enero de 2020</b> a las 8:00 a.m.
Secretaria
Hoy <b>27 de enero de 2020</b> se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.
Secretaria



### Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares CAN, Piso 4° Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: 5553939, ext. 1016

## Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001-33-35-016-2019-0492-00

ACCIONANTE:

MARY SOL ERAZO CUETO

ACCIONADO:

NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN- NACIONAL- FONDO

NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

VINCULADOS:

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ D.C. Y

FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

Por reunir los requisitos establecidos en la Ley 1437 de 2011, se admite la presente demanda conforme al artículo 171, *ibídem*.

Así mismo, el Despacho ordenará vincular a la Secretaria de Educación Distrital de Bogotá D.C. y a la Fiduciaria la Previsora S.A., teniendo en cuenta que estas entidades se encargan del reconocimiento, liquidación y pago de las cesantías parciales y definitivas de los docentes oficiales.

### En consecuencia se DISPONE:

- 1°.- Notifíquese personalmente la presente demanda al señor Ministro de Educación Nacional, al Alcalde Mayor de Bogotá D.C. Secretaría de Educación Distrital de Bogotá D.C. y al Presidente de la Fiduciaria la Previsora S.A. o a sus delegados mediante mensaje electrónico, de conformidad con los artículos 197 y 199 y demás normas concordantes de la Ley 1437 de 2011; al demandante notifíquese por estado electrónico conforme al artículo 201 de la misma ley.
- 2°.- Notifiquese personalmente esta providencia y de la demanda al (la) señor (a) Representante del Ministerio Público delegado para éste Juzgado mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, (Ley 1437 de 2011 artículos 197 y 199). De la misma forma, notifiquese al (la) representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el parágrafo 1°, artículo 3° del Decreto 1365 de 2013.

Las copias de la demanda y sus anexos quedan en la Secretaría del Juzgado a disposición de los entes notificados, conforme al artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

- 3°.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4°, artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 y la Circular DEAJC-19-43 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, el demandante en el término de DIEZ (10) DÍAS debe consignar la suma de cuarenta mil pesos M/Cte (\$40.000.00), para pagar los gastos de notificación del proceso, en la Cuenta Corriente Única Nacional Nº 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario de Colombia S.A. "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN", a nombre de la Dirección Seccional Rama Judicial, Juzgado Dieciséis (16) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. Se advierte que solo una vez hecha la consignación se notificará a las partes.
- 4°.- Queda en traslado la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, conforme a los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011.
- 5°.- ORDEN DE APORTAR ANTECEDENTES: Las entidades demandadas con la contestación de la demanda y dentro del término de traslado de la misma deben allegar copia o fotocopia auténtica de los antecedentes administrativos que dieron lugar a la expedición de los actos demandados y todas las pruebas que tenga en su poder y todas las demás pruebas que pretendan hacer valer e indicar la dirección electrónica para notificaciones judiciales. Se les advierte que el desacato a esta obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1°, artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.
- 6°.- Se reconoce personería adjetiva para actuar en este proceso como apoderado judicial de la parte demandante al Doctor JULIAN ANDRES GIRALDO MONTOYA, identificado con C.C. Nº 10.268.011 y T. P. Nº 66.637 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido (fls. 9-10).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Juez

MAM

## JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRAȚIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

	ón en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se s partes la providencia anterior, <b>hoy 27 de enero de 2020</b> a las 8:00
a.m.	
	Secretaria
ESTADO E	enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por LECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos os, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.
	Soonatorio



Sección Segunda Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares CAN Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11-001-33-35-016-2019-0494-00

**DEMANDANTE:** 

YINA VIVIANA SORA SÁNCHEZ

DEMANDADO:

NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCION

EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Encontrándose el expediente para su admisión, la suscrita Juez observa que se encuentra impedida para continuar conociendo el proceso bajo estudio, teniendo en cuenta las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

- 1. La demandante en su condición de empleada de la Rama Judicial, solicita que esta Jurisdicción anule las decisiones que le negaron la bonificación judicial para servidores de esa entidad, establecida en el artículo 1¹ Decreto 383 de 2013², modificada por los Decretos 1269 de 2015³, 246 de 2016⁴, 1014 de 2017⁵, 340 de 2018⁶ y como consecuencia de tal decisión se ordene el reajuste de los salarios y demás acreencias laborales en las que esta tenga incidencia.
- 2. De acuerdo con la anterior norma, solicita que la inclusión de la bonificación señalada sea tenida en cuenta para obtener el reajuste de la base salarial y

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> "Créase para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> "Por el cual se crea una bonificación judicial para los servidores públicos de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar y se dictan otras disposiciones"

<sup>3 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 383 de 2013."

<sup>4 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 1269 de 2015"

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> "Por el cual se modifica el Decreto 246 de 2016"

<sup>6 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 1014 de 2017".

prestacional a la cual se encuentra sometida, así como para la liquidación de todas prestaciones sociales en las que estas tengan incidencia.

3. En consecuencia, los Jueces de la República que integran este circuito judicial podrían estar incursos en la causal de impedimento consagrada en el numeral 1º del art. 141 del C.G.P. y con fundamento en las providencias anteriores, es menester declarar el impedimento para conocer del *sub examine*.

Las causales de impedimento, recusación y <u>trámite</u> fueron reguladas en el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 por el artículo 130, así: "Los magistrados y <u>jueces</u> deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos (...)"

Por su parte, el artículo 141 del C.G.P., aplicable al impedimento, a la letra dice:

"1. Tener el Juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso." (Subraya del Despacho)

Además, la Ley 1437 de 2011 en el numeral 2° del artículo 131 señala que: "Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto".

- 5. En síntesis, la nivelación salarial reclamada por el demandante, con base el Decreto Nº 383 de 2013, interesa en forma directa o indirecta a todos los Jueces, por cuanto implica una mejora salarial y constituye impedimento al amparo del numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso.
- 6. En consecuencia, por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1<sup>a</sup> del artículo 141 del C.G.P., la suscrita Juez se declara impedida y estima que también dicho impedimento comprende a todos los jueces

administrativos, por lo anterior, se ordenara que por la Secretaría del Juzgado que remita el expediente de la referencia al superior para lo de su competencia.

## RESUELVE

PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA para conocer del presente medio de control por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1ª del artículo 141 del C.G.P.

SEGUNDO.- REMITIR el presente expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su competencia, de conformidad con el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, a efecto de que si lo estima precedente, designe el respectivo conjuez.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

JLPG

#### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

### Secretaria

Hoy **27 de enero de 2020** se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



Sección Segunda Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares, Piso 4º Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001-33-35-016-2019-0498-00

DEMANDANTE: DEMANDADO:

GUSTAVO ALBERTO DÍAZ MARTINEZ

NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCION

EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

Encontrándose el expediente para su admisión, la suscrita Juez observa que se encuentra impedida para continuar conociendo el proceso bajo estudio, teniendo en cuenta las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

- 1. El demandante en su condición de empleado de la Rama Judicial, solicita que esta Jurisdicción anule las decisiones que le negaron la bonificación judicial para servidores de esa entidad, establecida en el artículo 1¹ del Decreto 383 de 2013², modificada por los Decretos 1269 de 2015³, 246 de 2016⁴, 1014 de 2017⁵, 340 de 2018⁶ y como consecuencia de tal decisión se ordene el reajuste de los salarios y demás acreencias laborales en las que esta tenga incidencia.
- 2. De acuerdo con la anterior norma, solicita que la inclusión de la bonificación señalada sea tenida en cuenta para obtener el reajuste de la base salarial y prestacional a la cual se encuentra sometida, así como para la liquidación de todas prestaciones sociales en las que estas tengan incidencia.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> "Créase para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> "Por el cual se crea una bonificación judicial para los servidores públicos de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar y se dictan otras disposiciones"

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> "Por el cual se modifica el Decreto 383 de 2013."

<sup>4 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 1269 de 2015"

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> "Por el cual se modifica el Decreto 246 de 2016"

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> "Por el cual se modifica el Decreto 1014 de 2017".

3. En consecuencia, los Jueces de la República que integran este circuito judicial podrían estar incursos en la causal de impedimento consagrada en el numeral 1º del art. 141 del C.G.P. y con fundamento en las providencias anteriores, es menester declarar el impedimento para conocer del *sub examine*.

Las causales de impedimento, recusación y <u>trámite</u> fueron reguladas en el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 por el artículo 130, así: "Los magistrados y <u>jueces</u> deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos (...)"

Por su parte, el artículo 141 del C.G.P., aplicable al impedimento, a la letra dice:

"1. Tener el Juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso." (Subraya del Despacho)

Además, la Ley 1437 de 2011 en el numeral 2° del artículo 131 señala que: "Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto".

- 5. En síntesis, la nivelación salarial reclamada por el demandante, con base el Decreto Nº 383 de 2013, interesa en forma directa o indirecta a todos los Jueces, por cuanto implica una mejora salarial y constituye impedimento al amparo del numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso.
- 6. En consecuencia, por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1ª del artículo 141 del C.G.P., la suscrita Juez se declara impedida y estima que también dicho impedimento comprende a todos los jueces administrativos, por lo anterior, se ordenara que por la Secretaría del Juzgado que remita el expediente de la referencia al superior para lo de su competencia.

### **RESUELVE**

PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA para conocer del presente medio de control por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1ª del artículo 141 del C.G.P.

SEGUNDO.- REMITIR el presente expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su competencia, de conformidad con el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, a efecto de que si lo estima precedente, designe el respectivo conjuez.

# NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

JUEZ

HJDG

### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNIÇO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

### Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares CAN

Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11-001-33-35-016-2019-0499-00

DEMANDANTE:

OSCAR FABIÁN LÓPEZ RAMÍREZ

DEMANDADO:

NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCION

EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Encontrándose el expediente para su admisión, la suscrita Juez observa que se encuentra impedida para continuar conociendo el proceso bajo estudio, teniendo en cuenta las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

- 1. El demandante en su condición de empleado de la Rama Judicial, solicita que esta Jurisdicción anule las decisiones que le negaron la bonificación judicial para servidores de esa entidad, establecida en el artículo 1¹ Decreto 383 de 2013², modificada por los Decretos 1269 de 2015³, 246 de 2016⁴, 1014 de 2017⁵, 340 de 2018⁶ y como consecuencia de tal decisión se ordene el reajuste de los salarios y demás acreencias laborales en las que esta tenga incidencia.
- 2. De acuerdo con la anterior norma, solicita que la inclusión de la bonificación señalada sea tenida en cuenta para obtener el reajuste de la base salarial y

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> "Créase para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> "Por el cual se crea una bonificación judicial para los servidores públicos de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar y se dictan otras disposiciones"

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> "Por el cual se modifica el Decreto 383 de 2013."

<sup>4 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 1269 de 2015"

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> "Por el cual se modifica el Decreto 246 de 2016"

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> "Por el cual se modifica el Decreto 1014 de 2017".

prestacional a la cual se encuentra sometida, así como para la liquidación de todas prestaciones sociales en las que estas tengan incidencia.

3. En consecuencia, los Jueces de la República que integran este circuito judicial podrían estar incursos en la causal de impedimento consagrada en el numeral 1º del art. 141 del C.G.P. y con fundamento en las providencias anteriores, es menester declarar el impedimento para conocer del *sub examine*.

Las causales de impedimento, recusación y <u>trámite</u> fueron reguladas en el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 por el artículo 130, así: "Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos (...)"

Por su parte, el artículo 141 del C.G.P., aplicable al impedimento, a la letra dice:

"1. Tener el Juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso." (Subraya del Despacho)

Además, la Ley 1437 de 2011 en el numeral 2° del artículo 131 señala que: "Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto".

- 5. En síntesis, la nivelación salarial reclamada por el demandante, con base el Decreto Nº 383 de 2013, interesa en forma directa o indirecta a todos los Jueces, por cuanto implica una mejora salarial y constituye impedimento al amparo del numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso.
- 6. En consecuencia, por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1ª del artículo 141 del C.G.P., la suscrita Juez se declara impedida y estima que también dicho impedimento comprende a todos los jueces

Expediente: 2019-0499 Oscar Fabián López Ramírez Vs Nación — Rama Judicial Manifiesta impedimento

administrativos, por lo anterior, se ordenara que por la Secretaría del Juzgado que remita el expediente de la referencia al superior para lo de su competencia.

### **RESUELVE**

PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA para conocer del presente medio de control por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1ª del artículo 141 del C.G.P.

SEGUNDO.- REMITIR el presente expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su competencia, de conformidad con el numeral 2º del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, a efecto de que si lo estima precedente, designe el respectivo conjuez.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Mans Chula Zane Z MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO Juez

JLPG

#### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

### Secretaria

Hoy **27 de enero de 2020** se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



# Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares, Piso 4º Teléfono: 5553939, ext. 1016

Correo Electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001-33-35-016-2019-00500-00

ACCIONANTE:

ÁNGELA VALENCIA OSORIO

ACCIONADO:

NACIÓN - MINISTERIO DE TRABAJO

Por reunir los requisitos establecidos en la Ley 1437 de 2011, se admite la presente demanda conforme al artículo 171, *ibídem*.

En consecuencia se DISPONE:

- 1°.- Notifíquese personalmente la presente demanda al (la) señor (a) Ministro (a) de Trabajo o a su delegado mediante mensaje electrónico, de conformidad con los artículos 197 y 199 y demás normas concordantes de la Ley 1437 de 2011; al demandante notifíquese por estado electrónico conforme al artículo 201 de la misma ley.
- 2º.- Aportar copia de la demanda para la copia del Juzgado.
- 3°.- Notifíquese personalmente esta providencia y de la demanda al (la) señor (a) Representante del Ministerio Público delegado para éste Juzgado mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, (Ley 1437 de 2011 artículos 197 y 199). De la misma forma, notifíquese al (la) representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el parágrafo 1°, artículo 3° del Decreto 1365 de 2013.

Las copias de la demanda y sus anexos quedan en la Secretaría del Juzgado a disposición de los entes notificados, conforme al artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

4°.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4°, artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 y la Circular DEAJC-19-43 de la Dirección Ejecutiva de Administración

Judicial, el demandante en el término de DIEZ (10) DÍAS debe consignar la suma de cuarenta mil pesos M/Cte (\$40.000.00), para pagar los gastos de notificación del proceso, en la Cuenta Corriente Única Nacional Nº 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario de Colombia S.A. "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN", a nombre de la Dirección Seccional Rama Judicial, Juzgado Dieciséis (16) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. Se advierte que solo una vez hecha la consignación se notificará a las partes.

- 5°.- Queda en traslado la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, conforme a los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011.
- 6°.- ORDEN DE APORTAR ANTECEDENTES: Las entidades demandadas con la contestación de la demanda y dentro del término de traslado de la misma <u>deben</u> allegar copia o fotocopia auténtica de los antecedentes administrativos que dieron lugar a la expedición de los actos demandados y todas las pruebas que tenga en su poder que pretendan hacer valer e indicar la dirección electrónica para notificaciones judiciales. Se les advierte que el desacato a esta <u>obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima</u>, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1°, artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.
- 7°.- Se reconoce personería jurídica para actuar en este proceso como apoderado judicial de la parte demandante al Doctor CESAR LEONARDO NEMPEQUE CASTAÑEDA, identificado con C.C. Nº 80.211.681 y T. P. Nº 194.439 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido (fls. 26-27).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

JUEZ

HJDG

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTR CIRCUITO DE BOO SECCIÓN SEGI	GOTÁ D.C.
Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO ( se notificó a las partes la providencia anterior a.m.	
Secret	aria
Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensa ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia suministrados, conforme al párrafo 3º, artícu	anterior a los correos electrónicos
Secre	taria



Sección Segunda

Correo Electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001 - 33 - 35 - 016 + 2019 - 0502 - 00

DEMANDANTE:

DEIVIS ALBERTO RAMIREZ GONZALEZ

DEMANDADO:

MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL

Revisada la demanda conforme a los artículo 161 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, procede el despacho a inadmitirla, para que atendiendo lo dispuesto por el artículo 170 del CPACA sea subsanada en el término de diez (10) días, so pena de ser rechazada, en los siguientes aspectos:

- 1. Aclarar el tipo de medio de control que se pretende usar, debido a que existe una discordancia entre el poder y la demanda en torno al medio de control y a las pretensiones de la demanda, debido a que en el primero se señala como medio de control el de Nulidad y en la demanda el de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, en consecuencia se deberán aclarar las "Pretensiones", toda vez que debe existir congruencia entre las facultades otorgadas en el poder especial al apoderado judicial y lo solicitado en el escrito contentivo de la demanda.
- 2. Conforme al numeral 1º del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, debe allegar al expediente copia íntegra, legible y completa de la constancia de conciliación expedida por la Procuraduría General de la Nación en la que conste el agotamiento del requisito de procedibilidad en el presente asunto, por cuanto no reposa en el plenario, (Núm. 1º, art. 161 y art. 166, Ley 1437 de 2011).
- 3. Debe complementar la demanda en el sentido de designar completamente las partes intervinientes en el presente asunto y sus representantes, específicamente al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de la defensa Jurídica del Estado. Lo anterior por cuanto no lo estableció en el escrito de demanda.
- 4. DEBE APORTAR CON LA DEMANDA todas las pruebas documentales que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, de acuerdo con el artículo 162-5 de la Ley 1437 de 2011.

2

5. Debe aportar <u>en medio magnético (texto en PDF) copia de la subsanación</u> ordenada y <u>también en físico</u> para notificación a todas las partes mencionadas.

Para efectos de lo anterior, se concede el término de DIEZ (10) DÍAS, en aplicación al artículo 170 de La Ley 1437 de 2011, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

Jueza

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
-SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO ELECTRONICO (Art 201) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011.

Secretaria

JSO



# Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio de Despachos Judiciales CAN, Piso 4º Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001-33-35-016-2019-00503-00

**ACCIONANTE:** 

KAREN ALEYDA ROZO RUIZ

ACCIONADO:

HOSPITAL MILITAR CENTRAL

Por reunir los requisitos establecidos en la Ley 1437 de 2011, se admite la presente demanda conforme al artículo 171, *ibídem*.

### En consecuencia se DISPONE:

- 1°.- Notifíquese personalmente el presente auto, la demanda y el poder al Representante legal o Director del Hospital Militar General o a su delegado, mediante mensaje electrónico, de conformidad con los artículos 197 y 199 y demás normas concordantes de la Ley 1437 de 2011; al demandante notifíquese por estado electrónico conforme al artículo 201 de la misma ley.
- 2°.- Notifíquese personalmente esta providencia y de la demanda al Representante del Ministerio Público delegado para éste Juzgado mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, (Ley 1437 de 2011 artículos 197 y 199). De la misma forma, notifíquese al (la) representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el parágrafo 1°, artículo 3° del Decreto 1365 de 2013.

Las copias de la demanda y sus anexos quedan en la Secretaría del Juzgado a disposición de los entes notificados, conforme al artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

3°.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4°, artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 y la Circular DEAJC-19-43 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, el demandante en el término de DIEZ (10) DÍAS debe consignar la suma de cuarenta mil pesos M/Cte (\$40.000.00), para pagar los gastos de notificación del proceso, en la Cuenta Corriente Única Nacional Nº 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario de Colombia S.A. "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN", a nombre de la Dirección Seccional Rama Judicial - Juzgado Dieciséis (16) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. Se

advierte que solo una vez hecha la consignación en el término indicado se notificará a las partes.

- 4°.- Queda en traslado la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, conforme a los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011.
- 5°.- ORDEN DE APORTAR ANTECEDENTES: La entidad demandada con la contestación de la demanda y dentro del término de traslado de la misma debe allegar copia o fotocopia auténtica de los antecedentes administrativos que dieron lugar a la expedición del acto demandado y todas las pruebas que tenga en su poder que pretenda hacer valer e indicar la dirección electrónica para notificaciones judiciales. Se le advierte que el desacato a esta obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1°, artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.
- 6°.- Se reconoce personería jurídica para actuar en este proceso como apoderado judicial de la parte demandante al Doctor CESAR JULIAN VIATELA MARTINEZ, identificado con C.C. Nº 1.016.045.712 y T. P. Nº 246.931 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido (fl. 28).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Mano Coulse Joens J MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO JUEZ

JSO

### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

### Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3°, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



Sección Segunda Carrera 57 Nº 43-91, Edificio de Despachos Judiciales CAN, Piso 4º Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

RADICACION:

11-001-33-35-016-2019-0506-00

MEDIO DE CONTROL:

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDADO:

YOLI CRISTINA MUÑOZ RODRIGUEZ

NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCION

EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Visto el informe secretarial que antecede y encontrándose el expediente para su admisión, la suscrita Juez observa que se encuentra impedida para continuar conociendo el proceso bajo estudio, teniendo en cuenta las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

- 1. La demandante en su condición de empleada de la Rama Judicial, solicita que esta Jurisdicción anule las decisiones que le negaron la bonificación judicial para servidores de esa entidad, establecida en el artículo 1¹ Decreto 383 de 2013², modificada por los Decretos 1269 de 2015³, 246 de 2016⁴, 1014 de 2017⁵, 340 de 2018⁶ y como consecuencia de tal decisión se ordene el reajuste de los salarios y demás acreencias laborales en las que esta tenga incidencia.
- 2. De acuerdo con la anterior norma, la actora solicita que la inclusión de la bonificación señalada sea tenida en cuenta para obtener el reajuste de la base

<sup>1 &</sup>quot;Créase para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

<sup>2 &</sup>quot;Por el cual se crea una bonificación judicial para los servidores públicos de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar y se dictan otras disposiciones"

<sup>3 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 383 de 2013."

<sup>4 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 1269 de 2015"

<sup>5 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 246 de 2016"

<sup>6 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 1014 de 2017".

Expediente: 2019-0506 Manifiesta impedimento

salarial y prestacional a la cual se encuentra sometida, así como para la liquidación de todas prestaciones sociales en las que estas tengan incidencia.

3. En consecuencia, los Jueces de la República que integran este circuito judicial podrían estar incursos en la causal de impedimento consagrada en el numeral 1º del art. 141 del C.G.P. y con fundamento en las providencias anteriores, es menester declarar el impedimento para conocer del *sub examine*.

Vemos que las causales de impedimento, recusación y <u>trámite</u> fueron reguladas en el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 por el artículo 130, así: "Los magistrados y <u>jueces</u> deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos (...)"

Por su parte, el artículo 141 del C.G.P., aplicable al impedimento, a la letra dice:

"1. Tener el Juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso." (Subraya del Despacho)

Además, la Ley 1437 de 2011 en el numeral 2° del artículo 131 señala que: "Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto".

- 5. En síntesis, la nivelación salarial reclamada por la demandante, con base el Decreto Nº 383 de 2013, interesa en forma directa o indirecta a todos los Jueces, por cuanto implica una mejora salarial y constituye impedimento al amparo del numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso.
- 6. En consecuencia, por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1<sup>a</sup> del artículo 141 del C.G.P., la suscrita Juez se declara impedida y estima que también dicho impedimento comprende a todos los jueces

Expediente: 2019-0506 Manifiesta impedimento

administrativos, por lo anterior, se ordenara que por la Secretaría del Juzgado que remita el expediente de la referencia al superior para lo de su competencia.

## RESUELVE

PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA para conocer del presente medio de control por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1ª del artículo 141 del C.G.P.

SEGUNDO.- REMITIR el presente expediente Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su competencia, de conformidad con el numeral 2º del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, a efecto de que si lo estima precedente, designe el respectivo conjuez.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

JSO

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



Sección Segunda

Correo Electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001 - 33 - 35 - 016 - 2019 - 0507 - 00

**DEMANDANTE:** 

MARIA EDILMA VIAFARA OLAYA

DEMANDADO:

SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR

E.S.E.

Revisada la demanda conforme a los artículo 161 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, procede el despacho a inadmitirla, para que atendiendo lo dispuesto por el artículo 170 del CPACA sea subsanada en el término de diez (10) días, so pena de ser rechazada, en los siguientes aspectos:

- 1. Debe estimar RAZONADAMENTE, es decir, explicar de dónde obtuvo la cuantía (operación matemática), aplicando el procedimiento señalado en el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011. Debe tener en cuenta que conforme a lo establecido en el numeral 2º del artículo 155 y el inciso final del artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, los Juzgados Administrativos son competentes para conocer en primera instancia los procesos cuya cuantía no exceda de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes y cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda. Lo anterior, por cuanto no realizó la operación aritmética a través de la cual obtuvo el valor total de las pretensiones de la demanda.
- 2. DEBE APORTAR CON LA DEMANDA todas las pruebas documentales que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, de acuerdo con el artículo 162-5 de la Ley 1437 de 2011.
- 3. Debe aportar <u>en medio magnético (texto en PDF) copia de la subsanación</u> ordenada y <u>también en físico</u> para notificación a todas las partes mencionadas.

Para efectos de lo anterior, se concede el término de DIEZ (10) DÍAS, en aplicación al artículo 170 de La Ley 1437 de 2011, so pena de rechazo.

# NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

Jueza

CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
-SECCIÓN SEGUNDA-

Por anotación en ESTADO ELECTRONICO (Art 201) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL

Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011.

Secretaria

JSO



## Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio de Despachos Judiciales CAN, Piso 4° Teléfono: 5553939, ext. 1016

Correo Electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

MEDIO DE CONTROL:

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

RADICADO:

11001-33-35-016-2019-00508-00

ACCIONANTE:

WALDIR BARROS VANEGAS

ACCIONADO:

NACION - MINISTERIO DE DEFENSA - CAJA DE

RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – DIRECCION

DE NOMINAS DE LA ARMADA NACIONAL

Por reunir los requisitos establecidos en la Ley 1437 de 2011, se admite la presente demanda conforme al artículo 171, *ibídem*.

### En consecuencia se **DISPONE**:

- 1°.- Notifíquese personalmente el presente auto, la demanda y el poder al señor Ministro de Defensa Nacional y al Director General de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares CREMIL, o a su delegado mediante mensaje electrónico, de conformidad con los artículos 197 y 199 y demás normas concordantes de la Ley 1437 de 2011; al demandante notifíquese por estado electrónico conforme al artículo 201 de la misma ley.
- 2°.- Notifíquese personalmente esta providencia y la demanda a la representante del Ministerio Público delegada para éste Juzgado mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, (Ley 1437 de 2011 artículos 197 y 199). De la misma forma, notifíquese al (la) representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el parágrafo 1º, artículo 3º del Decreto 1365 de 2013. Las copias de la demanda y sus anexos quedan en la Secretaría del Juzgado a disposición de los entes notificados, conforme al artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.
- 3°.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4°, artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 y la Circular DEAJC-19-43 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, el demandante en el término de diez (10) días debe consignar la suma de

cuarenta mil pesos m/cte (\$40.000.00), para gastos de notificación del proceso, en la cuenta corriente única nacional Nº 3-082-00-00636-6 del Banco Agrario de Colombia S.A. "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN", a nombre de la Dirección Seccional Rama Judicial, Juzgado Dieciséis (16) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. Se advierte que una vez hecha la consignación en el término indicado, se notificará a las partes.

- 4°.- Queda en traslado la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, conforme a los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011.
- **5°.- ORDEN DE APORTAR ANTECEDENTES**: La entidad demandada con la contestación de la demanda y dentro del término de traslado de la misma <u>debe</u> allegar copia o fotocopia auténtica de los antecedentes administrativos que dieron lugar a la expedición del acto demandado y todas las pruebas que tenga en su poder que pretenda hacer valer e indicar la dirección electrónica para notificaciones judiciales. Se le advierte que el desacato a esta <u>obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima</u>, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1º, artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.
- 6°.- Se reconoce personería para actuar en este proceso como apoderado judicial de la parte demandante al doctor **ALBIS MANUEL BLANCO**, identificado con C.C. Nº 1.015.451.955 y T. P. Nº 288.851 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido (fl. 12).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Maria CECILIA PIZARRO TOLEDO

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

Secretaria



Carrera 57 N° 43-91, Edificio Aydée Anzola Linares, Piso 4° Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001 - 33 - 35 - 016 2019 - 00509 - 00

DEMANDANTE:

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -

**COLPENSIONES** 

**DEMANDADO:** 

FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO -

**FONPRECON** 

Recibido el presente proceso por reparto, procede el Despacho a verificar si la controversia objeto de la presente Litis es de conocimiento de la sección segunda de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., conforme las siguientes consideraciones:

- 1. De la lectura de la demanda se extrae que la parte actora pretende que se declare la nulidad de las Resolución Nº 972 del 19 de julio de 2016 y Nº 0360 del 24 de julio de 2019, a través de las cuales el FONPRECON libró mandamiento de pago contra COLPENSIONES y ordenó seguir adelante la ejecución del crédito en virtud de un proceso de jurisdicción coactiva adelantado por concepto del pago de unas cuotas pensionales de distintos funcionarios de la mencionada entidad, (fl. 2).
- 2. Sobre las competencias de las distintas secciones que componen la jurisdicción contencioso administrativa, el artículo 18 del Decreto 2288 de 1989¹, señala:

"Art. 18.- Atribuciones de las secciones. Las secciones tendrán las siguientes funciones;

(...)

SECCIÓN SEGUNDA. Le corresponde el conocimiento <u>de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral</u>, de competencia del tribunal.

(...)

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> "Por el cual se dictan disposiciones relacionadas con la jurisdicción de lo contencioso administrativo".

SECCION CUARTA. Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos:

- 1. De nulidad y restablecimiento del derecho relativos a impuestos, tasas y contribuciones.
- 2. <u>De Jurisdicción Coactiva, en los casos previstos en la ley</u>". (Subrayado fuera del texto original).
- 3. Teniendo en cuenta lo anterior, advierte el Despacho que las anteriores pretensiones no se tipifican dentro de las controversias de competencia de los Juzgados Administrativos que conoce de los procesos correspondientes a la Sección Segunda, ya que en el presente litigio no se debate ningún derecho de carácter laboral, y los actos administrativos acusados no resuelven acerca de una controversia de este tipo, sino que se trata de una actuación administrativa seguida por el FONPRECON en virtud de un procedimiento administrativo de cobro coactivo, razón por la cual se trata de un medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de competencia de la Sección Cuarta.

Al respecto, el Juzgado considera que no es caprichoso el criterio que determina cuál es la vía jurídica a seguir, teniendo en cuenta que la citada disposición quiso diferenciar los actos administrativos que resolvieran asuntos relacionados con situaciones laborales, de todos los demás, para lo cual le asignó el conocimiento para resolver de los primeros a esta Sección, y fijando una competencia exclusiva a la Sección Cuarta en temas de jurisdicción coactiva.

En otras palabras, la primacía del derecho sustancial sobre las formalidades, mandato que no se discute, no implica que cualquier medio procesal sea válido para conducir a una decisión que emerge a raíz de determinados hechos, pues para cada situación jurídica se han instituido diversas vías procesales.

4. Para concluir, tenemos que en el *sub-lite* nos encontramos frente a un medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra actos administrativos que no provienen de una <u>relación laboral</u>, sino que fueron proferidos dentro de una actuación administrativa que culminó con el cobro de una obligación, y en consecuencia encuadra dentro de la competencia estipulada para la Sección Cuarta en el artículo 18 del Decreto 2288 de 1989, en razón de lo cual se deben enviar las diligencias al Juez de dicha sección.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia del Juzgado Dieciséis (16) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá para conocer de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de la referencia, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: REMITIR** el proceso por competencia a los Juzgados Administrativos de Bogotá D.C. que componen la Sección Cuarta – Reparto-.

**TERCERO**: En caso de que el Despacho antes mencionado no acepte los argumentos expuestos, este Juzgado propone desde ya colisión negativa de competencia.

CUARTO: En firme el presente auto, por secretaría déjense las constancias respectivas y cúmplase a la mayor brevedad con lo aquí dispuesto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO JUEZ

HJDG

#### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEÇUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3°, artículo 201 de la Ley |437 de 2011.



Sección Segunda Carrera 57 Nº 43-91, Edificio de Despachos Judiciales CAN, Piso 4° Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

RADICACION:

11-001-33-35-016-2019-0510-00

MEDIO DE CONTROL:

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE:

GISELLE CICERIS GUERRA

DEMANDADO:

NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCION

EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Visto el informe secretarial que antecede y encontrándose el expediente para su admisión, la suscrita Juez observa que se encuentra impedida para continuar conociendo el proceso bajo estudio, teniendo en cuenta las siguientes,

# **CONSIDERACIONES**

1. La demandante en su condición de empleada de la Rama Judicial, solicita que esta Jurisdicción anule las decisiones que le negaron la bonificación judicial para servidores de esa entidad, establecida en el artículo 1¹ Decreto 383 de 2013², modificada por los Decretos 1269 de 2015³, 246 de 2016⁴, 1014 de 2017⁵, 340 de 2018⁶ y como consecuencia de tal decisión se ordene el reajuste de los salarios y demás acreencias laborales en las que esta tenga incidencia.

2. De acuerdo con la anterior norma, la actora solicita que la inclusión de la bonificación señalada sea tenida en cuenta para obtener el reajuste de la base

<sup>1 &</sup>quot;Créase para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

<sup>2 &</sup>quot;Por el cual se crea una bonificación judicial para los servidores públicos de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar y se dictan otras disposiciones"

<sup>3 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 383 de 2013."

<sup>4 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 1269 de 2015"

<sup>5 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 246 de 2016"

<sup>6 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 1014 de 2017".

Expediente: 2019-0510 Manifiesta impedimento

salarial y prestacional a la cual se encuentra sometida, así como para la liquidación de todas prestaciones sociales en las que estas tengan incidencia.

3. En consecuencia, los Jueces de la República que integran este circuito judicial podrían estar incursos en la causal de impedimento consagrada en el numeral 1º del art. 141 del C.G.P. y con fundamento en las providencias anteriores, es menester declarar el impedimento para conocer del *sub examine*.

Vemos que las causales de impedimento, recusación y <u>trámite</u> fueron reguladas en el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 por el artículo 130, así: "Los magistrados y <u>jueces</u> deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos (...)"

Por su parte, el artículo 141 del C.G.P., aplicable al impedimento, a la letra dice:

"1. Tener el Juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso." (Subraya del Despacho)

Además, la Ley 1437 de 2011 en el numeral 2° del artículo 131 señala que: "Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto".

- 5. En síntesis, la nivelación salarial reclamada por la demandante, con base el Decreto Nº 383 de 2013, interesa en forma directa o indirecta a todos los Jueces, por cuanto implica una mejora salarial y constituye impedimento al amparo del numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso.
- 6. En consecuencia, por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1<sup>a</sup> del artículo 141 del C.G.P., la suscrita Juez se declara impedida y estima que también dicho impedimento comprende a todos los jueces

administrativos, por lo anterior, se ordenara que por la Secretaría del Juzgado que remita el expediente de la referencia al superior para lo de su competencia.

### RESUELVE

PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA para conocer del presente medio de control por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1ª del artículo 141 del C.G.P.

SEGUNDO.- REMITIR el presente expediente Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su competencia, de conformidad con el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, a efecto de que si lo estima precedente, designe el respectivo conjuez.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO
Juez

JSO

#### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

### Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.





### Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio de Despachos Judiciales CAN, Piso 4°
Teléfono: 5553939, ext. 1016
Correo Electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

MEDIO DE CONTROL:

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**RADICADO:** 

11001-33-35-016-2019-00511-00

ACCIONANTE:

ANDERSON LOAIZA GAVIRIA

ACCIONADO:

NACIÓN - MINI\$TERIO DE DEFENSA - EJERCITO

**NACIONAL** 

Por reunir los requisitos establecidos en la Ley 1437 de 2011, se admite la presente demanda conforme al artículo 171, *ibídem*.

### En consecuencia se **DISPONE**:

- 1°.- Notifíquese personalmente el presente auto, la demanda y el poder al Ministro de Defensa Nacional –Ejercito Nacional, o a su delegado mediante mensaje electrónico, de conformidad con los artículos 197 y 199 y demás normas concordantes de la Ley 1437 de 2011; al demandante notifíquese por estado electrónico conforme al artículo 201 de la misma ley.
- 2°.- Notifíquese personalmente esta providencia y la demanda a la representante del Ministerio Público delegada para éste Juzgado mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, (Ley 1437 de 2011 artículos 197 y 199). De la misma forma, notifíquese al (la) representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con el parágrafo 1º, artículo 3º del Decreto 1365 de 2013. Las copias de la demanda y sus anexos quedan en la Secretaría del Juzgado a disposición de los entes notificados, conforme al artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.
- 3°.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4°, artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 y la Circular DEAJC-19-43 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, el demandante en el término de diez (10) días debe consignar la suma de cuarenta mil pesos m/cte (\$40.000.00), para gastos de notificación del proceso, en la cuenta corriente única nacional N° 3-0\$2-00-00636-6 del Banco Agrario de

Colombia S.A. "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN", a nombre de la Dirección Seccional Rama Judicial, Juzgado Dieciséis (16) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá. Se advierte que una vez hecha la consignación en el término indicado, se notificará a las partes.

- 4°.- Queda en traslado la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, conforme a los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011.
- **5°.- ORDEN DE APORTAR ANTECEDENTES**: La entidad demandada con la contestación de la demanda y dentro del término de traslado de la misma <u>debe</u> allegar copia o fotocopia auténtica de los antecedentes administrativos que dieron lugar a la expedición del acto demandado y todas las pruebas que tenga en su poder que pretenda hacer valer e indicar la dirección electrónica para notificaciones judiciales. Se le advierte que el desacato a esta <u>obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima</u>, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 1º, artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.
- 6°.- Se reconoce personería para actuar en este proceso como apoderado judicial de la parte demandante al doctor **CARLOS ANDRES DE LA HOZ AMARIS**, identificado con C.C. Nº 79.941.672 y T. P. Nº 324.733 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido (fl. 28).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Mans Ceulia Dyane & MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio de Despachos Judiciales CAN, Piso 4°
Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

MEDIO DE CONTROL:

**NULIDAD** 

RESTABLECIMIENTO

DEL

**DERECHO** 

PROCESO:

11001-33-35-016-2019-0513-00

Y

DEMANDANTE:

JUAN GUILLERMO ALZATE HENAO

**DEMANDADA:** 

NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

**ASUNTO:** 

**IMPEDIMENTO** 

#### **ANTECEDENTES**

Visto el informe secretarial que antecede y encontrándose el expediente para su admisión, la suscrita Juez observa que se encuentra impedida para conocer el proceso bajo estudio bajo las siguientes,

## **CONSIDERACIONES**

1. El demandante en su condición de empleado de la Fiscalía General de la Nación, solicita que esta Jurisdicción anule las decisiones que negaron la bonificación judicial para servidores de esa entidad, establecida en el artículo 1¹ Decreto 382 del 6 de marzo de 2013², modificada por el Decreto 022 del 9 de enero de 2015 y como consecuencia de tal decisión se ordene el reajuste de los salarios y demás acreencias laborales en las que esta tenga incidencia.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> "Artículo 1°. Créase para los servidores de la Fiscalía General de la Nación a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud (...)"

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> "Por el cual se crea una bonificación judicial para los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación y se dictan otras disposiciones"

Juan Guillermo Alzate Henao Vs. Fiscalía General de la Nación

Manifiesta impedimento

2. De acuerdo con la anterior norma, el demandante en su calidad de empleado de la Fiscalía General de la Nación solicita que la inclusión de la bonificación señalada sea tenida en cuenta para obtener el reajuste de la base salarial y prestacional a la cual se encuentra sometida, así como para la liquidación de todas prestaciones sociales en las que estas tengan incidencia.

3. Ahora bien, conforme a los recientes pronunciamientos del Consejo de Estado<sup>3</sup>, se replanteó la posición adoptada frente al conocimiento de los litigios originados con ocasión del reconocimiento de la bonificación judicial con el carácter salarial de los empleados de la Fiscalía General de la Nación, en los que indica que, si bien se encuentra regulada en diferente normatividad, no es menos cierto que el objeto de las pretensiones son las mismas que las de las pretensiones de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial, es decir, otorgarle el carácter salarial a la citada prestación y como consecuencia de tal declaración, pagar las diferencias salariales y reliquidar todas las prestaciones sociales en que esta tenga incidencia.

En ese sentido, destaca el Despacho, que la Sección Tercera del Consejo de Estado declaró fundados los impedimentos manifestados por los Magistrados de la Sección Segunda de esa Corporación en lo atinente a la bonificación judicial creada mediante el Decreto Nº 382 de 2013. En concreto, en providencia del 7 de febrero de 2019<sup>4</sup> declaró fundando el impedimento respecto a la bonificación judicial, en los siguientes términos:

"(...) En efecto, el estudio de las pretensiones de nulidad por inconstitucionalidad implicaría adelantar un análisis del carácter salarial de la bonificación judicial con el fin de nivelar salarialmente a los funcionarios y empleados de la Rama Judicial y de la Fiscalía General de la Nación, previsto en la Ley 4ª de 1992, hace que los Magistrados tengan un interés indirecto en el presente asunto, en razón a que por años han sido beneficiarios de dicha bonificación (...)"

En consecuencia, los Jueces de la República que integran este circuito judicial podrían estar incursos en la causal de impedimento consagrada en el numeral

<sup>3</sup> C.E., Sec. Segunda, rad. interno (62791), dic.13/2018, C.P Marta Nubia Velásquez Rico; C.E., Sec. Segunda, rad. interno (62774), dic.13/2018, C.P Marta Nubia Velásquez Rico; C.E., Sec. Segunda, rad. interno (62768), dic.13/2018, C.P Carlos Alberto Zambrano Barrera; C.E, Sec. Segunda, rad. interno (4382-18), nov.15/2018, C.P Rafael Francisco Suárez Vargas.

<sup>4</sup> C.E., Sec. Segunda, rad. interno (63081), feb. 7/2019, C.P. Jaime Enrique Rodríguez Navas.

Manifiesta impedimento

1º del art. 141 del C.G.P. y con fundamento en las providencias anteriores, es menester declarar el impedimento para conocer *sub examine*.

4. Las causales de impedimento, recusación y <u>trámite</u> fueron reguladas en el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo — Ley 1437 de 2011 por el artículo 130, así: "Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos (...)"

Por su parte, el artículo 141 del C.G.P., aplicable al impedimento, a la letra dice:

"1. Tener el Juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso." (Subraya del Despacho)

5. Además, la Ley 1437 de 2011 en el numeral 2º del artículo 131 señala que: "Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto".

6. En el caso *sub - examine*, la nivelación salarial reclamada por el demandante, con base el Decreto Nº 0382 de 2013, interesa en forma directa o indirecta a todos los Jueces, por cuanto implica una mejora salarial y constituye impedimento al amparo del numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso.

7. En consecuencia, por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1ª del artículo 141 del C.G.P., la suscrita Juez se declara impedida y estima que también dicho impedimento comprende a todos los jueces administrativos, por lo anterior, se ordenará que por la Secretaría del Juzgado se remita el expediente de la referencia al superior para lo de su competencia.

Así las cosas,

Manifiesta impedimento

### **RESUELVE**

PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA para conocer del presente medio de control por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1ª del artículo 141 del C.G.P.

SEGUNDO.- REMITIR el presente expediente Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su competencia, de conformidad con el numeral 2º del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, a efecto de que si lo estima precedente, designe el respectivo conjuez.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO Juez

JSO

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de **2020** a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



Sección Segunda Carrera 57 Nº 43-91, Edificio de Despachos Judiciales CAN, Piso 4º Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

RADICACION:

11-001-33-35-016-2019-0514-00

MEDIO DE CONTROL:

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE:

ANDREA JULIETH LABRADOR SANCHEZ

DEMANDADO:

NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCION

EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Visto el informe secretarial que antecede y encontrándose el expediente para su admisión, la suscrita Juez observa que se encuentra impedida para continuar conociendo el proceso bajo estudio, teniendo en cuenta las siguientes,

### CONSIDERACIONES

- 1. La demandante en su condición de empleada de la Rama Judicial, solicita que esta Jurisdicción anule las decisiones que le negaron la bonificación judicial para servidores de esa entidad, establecida en el artículo 1¹ Decreto 383 de 2013², modificada por los Decretos 1269 de 2015³, 246 de 2016⁴, 1014 de 2017⁵, 340 de 2018⁶ y como consecuencia de tal decisión se ordene el reajuste de los salarios y demás acreencias laborales en las que esta tenga incidencia.
- 2. De acuerdo con la anterior norma, la actora solicita que la inclusión de la bonificación señalada sea tenida en cuenta para obtener el reajuste de la base

<sup>1 &</sup>quot;Créase para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

<sup>2 &</sup>quot;Por el cual se crea una bonificación judicial para los servidores públicos de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar y se dictan otras disposiciones"

<sup>3 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 383 de 2013."

<sup>4 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 1269 de 2015'

<sup>5 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 246 de 2016"

<sup>6 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 1014 de 2017".

Expediente: 2019-0514 Manifiesta impedimento

salarial y prestacional a la cual se encuentra sometida, así como para la liquidación de todas prestaciones sociales en las que estas tengan incidencia.

3. En consecuencia, los Jueces de la República que integran este circuito judicial podrían estar incursos en la causal de impedimento consagrada en el numeral 1º del art. 141 del C.G.P. y con fundamento en las providencias anteriores, es menester declarar el impedimento para conocer del *sub examine*.

Vemos que las causales de impedimento, recusación y <u>trámite</u> fueron reguladas en el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 por el artículo 130, así: "Los magistrados y <u>jueces</u> deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos (...)"

Por su parte, el artículo 141 del C.G.P., aplicable al impedimento, a la letra dice:

"1. Tener el Juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso." (Subraya del Despacho)

Además, la Ley 1437 de 2011 en el numeral 2° del artículo 131 señala que: "Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto".

- 5. En síntesis, la nivelación salarial reclamada por la demandante, con base el Decreto Nº 383 de 2013, interesa en forma directa o indirecta a todos los Jueces, por cuanto implica una mejora salarial y constituye impedimento al amparo del numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso.
- 6. En consecuencia, por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1ª del artículo 141 del C.G.P., la suscrita Juez se declara impedida y estima que también dicho impedimento comprende a todos los jueces

Expediente: 2019-0514 Manifiesta impedimento

administrativos, por lo anterior, se ordenara que por la Secretaría del Juzgado que remita el expediente de la referencia al superior para lo de su competencia.

### RESUELVE

PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA para conocer del presente medio de control por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1ª del artículo 141 del C.G.P.

SEGUNDO.- REMITIR el presente expediente Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su competencia, de conformidad con el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, a efecto de que si lo estima precedente, designe el respectivo conjuez.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO
Juez

JSO

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy 27 de enero de 2020 se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



Sección Segunda Carrera 57 Nº 43-91, Edificio de Despachos Judiciales CAN, Piso 4° Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

RADICACION:

11-001-33-35-016-2019-0515-00

MEDIO DE CONTROL:

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: DEMANDADO:

MARTHA JAHEL AMEZQUITA VARON

NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCION

EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Visto el informe secretarial que antecede y encontrándose el expediente para su admisión, la suscrita Juez observa que se encuentra impedida para continuar conociendo el proceso bajo estudio, teniendo en cuenta las siguientes,

### CONSIDERACIONES

1. La demandante en su condición de empleada de la Rama Judicial, solicita que esta Jurisdicción anule las decisiones que le negaron la bonificación judicial para servidores de esa entidad, establecida en el artículo 1¹ Decreto 383 de 2013², modificada por los Decretos 1269 de 2015³, 246 de 2016⁴, 1014 de 2017⁵, 340 de 2018⁶ y como consecuencia de tal decisión se ordene el reajuste de los salarios y demás acreencias laborales en las que esta tenga incidencia.

2. De acuerdo con la anterior norma, la actora solicita que la inclusión de la bonificación señalada sea tenida en cuenta para obtener el reajuste de la base

<sup>1 &</sup>quot;Créase para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

<sup>2 &</sup>quot;Por el cual se crea una bonificación judicial para los servidores públicos de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar y se dictan otras disposiciones"

<sup>3 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 383 de 2013."

<sup>4 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 1269 de 2015"

<sup>5 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 246 de 2016"

<sup>6 &</sup>quot;Por el cual se modifica el Decreto 1014 de 2017".

Expediente: 2019-0515 Manifiesta impedimento

salarial y prestacional a la cual se encuentra sometida, así como para la liquidación de todas prestaciones sociales en las que estas tengan incidencia.

3. En consecuencia, los Jueces de la República que integran este circuito judicial podrían estar incursos en la causal de impedimento consagrada en el numeral 1º del art. 141 del C.G.P. y con fundamento en las providencias anteriores, es menester declarar el impedimento para conocer del *sub examine*.

Vemos que las causales de impedimento, recusación y <u>trámite</u> fueron reguladas en el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 por el artículo 130, así: "Los magistrados y <u>jueces</u> deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos (...)"

Por su parte, el artículo 141 del C.G.P., aplicable al impedimento, a la letra dice:

"1. Tener el Juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso." (Subraya del Despacho)

Además, la Ley 1437 de 2011 en el numeral 2° del artículo 131 señala que: "Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto".

- 5. En síntesis, la nivelación salarial reclamada por la demandante, con base el Decreto Nº 383 de 2013, interesa en forma directa o indirecta a todos los Jueces, por cuanto implica una mejora salarial y constituye impedimento al amparo del numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso.
- 6. En consecuencia, por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1<sup>a</sup> del artículo 141 del C.G.P., la suscrita Juez se declara impedida y estima que también dicho impedimento comprende a todos los jueces

Expediente: 2019-0515 Manifiesta impedimento

administrativos, por lo anterior, se ordenara que por la Secretaría del Juzgado que remita el expediente de la referencia al superior para lo de su competencia.

### RESUELVE

PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA para conocer del presente medio de control por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1ª del artículo 141 del C.G.P.

SEGUNDO.- REMITIR el presente expediente Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su competencia, de conformidad con el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, a efecto de que si lo estima precedente, designe el respectivo conjuez.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Mano Gailie Jame 7 MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO Juez

JSO

RATIVO DE ORALIDAD DEL DGOTÁ D.C. GUNDA
CO (artículo 201 de la Ley 1437 de ncia anterior, hoy 27 de enero de
etaria
saje de texto de la notificación por videncia anterior a los correos párrafo 3º, artículo 201 de la Ley
etaria
֡֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜֜



Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio de Despachos Judiciales CAN, Piso 4º Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

MEDIO DE CONTROL:

**NULIDAD** 

RESTABLECIMIENTO

DEL

DERECHO

PROCESO:

11001-33-35-016-2019-0524-00

**DEMANDANTE:** 

LUZ MILA DIAZ

**DEMANDADA:** 

NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

**ASUNTO:** 

IMPEDIMENTO

#### **ANTECEDENTES**

Visto el informe secretarial que antecede y encontrándose el expediente para su admisión, la suscrita Juez observa que se encuentra impedida para conocer el proceso bajo estudio bajo las siguientes,

## CONSIDERACIONES

1. La demandante en su condición de empleada de la Fiscalía General de la Nación, solicita que esta Jurisdicción anule las decisiones que negaron la bonificación judicial para servidores de esa entidad, establecida en el artículo 11 Decreto 382 del 6 de marzo de 20132, modificada por el Decreto 022 del 9 de enero de 2015 y como consecuencia de tal decisión se ordene el reajuste de los salarios y demás acreencias laborales en las que esta tenga incidencia.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> "Artículo 1°. Créase para los servidores de la Fiscalía General de la Nación a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud (...)"

2 "Por el cual se crea una bonificación judicial para los servidores públicos de la Fiscalía General de la

Nación y se dictan otras disposiciones"

Manifiesta impedimento

2. De acuerdo con la anterior norma, la demandante en su calidad de empleada de la Fiscalía General de la Nación solicita que la inclusión de la bonificación señalada sea tenida en cuenta para obtener el reajuste de la base salarial y prestacional a la cual se encuentra sometida, así como para la liquidación de todas prestaciones sociales en las que estas tengan incidencia.

3. Ahora bien, conforme a los recientes pronunciamientos del Consejo de Estado<sup>3</sup>, se replanteó la posición adoptada frente al conocimiento de los litigios originados con ocasión del reconocimiento de la bonificación judicial con el carácter salarial de los empleados de la Fiscalía General de la Nación, en los que indica que, si bien se encuentra regulada en diferente normatividad, no es menos cierto que el objeto de las pretensiones son las mismas que las de las pretensiones de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial, es decir, otorgarle el carácter salarial a la citada prestación y como consecuencia de tal declaración, pagar las diferencias salariales y reliquidar todas las prestaciones sociales en que esta tenga incidencia.

En ese sentido, destaca el Despacho, que la Sección Tercera del Consejo de Estado declaró fundados los impedimentos manifestados por los Magistrados de la Sección Segunda de esa Corporación en lo atinente a la bonificación judicial creada mediante el Decreto Nº 382 de 2013. En concreto, en providencia del 7 de febrero de 2019<sup>4</sup> declaró fundando el impedimento respecto a la bonificación judicial, en los siguientes términos:

"(...) En efecto, el estudio de las pretensiones de nulidad por inconstitucionalidad implicaría adelantar un análisis del carácter salarial de la bonificación judicial con el fin de nivelar salarialmente a los funcionarios y empleados de la Rama Judicial y de la Fiscalía General de la Nación, previsto en la Ley 4ª de 1992, hace que los Magistrados tengan un interés indirecto en el presente asunto, en razón a que por años han sido beneficiarios de dicha bonificación (...)"

En consecuencia, los Jueces de la República que integran este circuito judicial podrían estar incursos en la causal de impedimento consagrada en el numeral

<sup>3</sup> C.E., Sec. Segunda, rad. interno (62791), dic.13/2018, C.P Marta Nubia Velásquez Rico; C.E., Sec. Segunda, rad. interno (62774), dic.13/2018, C.P Marta Nubia Velásquez Rico; C.E., Sec. Segunda, rad. interno (62768), dic.13/2018, C.P Carlos Alberto Zambrano Barrera; C.E, Sec. Segunda, rad. interno (4382-18), nov.15/2018, C.P Rafael Francisco Suárez Vargas.

<sup>4</sup> C.E., Sec. Segunda, rad. interno (63081), feb. 7/2019, C.P. Jaime Enrique Rodríguez Navas.

3

1º del art. 141 del C.G.P. y con fundamento en las providencias anteriores, es menester declarar el impedimento para conocer *sub examine*.

4. Las causales de impedimento, recusación y <u>trámite</u> fueron reguladas en el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 por el artículo 130, así: "Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos (...)"

Por su parte, el artículo 141 del C.G.P., aplicable al impedimento, a la letra dice:

"1. Tener el Juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso." (Subraya del Despacho)

5. Además, la Ley 1437 de 2011 en el numeral 2° del artículo 131 señala que: "Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto".

6. En el caso *sub - examine*, la nivelación salarial reclamada por el demandante, con base el Decreto Nº 0382 de 2013, interesa en forma directa o indirecta a todos los Jueces, por cuanto implica una mejora salarial y constituye impedimento al amparo del numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso.

7. En consecuencia, por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1ª del artículo 141 del C.G.P., la suscrita Juez se declara impedida y estima que también dicho impedimento comprende a todos los jueces administrativos, por lo anterior, se ordenará que por la Secretaría del Juzgado se remita el expediente de la referencia al superior para lo de su competencia.

Así las cosas,

Expediente: 2019-0524 Luz Mila Diaz Vs. Fiscalía General de la Nación Manifiesta impedimento

### RESUELVE

PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA para conocer del presente medio de control por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1ª del artículo 141 del C.G.P.

SEGUNDO.- REMITIR el presente expediente Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su competencia, de conformidad con el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, a efecto de que si lo estima precedente, designe el respectivo conjuez.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Man Caulia Spane 7 MARÍA CECILIA PIZARRO TOLEDO Juez

JSO

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy **27 de enero de 2020** a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy **27 de enero de 2020** se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio de Despachos Judiciales CAN, Piso 4°
Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

MEDIO DE CONTROL:

**NULIDAD** 

RESTABLECIMIENTO

**DEL** 

**DERECHO** 

PROCESO:

11001-33-35-016-2019-0527-00

**DEMANDANTE:** 

YOLANDA JIMENEZ RODRIGUEZ

DEMANDADA:

NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

**ASUNTO:** 

**IMPEDIMENTO** 

#### **ANTECEDENTES**

Visto el informe secretarial que antecede y encontrándose el expediente para su admisión, la suscrita Juez observa que se encuentra impedida para conocer el proceso bajo estudio bajo las siguientes,

### CONSIDERACIONES

1. La demandante en su condición de empleada de la Fiscalía General de la Nación, solicita que esta Jurisdicción anule las decisiones que negaron la bonificación judicial para servidores de esa entidad, establecida en el artículo 1¹ Decreto 382 del 6 de marzo de 2013², modificada por el Decreto 022 del 9 de enero de 2015 y como consecuencia de tal decisión se ordene el reajuste de los salarios y demás acreencias laborales en las que esta tenga incidencia.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> "Artículo 1º. Créase para los servidores de la Fiscalía General de la Nación a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud (...)"

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> "Por el cual se crea una bonificación judicial para los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación y se dictan otras disposiciones"

- 2. De acuerdo con la anterior norma, la demandante en su calidad de empleada de la Fiscalía General de la Nación solicita que la inclusión de la bonificación señalada sea tenida en cuenta para obtener el reajuste de la base salarial y prestacional a la cual se encuentra sometida, así como para la liquidación de todas prestaciones sociales en las que estas tengan incidencia.
- 3. Ahora bien, conforme a los recientes pronunciamientos del Consejo de Estado<sup>3</sup>, se replanteó la posición adoptada frente al conocimiento de los litigios originados con ocasión del reconocimiento de la bonificación judicial con el carácter salarial de los empleados de la Fiscalía General de la Nación, en los que indica que, si bien se encuentra regulada en diferente normatividad, no es menos cierto que el objeto de las pretensiones son las mismas que las de las pretensiones de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial, es decir, otorgarle el carácter salarial a la citada prestación y como consecuencia de tal declaración, pagar las diferencias salariales y reliquidar todas las prestaciones sociales en que esta tenga incidencia.

En ese sentido, destaca el Despacho, que la Sección Tercera del Consejo de Estado declaró fundados los impedimentos manifestados por los Magistrados de la Sección Segunda de esa Corporación en lo atinente a la bonificación judicial creada mediante el Decreto N° 382 de 2013. En concreto, en providencia del 7 de febrero de 2019<sup>4</sup> declaró fundando el impedimento respecto a la bonificación judicial, en los siguientes términos:

"(...) En efecto, el estudio de las pretensiones de nulidad por inconstitucionalidad implicaría adelantar un análisis del carácter salarial de la bonificación judicial con el fin de nivelar salarialmente a los funcionarios y empleados de la Rama Judicial y de la Fiscalía General de la Nación, previsto en la Ley 4ª de 1992, hace que los Magistrados tengan un interés indirecto en el presente asunto, en razón a que por años han sido beneficiarios de dicha bonificación (...)"

En consecuencia, los Jueces de la República que integran este circuito judicial podrían estar incursos en la causal de impedimento consagrada en el numeral

4 C.E., Sec. Segunda, rad. interno (63081), feb. 7/2019, C.P. Jaime Enrique Rodríguez Navas.

<sup>3</sup> C.E., Sec. Segunda, rad. interno (62791), dic.13/2018, C.P Marta Nubia Velásquez Rico; C.E., Sec. Segunda, rad. interno (62774), dic.13/2018, C.P Marta Nubia Velásquez Rico; C.E., Sec. Segunda, rad. interno (62768), dic.13/2018, C.P Carlos Alberto Zambrano Barrera; C.E, Sec. Segunda, rad. interno (4382-18), nov.15/2018, C.P Rafael Francisco Suárez Vargas.

Expediente: 2019-0527 Yolanda Jimenez Rodriguez Vs. Fiscalía General de la Nación Manifiesta impedimento

1º del art. 141 del C.G.P. y con fundamento en las providencias anteriores, es menester declarar el impedimento para conocer *sub examine*.

4. Las causales de impedimento, recusación y <u>trámite</u> fueron reguladas en el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 por el artículo 130, así: "Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos (...)"

Por su parte, el artículo 141 del C.G.P., aplicable al impedimento, a la letra dice:

"1. Tener el Juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso." (Subraya del Despacho)

5. Además, la Ley 1437 de 2011 en el numeral 2° del artículo 131 señala que: "Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto".

6. En el caso *sub - examine*, la nivelación salarial reclamada por el demandante, con base el Decreto Nº 0382 de 2013, interesa en forma directa o indirecta a todos los Jueces, por cuanto implica una mejora salarial y constituye impedimento al amparo del numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso.

7. En consecuencia, por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1ª del artículo 141 del C.G.P., la suscrita Juez se declara impedida y estima que también dicho impedimento comprende a todos los jueces administrativos, por lo anterior, se ordenará que por la Secretaría del Juzgado se remita el expediente de la referencia al superior para lo de su competencia.

Así las cosas,

Expediente: 2019-0527

Yolanda Jimenez Rodriguez Vs. Fiscalía General de la Nación

Manifiesta impedimento

### **RESUELVE**

PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA para conocer del presente medio de control por asistir interés directo en las resultas del proceso por la causal 1ª del artículo 141 del C.G.P.

SEGUNDO.- REMITIR el presente expediente Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su competencia, de conformidad con el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, a efecto de que si lo estima precedente, designe el respectivo conjuez.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

JSO

JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy **27 de enero de 2020** se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3º, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.



Sección Segunda

Carrera 57 Nº 43-91, Edificio de Despachos Judiciales CAN, Piso 4° Correo electrónico: admin16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: 5553939, ext. 1016

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de 2020

PROCESO:

11001-33-35-016-2019-0529-00

ACCIONANTE:

ELSA NIÑO LONDOÑO

**ACCIONADO:** 

**UGPP** 

Estando el proceso para decidir sobre la admisión del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, procede este Despacho a analizar sobre su competencia, previas las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES:**

El numeral 2º, artículo 155 de La Ley 1437 del 2011, establece que los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, donde se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales.

A su vez, el artículo 157 ibídem, estableció la competencia por razón de la cuantía, en los siguientes términos:

"ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Expediente Nº 2019-0529 Demandante: Elsa Niño Londoño Demandado: UGPP

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años. "(Subrayado fuera de texto original)

De conformidad con lo anterior y teniendo en cuenta la estimación razonada de la cuantía presentada por la parte actora (fls. 4), la liquidación aproximada de los tres años anteriores a la presentación de la demanda, es la siguiente: setenta y cinco millones ciento nueve mil noventa pesos (\$75´109.090,52), según se verifica en la relación de las cuantías que se reclaman por este medio de control, relacionadas así: para el año 2017 (\$24.112.836,87), para el año 2018 (\$25.099.051,90) y para el año 2019 (\$25.897.201,75).

Visto lo anterior, es evidente que la cuantía de lo pretendido, esto es la suma de (\$75´109.090,52) supera los 50 S.M.L.M.V establecida en el artículo 155 Nº 2 de la Ley 1437 de 2011, que para el año 2019 ascienden a la suma de \$46´257.400.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho

### **RESUELVE:**

1°.- DECLARAR la falta de competencia del Juzgado Dieciséis (16) Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá D.C. para conocer del presente proceso, por las razones expuestas.

Expediente Nº 2019-0529 Demandante: Elsa Niño Londoño Demandado: UGPP

- 2°.- REMITIR por competencia el presente proceso al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, por conducto de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., para lo de su competencia.
- 3°.- En firme esta providencia, por Secretaría déjense las constancias respectivas y cúmplase a la mayor brevedad con lo aquí dispuesto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

María CECILIA PIZARRO TOLEDO

Juez

JSO

#### JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO (artículo 201 de la Ley 1437 de 2011) se notificó a las partes la providencia anterior, hoy 27 de enero de 2020 a las 8:00 a.m.

Secretaria

Hoy **27 de enero de 2020** se envió mensaje de texto de la notificación por ESTADO ELECTRÓNICO de la providencia anterior a los correos electrónicos suministrados, conforme al párrafo 3°, artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.