



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., **31 JUL 2019**

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**REFERENCIA** ACCIÓN DE TUTELA - INCIDENTE DE DESACATO N°  
11001-33-35-015-2019-00244-00  
**DEMANDANTE** RODRIGO BARRERA LIZARAZO  
**DEMANDADO** FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

De la revisión de las piezas procesales se evidencia que:

1. Mediante fallo de tutela del 19 de junio de 2019, este Despacho Judicial tuteló el derecho fundamental de petición, ordenando lo siguiente:

*"PRIMERO: TUTELAR el Derecho Fundamental de Petición, cuyo titular es el señor **RODRIGO BARRERA LIZARAZO**, con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de la decisión.*

*SEGUNDO: ORDENAR al Representante Legal de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** emitir respuesta de fondo, clara y congruente a la petición elevada por el señor **RODRIGO BARRERA LIZARAZO** el 25 de octubre de 2018, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente, en los términos señalados en la parte motiva de esta providencia".*

2. En escrito radicado el 19 de julio de 2019, el tutelante solicita iniciar incidente desacato.

3. A la fecha la entidad no ha acreditado el cumplimiento al fallo de tutela proferido por el despacho.

Teniendo en cuenta (i) la clara orden proferida por este Despacho en el fallo de tutela del 19 de junio de 2019 y (ii) la falta de acreditación de cumplimiento de la orden judicial impartida en el fallo de tutela referido, este Despacho Judicial,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tramítese incidente de desacato propuesto por el señor **RODRIGO BARRERA LIZARAZO**, por falta de acreditación del cumplimiento del fallo de tutela, en aplicación al artículo 127 del Código General del Proceso, en virtud de lo previsto en el artículo 4° del Decreto 306 de 1992, contra la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, representada legalmente por el Dr. **Juan Alberto Londoño** y/o quien haga sus veces, por el incumplimiento del fallo de tutela de fecha 19 de junio de 2019.

**SEGUNDO:** Notifíquese por el medio más expedito el presente proveído al Representante Legal de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** Dr. **Juan**

**Alberto Londoño** o quien haga sus veces, a quien se le hará entrega de la copia del presente auto toda vez que la sentencia ya le fue notificada.

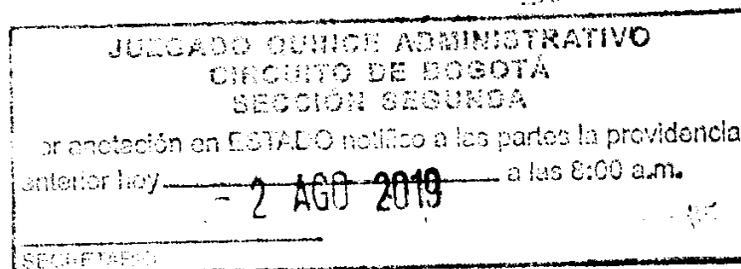
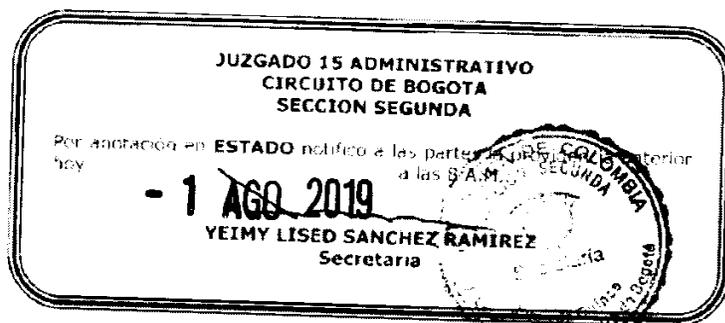
**TERCERO:** Córrase traslado del incidente de desacato por el término legal de tres (3) días al **Dr. Juan Alberto Londoño** en su calidad de representante legal de la Fiduciaria la Previsora S.A., para que se manifieste sobre los hechos que configuran el mismo, solicite y aporte las pruebas que pretenda hacer valer.

**CUARTO:** Requierase al Representante Legal de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, **Dr. Juan Alberto Londoño** y/o quien haga sus veces, para que informe con destino al expediente lo siguiente:

- La identificación completa del funcionario que tuvo conocimiento de la Acción de Tutela de la referencia, así como del competente para adelantar el cumplimiento de la orden judicial impartida por este Juzgado en providencia del 19 de junio de 2019.
- De no haberse cumplido la orden judicial señalada, indicar los motivos por los cuales no se ha materializado dicha orden; y si por el contrario ésta se cumplió a cabalidad, se sirva remitir copia auténtica de la respuesta a la petición y la notificación de la misma al accionante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
JUEZ





**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., 26 JUL 2019

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO.**

**REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA N°  
11001-33-35-015-2019-00304-00**  
**DEMANDANTE: SIXTA TULIA OYOLA**  
**DEMANDADO: UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN  
INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS -UARIV**

De conformidad con lo establecido en el Decreto 2591 de 1991, concordante con el artículo 1° inciso 1° del Decreto 1382 de 2000, y el Decreto 1983 del 30 de noviembre de 2017, se **ADMITE** la acción de tutela, instaurada por la señora **SIXTA TULIA OYOLA**, en nombre propio, en contra de la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VÍCTIMAS- UARIV y OTROS**, para que se proteja su derecho fundamental de petición, igualdad, dignidad humana, entre otros.

Por consiguiente se dispone:

1. Por el medio más expedito, comuníquese la iniciación de la actuación al Representante Legal de la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VÍCTIMAS- UARIV** y/o quien haga sus veces, a quien se enviará copia de la tutela y sus anexos para que dentro del término de dos (2) días contados a partir de la fecha de su recibo se refiera sobre todos y cada uno de los hechos relacionados en el escrito de la misma.
2. Hágase la salvedad referente a que, de no ser el funcionario competente para el conocimiento de la acción de la referencia, se remita de manera inmediata al que ostente dicha facultad, informando tal situación al Despacho.
3. Notifíquese mediante comunicación este auto a la parte accionante.
4. Con el valor legal que le corresponda téngase como pruebas las documentales acompañadas con el escrito de tutela.
5. **DECRETAR** la práctica de pruebas que en desarrollo de la misma sean de interés al efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes a las 9:00 a.m. anterior  
hoy **29 JUL 2019** a las 9:00 a.m.

**YEIMY LISED SANCHEZ RAMIREZ**  
Secretaria



JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia  
entendiéndose hoy **2 AGO 2019** a las 8:00 a.m.

SECRETARIA



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., **31 JUL 2019**

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO.**

**REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA N°  
11001-33-35-015-2019-00307-00**

**DEMANDANTE: SALUD TOTAL EPS-S S.A.**

**DEMANDADO: NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN  
SOCIAL, SUPERINTENDENCIA NACIONAL DEL  
SALUD Y ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL  
SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN  
SALUD "ADRES"**

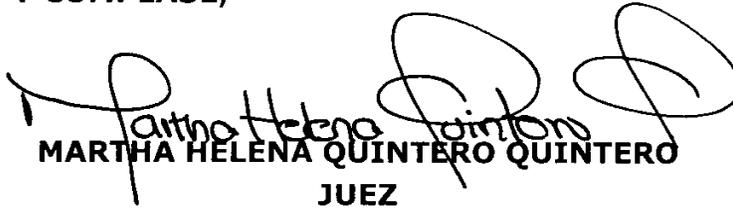
De conformidad con lo establecido en el Decreto 2591 de 1991, concordante con el artículo 1° inciso 1° del Decreto 1382 de 2000, y el Decreto 1983 del 30 de noviembre de 2017, se **ADMITE** la acción de Tutela instaurada por el señor Danny Manuel Moscote Aragón, en calidad de representante legal de **SALUD TOTAL EPS-S S.A.**, en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DEL SALUD** y la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD "ADRES"**, para que se proteja su derecho fundamental al debido proceso.

Por consiguiente se dispone:

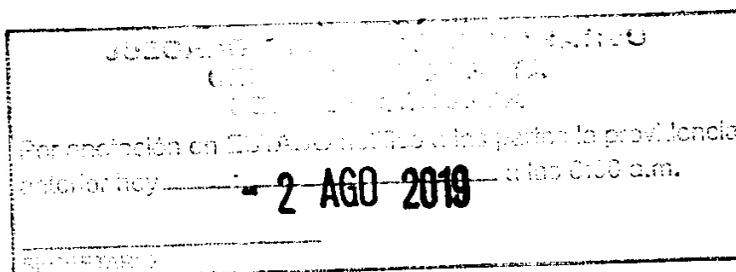
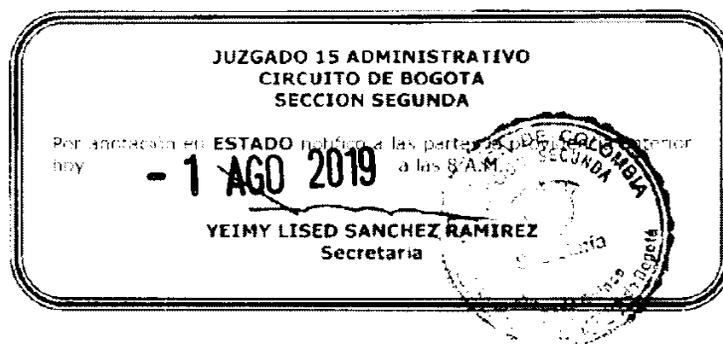
1. Por el medio más expedito, comuníquese la iniciación de la actuación a los Representantes Legales de la **NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, de la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD** y de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD "ADRES"** y/o quien haga sus veces, a quienes se enviará copia de la tutela y sus anexos para que dentro del término de dos (2) días contados a partir de la fecha de su recibo se refieran sobre todos y cada uno de los hechos relacionados en el escrito de la misma.
2. Hágase la salvedad referente a que, de no ser el funcionario competente para el conocimiento de la acción de la referencia, se remita de manera inmediata al que ostente dicha facultad, informando tal situación al Despacho.
3. Notifíquese mediante comunicación este auto a la parte accionante.
4. Con el valor legal que le corresponda téngase como pruebas las documentales acompañadas con el escrito de tutela.

5. DECRETAR la práctica de pruebas que en desarrollo de la misma sean de interés al efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

EJBR





**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., **31 JUL 2019**

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO.**

**REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA N°  
11001-33-35-015-2019-00307-00**

**DEMANDANTE: SALUD TOTAL EPS-S S.A.**

**DEMANDADO: NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN  
SOCIAL, SUPERINTENDENCIA NACIONAL DEL  
SALUD Y ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL  
SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN  
SALUD "ADRES"**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la medida cautelar solicitada por el señor Danny Manuel Moscote Aragón en su calidad de representante legal de **SALUD TOTAL EPS-S S.A.** dentro de la acción de tutela de la referencia, consistente en que por esta instancia se ordene a la suspensión de la aplicación de las resoluciones No. 003217 de 2016 y 006058 de 2019 mientras se surten los trámites de la presente acción de tutela y el respectivo proceso ordinario.

**CONSIDERACIONES:**

El Decreto 2591 de 1991<sup>1</sup>, establece que el Juez de Tutela, cuando lo considere necesario y urgente para proteger un derecho amenazado o vulnerado "suspenderá la aplicación del acto concreto que lo amenace o vulnere" así como adoptará las medidas necesarias para garantizar la protección de un derecho.

En efecto, el artículo 7º de esta normatividad señala:

*"ARTICULO 7o. MEDIDAS PROVISIONALES PARA PROTEGER UN DERECHO. Desde la presentación de la solicitud, cuando el juez expresamente lo considere necesario y urgente para proteger el derecho, suspenderá la aplicación del acto concreto que lo amenace o vulnere.*

*Sin embargo, a petición de parte o de oficio, se podrá disponer la ejecución o la continuidad de la ejecución, para evitar perjuicios ciertos e inminentes al interés público. En todo caso el juez podrá ordenar lo que considere procedente para*

---

<sup>1</sup> por el cual se reglamenta la acción de tutela

*proteger los derechos y no hacer ilusorio el efecto de un eventual fallo a favor del solicitante.*

*La suspensión de la aplicación se notificará inmediatamente a aquél contra quien se hubiere hecho la solicitud por el medio más expedito posible.*

*El juez también podrá, de oficio o a petición de parte, dictar cualquier medida de conservación o seguridad encaminada a proteger el derecho o a evitar que se produzcan otros daños como consecuencia de los hechos realizados, todo de conformidad con las circunstancias del caso.*

*El juez podrá, de oficio o a petición de parte, por resolución debidamente fundada, hacer cesar en cualquier momento la autorización de ejecución o las otras medidas cautelares que hubiere dictado”.*

Sobre el particular, la Corte Constitucional ha precisado que procede adoptarlas en estas hipótesis: (i) cuando resultan necesarias para evitar que la amenaza contra el derecho fundamental se convierta en una violación o; (ii) cuando habiéndose constatado la existencia de una violación, estas sean necesarias para precaver que la violación se torne más gravosa<sup>2</sup>.

De cara a lo anterior se tiene que de oficio o a petición de cualquiera de las partes, el Juez se encuentra habilitado para dictar "*cualquier medida de conservación o seguridad*" dirigida, tanto a la protección del derecho como a "*evitar que se produzcan otros daños como consecuencia de los hechos realizados (...)*" (inciso final del artículo transcrito).

Ahora bien, en el presente caso pretende el tutelante se ordene a la Superintendencia Nacional de Salud suspender los efectos de las resoluciones No. 003217 del 27 de octubre de 2016 y 006058 del 13 de junio de 2019, por considerar que con las mismas se vulnera su derecho fundamental al debido proceso, pues desconoce no sólo la pérdida de competencia de la entidad para emitir pronunciamiento al haber transcurrido más de un año desde la interposición del recurso, sino que también desconoce la configuración del acto administrativo positivo elevado a escritura pública, respecto del recurso interpuesto.

Al respecto, se evidencia que las pretensiones de la referida medida preventiva se encuentran encaminadas a las mismas que se pretenden con la presente acción constitucional, por lo que no se accederá a dicha solicitud habida cuenta que el Despacho considera que el término que se tiene establecido para resolver la tutela en curso es el pertinente para resolver sobre el tema en cuestión, donde realmente se podrá decidir en derecho, previo análisis de la contestación de la demanda y del

---

<sup>2</sup>Al respecto, ver entre otros, los Autos A-040A de 2001 (MP: Eduardo Montealegre Lynett), A-049 de 1995 (MP: Carlos Gaviria Díaz), A-041A de 1995 (MP: Alejandro Martínez Caballero) y A-031 de 1995 (MP: Carlos Gaviria Díaz)

material probatorio allegado al expediente, si hubo o no vulneración a los derechos fundamentales invocados por la parte actora.

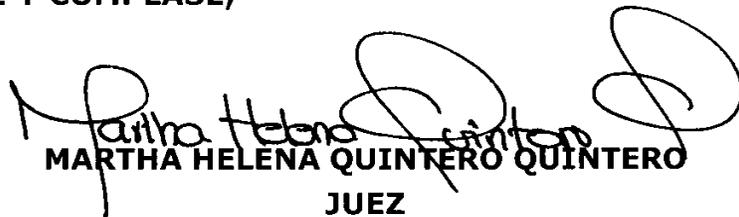
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá - Sección Segunda,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- NEGAR** la solicitud de medida cautelar presentada por el señor Danny Manuel Moscote Aragón en su calidad de representante legal de **SALUD TOTAL EPS-S S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de la decisión.

**SEGUNDO.-** Continuar con el trámite de la acción.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
JUEZ

EJBR

