



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diez (10) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**REFERENCIA: INCIDENTE DESACATO - ACCIÓN DE TUTELA N°  
11001-33-35-015-2018-00097-00**

**DEMANDANTE: JORGE ENRIQUE VARGAS PAEZ**

**DEMANDADO: INSTITUTO DE TRANSITO DEL ATLÁNTICO**

Procede esta instancia judicial a decidir el incidente por desacato al fallo de tutela promovido por la parte actora, previo los siguientes:

**ANTECEDENTES**

1. La parte actora inició acción de tutela con el fin de que se le ampararan los Derechos Fundamentales de Petición y debido proceso, solicitando que el Instituto de Tránsito y Transporte del Atlántico y la Secretaría de Transito Departamental de Zulia resolvieran el problema de duplicidad que presenta el vehículo RCC221 por error inicial del Organismo de Transito de Zulia.

2. Este Despacho Judicial tramitó la mencionada acción, la cual concluyó con sentencia favorable de fecha veinte (20) de marzo de dos mil dieciocho (2018) en la que se ordenó al **INSTITUTO DE TRANSITO DEL ATLÁNTICO**, que dentro de las 48 horas siguientes a la notificación de la sentencia, diera cumplimiento a lo ordenado por el Ministerio de Transporte en oficio radicado N° MT 20174210462951 de fecha 2 de noviembre de 2017, lo cual implicaba que la contestación que emitiera dicha entidad debía resolver la solicitud particular del peticionario, no en términos generales sino concretos y congruentes, desplegando todas acciones necesarias para dar una solución definitiva a la petición elevada desde hace tres años por el tutelante y comunicando tal decisión a la Secretaria de Tránsito de Zulia, entidad que una vez recibiera la correspondiente comunicación del Instituto de Tránsito del Atlántico en el término posterior de 48 horas debía realizar los correspondientes trámites para sanear el asunto. La decisión fue notificada a los representantes legales de las entidades accionadas.

3. Por auto calendado el 29 de junio de 2018, se dio apertura al incidente de desacato propuesto por la parte actora, disponiéndose el traslado del mismo al **REPRESENTANTE LEGAL DEL INSTITUTO DE TRANSITO DEL ATLÁNTICO, Dr. Carlos Granados Buitrago**, con el fin de que se manifestara sobre los hechos que configuraron el mismo y aportara las pruebas que pretendiera hacer valer, providencia notificada mediante correo electrónico del 3 de agosto de 2018 (fl. 15).

4. En providencia del 30 de agosto de 2018 se ordenó adicionar el auto anterior y en consecuencia iniciar trámite incidental contra la **SECRETARÍA DE TRANSITO DE ZULIA** representada legalmente por el Dr. Diomar Alonso Velásquez Bastos, con el fin de que se manifestara sobre los hechos que configuraron el mismo y aportara las pruebas que pretendiera hacer valer,

decisión notificada el 04 de septiembre de 2018 (fl. 39).

5. El Instituto de Tránsito del Atlántico se pronunció frente al incidente de desacato a través de correo electrónico de fecha 06 de agosto de 2018, solicitando terminar el trámite incidental por cuánto mediante oficio SS-LP-JAC-0289 de 2018 dio respuesta al señor Jorge Enrique Vargas Páez, así mismo, en correo electrónico de fecha 06 de septiembre de 2018 solicita se exonere de la obligación de cumplir el fallo por cuanto considera que es totalmente imposible técnica y jurídicamente realizar la labor señalada en dicha sentencia, señalando que es la Secretaría de Transito Departamental de Zulia a quien le corresponde dar trámite a la solicitud del incidentalista.

6. Por su parte la Gobernación de Norte de Santander a través de correo electrónico de fecha 07 de septiembre de 2018 solicita ser desvinculado del trámite incidental, por cuanto el error de asignar dos rangos a vehículos diferentes fue de la Secretaría de Transito del Atlántico, así, la Gobernación de Santander no pueden adelantar ningún trámite hasta que la dirección de tránsito de Atlántico defina cuál de los dos vehículos va a continuar con la placa RCC421.

### **CONSIDERACIONES**

Corresponde a este Despacho determinar si el INSTITUTO DE TRANSITO DEL ATLÁNTICO y la SECRETARÍA DE TRANSITO DE ZULIA han dado cabal cumplimiento a la sentencia del proceso de la referencia, o si por el contrario incurrieron en desacato de la misma.

En primer término, se ha de señalar que las órdenes impartidas en el fallo de tutela se limitaron a disponer que el **INSTITUTO DE TRANSITO DEL ATLÁNTICO** dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la sentencia, diera cumplimiento a lo ordenado por el Ministerio de Transporte en oficio radicado N° MT 20174210462951 de fecha 2 de noviembre de 2017, esto es, corrigiera la situación presentada por la doble asignación de la placa RCC421 mediante el procedimiento contemplado en la Resolución No. 10378 de 2012 y que la Secretaria de Tránsito de Zulia, entidad que una vez recibiera la correspondiente comunicación del Instituto de Tránsito del Atlántico en el término posterior de 48 horas debía realizar los correspondientes trámites para sanear el asunto.

Revisado el material probatorio recaudado dentro del expediente se tiene que el **Instituto de Transito del Atlántico** dentro del término preestablecido no realizó el procedimiento ordenado por el Ministerio de Transporte en oficio radicado N° MT 20174210462951 de fecha 2 de noviembre de 2017 ni ha adoptado las medidas necesarias para dar cumplimiento al fallo, pues en el oficio SS-LP-JAC-0289 del 06 de agosto de 2018 traslada la responsabilidad al accionante y a la Secretaría de Transito Departamental de Zulia.

Adicional a lo anterior, se tiene que el Instituto de Transito del Atlántico aduce que se encuentra en imposibilidad de dar cumplimiento al fallo proferido por éste Despacho, al respecto, es preciso indicarle a dicha Secretaría que no es está la oportunidad procesal correspondiente para manifestar su imposibilidad de dar cumplimiento a la sentencia, pues si no se encontraba de acuerdo con la misma debió interponer los recursos de Ley y argumentar ante el superior su impedimento, no obstante de la revisión del expediente y del sistema Siglo XXI

se observa que el Instituto no interpuso recurso alguno frente la providencia del 20 de marzo de 2018.

De igual forma, se tiene que de la respuesta emitida por la Gobernación de Norte de Santander se extrae que la misma indica que no ha podido dar trámite a la Sentencia proferida en el presente proceso, por cuanto el Instituto de Transito del Atlántico no ha definido cuál de los dos vehículos va a continuar con la placa registrada y a cual debe asignarse la nueva placa. Al respecto se tiene que a folio 22 anverso y 23 del plenario obra oficio SS-LP-JAC-0290/18 del 06 de agosto de 2018 mediante el cual el Instituto de Transito del Atlántico le comunica a la Secretaria de Transito Departamental Norte de Santander que el vehículo de placas RCC-421, marca: Mercedes, Clase automóvil, servicio particular, modelo 1979, color azul, carrocería sedan, motor No. 11092212067448, radicado en la Secretaría de Transito Departamental de Zulia-Santander, debía asignársele una nueva placa; así las cosas, queda desvirtuada la afirmación de la Gobernación de Norte de Santander en cuanto a que desconoce a qué vehículo debe asignársele el nuevo registro.

De lo anterior se concluye que ninguna de las dos entidades ha dado cumplimiento a la sentencia proferida por éste Despacho, en consecuencia, y habiéndose configurado el desacato por parte del **INSTITUTO DE TRANSITO DEL ATLÁNTICO** y la **SECRETARÍA DE TRANSITO DE ZULIA**, este Despacho procederá a imponerles a los Representantes Legales de dicha entidad la sanción correspondiente, para lo cual habrá de tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, el cual señala:

*"Artículo 52. – Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiera señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a las que hubiere lugar.*

*La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción."*

Por tanto, y atendiendo a que la normativa en cita permite al Juez determinar el término y el monto de la sanción a imponerse, esta instancia judicial establece como tal quince (15) días de arresto y multa equivalente a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes, como así se hará en la parte resolutive de la presente providencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Administrativo del Circuito de Bogotá – Sección Segunda,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar que los **REPRESENTANTES LEGALS DEL INSTITUTO DE TRANSITO DEL ATLÁNTICO**, Dr. Carlos Mafio Granados Buitrago, y la **SECRETARÍA DE TRANSITO DE ZULIA**, Dr. Diomar Alonso Velásquez Bastos, desacataron la sentencia de tutela de fecha veinte (20) de marzo de dos mil dieciocho (2018), proferida por este Despacho Judicial en protección de los derechos fundamentales de petición y debido proceso del señor **JORGE**

**ENRIQUE VARGAS PAEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 2.896.999 de Bogotá.

**SEGUNDO:** Sancionar a los citados Representantes Legales con arresto inmutable por quince (15) días, que deberá cumplir en las instalaciones de la Policía Nacional, y con multa equivalente a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**TERCERO:** Ordenar a los Representantes Legales del **Instituto de Transito del Atlántico** y de la **Secretaría de Transito de Zulia**, que procedan a consignar el valor de la multa impuesta en la Cuenta del Tesoro Nacional del Banco Agrario de Colombia S.A. No. 3-0070-000030-4, que para efectos de recaudo de multas y cauciones efectivas ha determinado el Consejo Superior de la Judicatura, dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha en que adquiera firmeza la decisión.

**CUARTO:** Enviar copia de lo pertinente a la Procuraduría General de la Nación, para que investigue la conducta omisiva de los Representantes Legales del **Instituto de Transito del Atlántico**, Dr. Carlos Mafio Granados Buitrago, y de la **Secretaría de Transito de Zulia**, Dr. Diomar Alonso Velásquez Bastos.

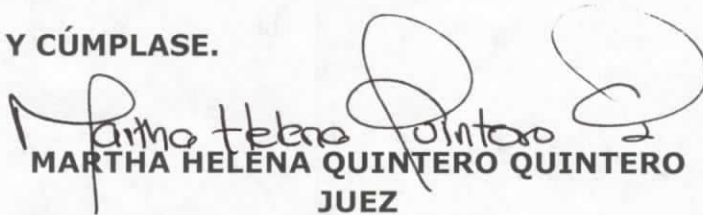
**QUINTO:** En firme la presente providencia, infórmese al Ministerio del Transporte la sanción adoptada contra los Representantes Legales del **Instituto de Transito del Atlántico** y de la **Secretaría de Transito de Zulia**, para que adopten las determinaciones que permitan hacer efectiva la sanción impuesta.

**SEXTO:** Esta sanción no exime a las Entidades **Instituto de Transito del Atlántico** y **Secretaría de Transito de Zulia**, de dar cumplimiento al fallo emitido por ésta instancia judicial el veinte (20) de marzo de dos mil dieciocho (2018), en forma inmediata y si la contestación se realizará dentro del término de ejecutoria de este auto será relevado de la sanción impuesta.

**SÉPTIMO:** Notificar personalmente a las partes la presente decisión, y por secretaría líbrense los oficios pertinentes, si fuera confirmada la decisión.

**OCTAVO:** Consúltese la presente determinación ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

EJER

**JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCION SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **11 de septiembre de 2018 a las 8 A.M.**

**YEIMY LISED SANCHEZ RAMIREZ**  
**Secretaria**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., **10 SEP 2018**

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**REFERENCIA: INCIDENTE DE DESACATO - ACCIÓN DE TUTELA N°  
2018-00178**

**DEMANDANTE: ESTEBAN FERNÁNDEZ MORALES**

**DEMANDADO: LA NACIÓN- MIN DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL**

En ejercicio de la Acción de Tutela consagrada en el artículo 86 del ordenamiento constitucional, el señor **ESTEBAN FERNÁNDEZ MORALES** solicitó ante esta instancia judicial se le protegiera sus derechos fundamentales de petición, debido proceso, entre otros, vulnerados por la entidad accionada.

En consideración a lo anterior esta sede judicial mediante fallo de tutela del 16 de mayo de 2018, amparo el derecho en los siguientes términos:

**"PRIMERO: TUTELAR** el derecho fundamental al debido proceso del señor Teniente **ESTEBAN FERNANDEZ MORALES** identificado con C.C N° 1.113.642.137 expedida en Palmira, por las razones expuestas en la parte motiva de la decisión.

**SEGUNDO: ORDENAR** al Representante Legal de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL -EJÉRCITO NACIONAL**, y/o quien haga sus veces, que en el término perentorio de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente decisión, proceda a notificar en debida forma al señor Teniente **ESTEBAN FERNANDEZ MORALES** la anotación de demérito efectuada en su folio de vida el 16 de octubre de 2017.

(...)."

Por medio de escrito presentado el 30 de abril de 2018, la parte actora presentó ante esta instancia judicial incidente de desacato, toda vez que a su juicio la entidad demandada, no había dado cumplimiento al fallo de tutela antedicho; en consideración a ello se dio el trámite respectivo al incidente de desacato y en auto de 19 de junio de 2018 se dio apertura al incidente de desacato.

En consideración a lo anterior y con ocasión al requerimiento efectuado, la entidad en escrito radicado en la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos el 28 de Junio de 2018, informó al Despacho dio cumplimiento a la orden impartida por este Despacho, por la cual solicitó dar por terminado el presente incidente de desacato.

Mediante auto de fecha 27 de julio de 2018, se le puso en conocimiento de la parte actora el memorial allegado por la entidad accionada a fin de que se pronunciara al respecto.

La parte actora guardó silencio.

## CONSIDERACIONES

Prevía revisión del expediente y de las pruebas allegadas al incidente que nos ocupa, se evidenció que la entidad accionada dio cumplimiento al fallo de tutela proferido dentro de la acción de la referencia al demostrar que mediante Oficio No. 20183123577893 del 22 de junio de 2018 fue emitida respuesta de fondo a la solicitud de notificación de la anotación de demerito en el folio de vida.

Ahora bien, no desconoce este Despacho que la orden fue proferida el 16 de mayo de 2018 y solo hasta junio de 2018, se allegó prueba que acredita que se resolvió la petición elevada por el tutelante, tendiente a obtener la notificación de la anotación de demerito; sin embargo, es plausible concluir que aunque la entidad accionada no dio cumplimiento al fallo de tutela dentro del término allí señalado (48 horas), en el curso de este incidente acreditó que el cumplimiento del fallo.

Así las cosas, este Despacho aprecia que estamos frente a "un hecho superado", por cuanto se puso fin a la vulneración del derecho fundamental invocado por el tutelante, por lo que no se verifica la existencia de una omisión deliberada que permita imponer sanción por tal motivo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Administrativo del Circuito De Bogotá - Sección Segunda.

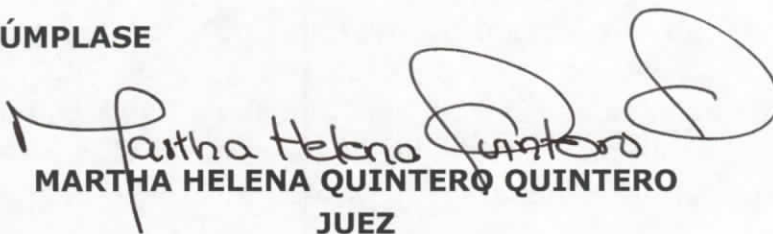
## RESUELVE

**PRIMERO:** Abstenerse de imponer sanción dentro del presente incidente de desacato promovido por el señor **ESTEBAN FERNÁNDEZ MORALES** de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la decisión.

**SEGUNDO:** Comuníquese esta decisión a las partes por el medio más expedito.

**TERCERO.** En firme esta decisión archívese el expediente.

## NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
JUEZ

**JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la  
providencia anterior hoy **11 SEP 2018**  
a las 8 A.M.

**YEIMY LISED SANCHEZ RAMIREZ**  
Secretaria

**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C.,

**10 SEP 2019**

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**REFERENCIA: ACCIÓN POPULAR N° 2018-204**  
**DEMANDANTE: GLORIA EUGENIA ROJAS GALLEGO**  
**DEMANDADO: ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ Y OTROS**

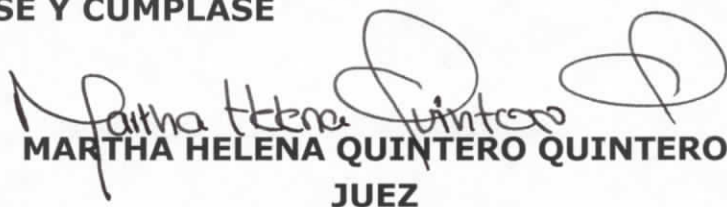
Vencido el término de traslado de las excepciones propuestas por las entidades demandadas, fíjese para el día **JUEVES 11 DE OCTUBRE DE 2018** a las **DIEZ DE LA MAÑANA** (10:00 AM), para Audiencia Especial de Pacto de Cumplimiento de conformidad con lo dispuesto artículo 27 de la Ley 472 de 1998.

En consecuencia, cítese a las partes interesadas y al Ministerio Público en la forma ordenada en la ley para efectos de un posible Pacto de Cumplimiento.

Se insta a los apoderados de las entidades demandadas que quienes deben hacerse presentes a la Diligencia de Pacto de Cumplimiento son **DIRECTAMENTE** los representantes legales de las mismas, pues son ellos quienes tiene la capacidad de decisión y están ampliamente facultados para adoptar una posible fórmula de pacto.

Se advierte a quienes pretendan intervenir en la citada audiencia que deben tener facultades expresas para conciliar, transigir y las demás necesarias para dar cumplimiento al objetivo de la misma, de acuerdo a la normatividad vigente para tal fin.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

am

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia  
anterior hoy **11 SEP 2010** a las 9:00 a.m.

SECRETARIO



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., diez (10) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA N°  
11001-33-35-015-2018-00277-00**  
**DEMANDANTE: ELIGIO BARRIOS JIMÉNEZ**  
**DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCIÓN SOCIAL "UGPP".**

En ejercicio de la Acción de Tutela consagrada en el artículo 86 del ordenamiento constitucional, el señor **ELIGIO BARRIOS JIMÉNEZ** solicitó ante esta instancia judicial se protegiera el derecho fundamental de petición presuntamente vulnerado por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL "UGPP".

Mediante providencia proferida el 26 de julio de 2018, este Despacho tuteló el derecho fundamental de petición, en los siguientes términos:

***"PRIMERO: TUTELAR** el Derecho Fundamental de Petición, cuyo titular es el señor ELIGIO BARRIOS JIMÉNEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 865.167 expedida en Luruaco, de conformidad con razones expuestas en la parte motiva de la providencia.*

***SEGUNDO: ORDENAR** al Representante Legal de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL**, y/o quien haga sus veces, que en el término perentorio de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente, se sirva emitir respuesta de fondo, clara y congruente al derecho de petición elevado por el la (sic) tutelante el 31 de enero de 2018."*

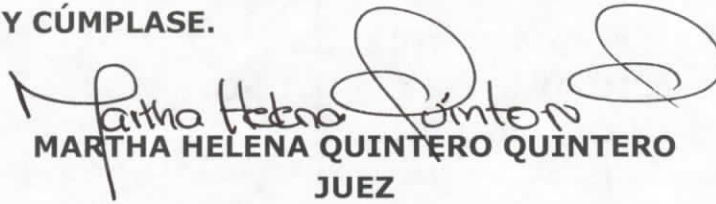
Mediante escrito de fecha 07 de septiembre de 2018, el Subdirector de Defensa Judicial Pensional de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL "UGPP", informó que dicha entidad había dado respuesta a la solicitud incoada por el actor el 31 de enero de 2018 mediante la resolución No. RDP 035045 del 28 de agosto de 2018 por medio de la cual se dio cumplimiento al fallo judicial proferido por el Tribunal Administrativo del Atlántico (cd anexo).

En consideración a lo anterior se advierte que en el presente caso la entidad accionada dio cumplimiento al fallo de tutela proferido por este despacho el 26 de julio de 2018, toda vez que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN

SOCIAL "UGPP" emitió la resolución No. RDP 035045 del 28 de agosto de 2018 resolviendo de fondo la petición presentada por el actor el 31 de enero de 2018.

Se ordena que por Secretaria se dé cumplimiento a lo ordenado en el numeral cuarto de la sentencia de tutela

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

EJBR

**JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO**  
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**SECCION SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **11 de septiembre de 2018 a las 8 A.M.**

**YEIMY LISED SANCHEZ RAMIREZ**  
**Secretaria**



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C.,

**10 SEP 2018**

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO.**

**REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA N°  
11001-33-35-015-2018-000364-00**  
**DEMANDANTE: JULIO CESAR TOLE CACAIS**  
**DEMANDADO: LA NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA EJERCITO  
NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR**

De conformidad con lo establecido en el Decreto 2591 de 1991, y concordante con el Decreto 1382 de 2000, artículo 1º inciso 1º, se **ADMITE** la acción de Tutela, instaurada por el señor **JULIO CESAR TOLE CACAIS** mediante apoderado, contra **LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL- DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR**, para que se proteja el derecho fundamental al debido proceso, a la igualdad, a la salud, entre otros

Por consiguiente se dispone:

1. Por el medio más expedito, comuníquese la iniciación de la actuación al Representante Legal de **LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR**, y/o quien haga sus veces, a quien se enviará copia de la tutela y sus anexos para que dentro del término de dos (2) días contados a partir de la fecha de su recibo se refieran sobre todos y cada uno de los hechos relacionados en el escrito de la misma.

La autoridad accionada Ejército Nacional, deberá informar a esta sede judicial, si el tutelante tiene reconocida pensión o asignación de retiro y en caso afirmativo remitir copia del acto administrativo que lo acredite, de igual manera allega historia clínica del actor.

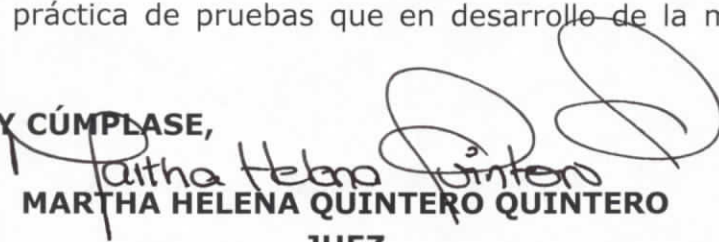
2. Hágase la salvedad referente a que, de no ser el funcionario competente para el conocimiento de la acción de la referencia, se remita de manera inmediata al que ostente dicha facultad, informando tal situación al Despacho.

3. Notifíquese mediante comunicación este auto a la parte accionante.

4. Con el valor legal que le corresponda téngase como pruebas las documentales acompañadas con el escrito de tutela.

5. DECRETAR la práctica de pruebas que en desarrollo de la misma sean de interés al efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia  
anterior hoy **11 SEP 2018** a las 8 A.M.

**YEIMY LISED SANCHEZ RAMIREZ**  
Secretaria



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO.**

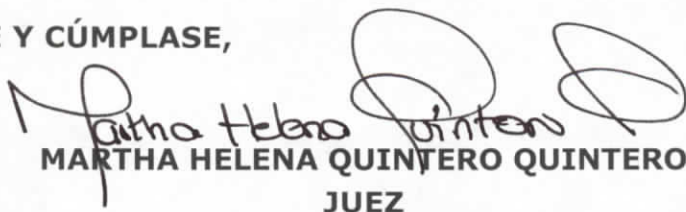
**REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA N°  
11001-33-35-015-2018-000367-00**  
**DEMANDANTE: JULIAN DAVID CAICEDO MORENO**  
**DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL -  
EJERCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD  
MILITAR**

De conformidad con lo establecido en el Decreto 2591 de 1991, y concordante con el Decreto 1382 de 2000, artículo 1º inciso 1º, se **ADMITE** la acción de Tutela, instaurada por el señor **JULIAN DAVID CAICEDO MORENO**, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL- DIRECCIÓN SANIDAD MILITAR**, para que se proteja el derecho fundamental al debido proceso, entre otros

Por consiguiente se dispone:

1. Por el medio más expedito, comuníquese la iniciación de la actuación al Representante Legal de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL- DIRECCIÓN SANIDAD MILITAR**, y/o quien haga sus veces, a quien se enviará copia de la tutela y sus anexos para que dentro del término de dos (2) días contados a partir de la fecha de su recibo se refieran sobre todos y cada uno de los hechos relacionados en el escrito de la misma.
2. Hágase la salvedad referente a que, de no ser el funcionario competente para el conocimiento de la acción de la referencia, se remita de manera inmediata al que ostente dicha facultad, informando tal situación al Despacho.
3. Notifíquese mediante comunicación este auto a la parte accionante.
4. Con el valor legal que le corresponda téngase como pruebas las documentales acompañadas con el escrito de tutela.
5. DECRETAR la práctica de pruebas que en desarrollo de la misma sean de interés al efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **11 de septiembre de 2018** a las **8 A.M.**

**YEIMY LISED SANCHEZ RAMIREZ**  
Secretaria