



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., **11 OCT 2018**

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

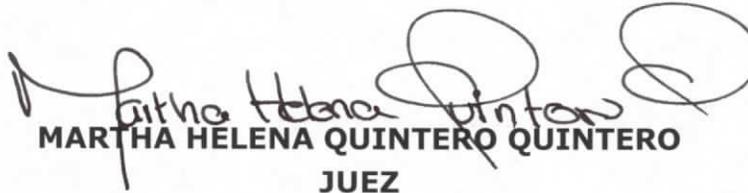
**REFERENCIA: MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y  
REESTABLECIMIENTO DEL DERECHO- 11001-33-35-  
015-2014-00706-00**

**DEMANDANTE: EXCEHOMO RODRIGUEZ SIERRA**

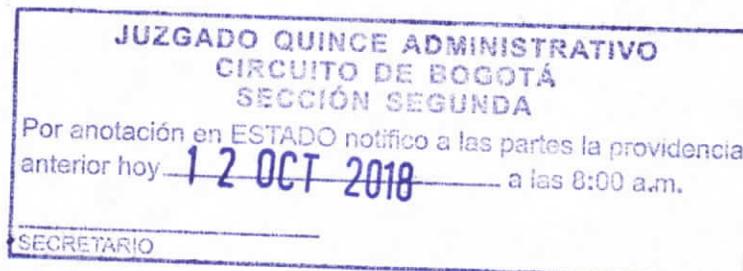
**DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**

Visto el informe secretarial que antecede y de conformidad con el artículo 192 inciso 4° de la Ley 1437 de 2011, se cita a las partes para audiencia de CONCILIACIÓN el día 27 de noviembre de 2018 a las nueve y cuarenta y cinco de la mañana (09:45 A.M.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

AM



1875

1876

1877

1878

1879

1880

1881

1882

1883

1884

1885

1886

1887

1888

1889

1890

1891

1892

1893

1894

1895

1896

1897

1898



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., **11 OCT 2018**

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE**

**CONTROL:**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**PROCESO No.:**

**11001-33-35-015-2015-00214-00**

**DEMANDANTE:**

**SANDRA LEONOR GUTIÉRREZ ESCOBAR**

**DEMANDADO:**

**HOSPITAL VISTA HERMOSA I NIVEL EMPRESA  
SOCIAL DEL ESTADO**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo decidido por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F”, en providencia de fecha 24 de julio de 2018 (fls.616-635), mediante la cual **CONFIRMÓ PARCIALMENTE** la sentencia proferida por este Despacho el 15 de junio de 2016 (fls.471-486).

Ejecutoriado este auto procédase por Secretaría a hacer los trámites pertinentes para la liquidación de los gastos procesales y el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

MCGR



13 OCT 1971

13 OCT 1971



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

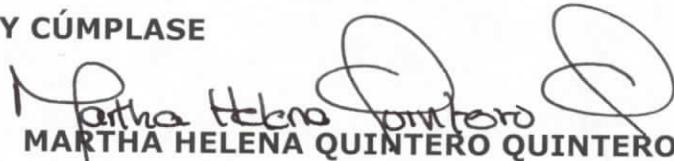
Bogotá D.C., **11 OCT 2018**

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO N° 11001-33-35-015-2015-00274-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>HÉCTOR RÓMULO CARRILLO RODAS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda – Subsección “C”, en providencia del nueve (09) de mayo de 2018 (Fls. 202-210) mediante la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el seis (06) de diciembre de dos mil diecisiete (2017), mediante la no declaró probada la excepción de pago de la obligación y en consecuencia ordenó seguir adelante la ejecución respecto los intereses moratorios causados desde el 22 de agosto de 2008 hasta el día anterior al pago de la obligación principal (Fls. 166-168).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

EJBR



BUS 1704

BUS 1704



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

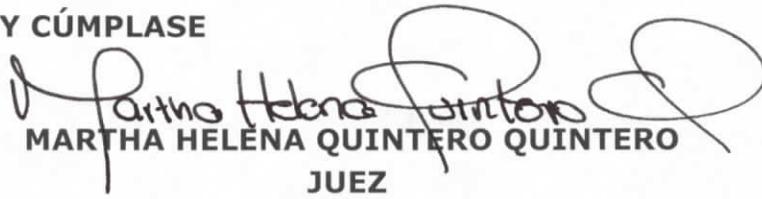
Bogotá D.C., **11 OCT 2018**

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

<b>REFERENCIA</b>	<b>EJECUTIVO N° 11001-33-35-015-2015-00427-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>GLORIA INÉS CARVAJAL SUÁREZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo decidido por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda – Subsección “C”, en providencia del nueve (09) de mayo de 2018 (Fls. 194-213) mediante la cual **CONFIRMÓ PARCIALMENTE** la sentencia proferida por este Despacho el veinte (20) de octubre de dos mil diecisiete (2017), mediante la cual no declaró probada la excepción de pago de la obligación y en consecuencia ordenó seguir adelante con la ejecución respecto los intereses moratorios reclamados por la parte actora y **REVOCA** el numeral cuarto de la providencia citada, que condenó en costas (Fls. 175-179).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

EJBR



THE UNIVERSITY OF CHICAGO

DEPARTMENT OF CHEMISTRY

LABORATORY

805 T30 1 C

CHICAGO, ILL. 60637

TO: DR. J. H. WATKINS, JR., DIRECTOR

FROM: DR. J. H. WATKINS, JR.

DATE: 10/10/68

SUBJECT: RESEARCH REPORT

1. Introduction  
2. Experimental  
3. Results  
4. Discussion  
5. Conclusions

Submitted in partial fulfillment of the requirements for the Ph.D. degree

by DR. J. H. WATKINS, JR.

805 T30 2 C

CHICAGO, ILL. 60637



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., **11 OCT 2018**

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**PROCESO No.:** 11001333501520150050700  
**DEMANDANTE:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL  
**DEMANDADO:** CARMEN ROSA CARVAJAL

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la admisión de la reforma de la demanda presentada por la apoderada de la entidad accionada (fl.555-557).

De la revisión del expediente se evidencia que la demanda fue iniciada por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP en contra de la señora Carmen Rosa Carvajal.

Este Despacho procedió a admitir la demanda<sup>1</sup> y se ordenó notificar de la actuación a la señora Carmen Rosa Carvajal, luego de realizados los tramites de notificación, fue allegado al expediente copia del registro civil de defunción de la demandada en el que consta que falleció el 21 de junio de 2016 (fl.546), circunstancia que fue puesta en consideración de la entidad accionante.

La apoderada de la entidad accionante, solicita se admita la reforma de la demanda, y teniendo en cuenta que se desconoce quiénes son su herederos, se vinculen a la Litis todos los herederos indeterminados, de conformidad con lo normado en el artículo 87 del Código General del Proceso.

**CONSIDERACIONES**

Como la demanda se encamina en contra de herederos indeterminados y el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no reguló el asunto, procede este Despacho a remitirse a lo dispuesto en el artículo 306 de la misma norma, que indica:

*"Artículo. 306. Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción Contencioso Administrativa."*

<sup>1</sup> Fl 423 y 424.

Corolario a lo anterior, se tiene que el Código General del Proceso, en su artículo 87, reguló lo particular en los siguientes términos:

*"Artículo 87. Demanda contra herederos determinados e indeterminados, demás administradores de la herencia y el cónyuge.*

*Cuando se pretenda demandar en proceso declarativo o de ejecución a los herederos de una persona cuyo proceso de sucesión no se haya iniciado y cuyos nombres se ignoren, la demanda deberá dirigirse indeterminadamente contra todos los que tengan dicha calidad, y el auto admisorio ordenará emplazarlos en la forma y para los fines previstos en este código. Si se conoce a alguno de los herederos, la demanda se dirigirá contra estos y los indeterminados.*

*La demanda podrá formularse contra quienes figuren como herederos abintestato o testamentarios, aun cuando no hayan aceptado la herencia. En este caso, si los demandados o ejecutados a quienes se les hubiere notificado personalmente el auto admisorio de la demanda o el mandamiento ejecutivo, no manifiestan su repudio de la herencia en el término para contestar la demanda, o para proponer excepciones en el proceso ejecutivo, se considerará que para efectos procesales la aceptan.*

*Cuando haya proceso de sucesión, el demandante, en proceso declarativo o ejecutivo, deberá dirigir la demanda contra los herederos reconocidos en aquel, los demás conocidos y los indeterminados, o solo contra estos si no existieren aquellos, contra el albacea con tenencia de bienes o el administrador de la herencia yacente, si fuere el caso, y contra el cónyuge si se trata de bienes o deudas sociales.*

*En los procesos de ejecución, cuando se demande solo a herederos indeterminados el juez designará un administrador provisional de bienes de la herencia.*

*Esta disposición se aplica también en los procesos de investigación de paternidad o de maternidad."*

En el caso que nos ocupa, se tiene que la UGPP no tiene conocimiento acerca de los nombres de los herederos de la señora Carmen Rosa Carvajal, como lo señala en el memorial visto a folio 555 del expediente, razón por la cual se evidencia que nos encontramos ante la circunstancia descrita en el inciso primero de la norma en cita, razón por la cual se admitirá la reforma de la demanda presentada y se ordenará la notificación a los herederos indeterminados.

Para tal efecto, debemos remitirnos a lo normado en el artículo 108 del Código General del Proceso, norma que regula el procedimiento que se debe efectuar a efectos de notificar por emplazamiento a personas indeterminadas.

La parte actora, deberá en primer lugar incluir el nombre el sujeto emplazado, las partes, la clase de proceso y la identificación de este Juzgado, en un listado que deberá ser publicado por una sola vez en un medio de amplia circulación nacional en día domingo (Diario la Republica y el Espectador), publicación que deberá allegarse en copia informal.

Para tal efecto, y en aras de evitar la paralización del trámite de la demanda se concederá a la entidad demandante el término de quince (15) días para realizar el trámite referido.

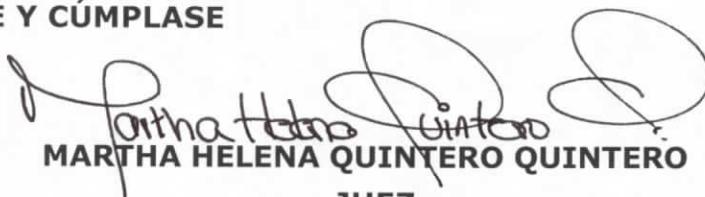
De conformidad con lo anterior, y considerando que la solicitud reúne los requisitos contemplados en la Ley 1437 de 2011 "*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*", se ADMITE la REFORMA de la demanda formulada a través de apoderada de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL** en ejercicio del medio de control NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, contra los herederos indeterminados de la señora **CARMEN ROSA CARVAJAL**.

En consecuencia, para su trámite se dispone

#### RESUELVE

1. **Admitir** la reforma de la demanda presentada por la apoderada de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL** en contra de los herederos indeterminados de la señora **CARMEN ROSA CARVAJAL**, por reunir los requisitos de ley.
2. A costa de la entidad accionante, procédase a efectuar el emplazamiento de los herederos indeterminados de la señora **CARMEN ROSA CARVAJAL**, de conformidad con el procedimiento señalado en el artículo 108 de CGP, para tal efecto se le concede a la entidad demandante un término no superior a quince (15) días.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
JUEZ

AM

**JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes de la presente diligencia anterior  
hoy a las 8 A.M.

**12 OCT 2018**

**YEIMY LISED SANCHEZ RAMIREZ**  
Secretaria





**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., **11 OCT 2018**

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**PROCESO No.:** 11001-33-35-015-2015-00694-00  
**DEMANDANTE:** LUIS SAURIEL QUINTERO LÓPEZ  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES

En atención al memorial de fecha 19 de septiembre de 2018 (fl.180), formulado por el apoderado de la parte actora Dr. Manuel Sanabria Chacón, mediante el cual solicita: "1. La liquidación de las costas procesales ordenadas por su despacho dentro del proceso citado. 2. Copia auténtica del AUTO QUE LIQUIDA Y APRUEBA las costas procesales y agencias en derecho de la sentencia dictada por su despacho en el proceso de la referencia".

Se procede a autorizar la expedición de la **COPIA AUTÉNTICA** de la liquidación de costas del proceso (fl.176) y auto que aprueba las mismas (fl.178) con su constancia de ejecutoria, lo anterior de conformidad con lo expuesto en el numeral 2 del artículo 114 C.G.P. Para ello la parte actora deberá acreditar la consignación de seis mil pesos (\$6.000) en la cuenta de arancel judicial No. 30820000636-6 Convenio No. 13476 cuenta de ahorros del Banco Agrario y el valor de trescientos pesos (\$300) por cada folio.

Ejecutoriado este auto procédase por Secretaría a hacer los trámites pertinentes para el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
JUEZ

MCGR 110



7

1000

1000



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., **11 OCT 2018**

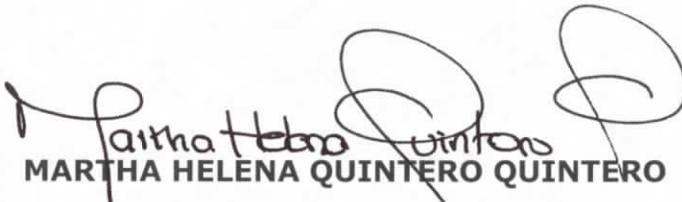
**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**PROCESO No.:** 11001-33-35-015-2015-00797-00  
**DEMANDANTE:** ANA CECILIA SUTACHAN REY  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo decidido por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F”, en providencia de fecha 24 de agosto de 2018 (fls.169-191), mediante la cual se **REVOCA** la sentencia proferida por este Despacho el 11 de noviembre de 2016 (fls.123-133).

Ejecutoriado este auto, procédase por Secretaría a hacer los trámites pertinentes para la liquidación de los gastos procesales y el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

MCGR



13 OCT 2018

13 OCT 2018



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., **1 1 OCT 2018**

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

<b>REFERENCIA:</b>	<b>EJECUTIVO No. 11001-33-35-015-2016-00291-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ALONSO FIGUEROA ALARCÓN</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES</b>

Conforme el informe secretarial que antecede y advirtiéndole que hay agencias en derecho que fijar, el Despacho procederá a determinarlas.

El artículo 366 del Código General del Proceso, establece:

**"ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN.** *Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

1. (...)

4. *Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.*

(...).

En consideración a lo anterior, el Consejo Superior de la Judicatura a través del Acuerdo PSAA 16-10554 Agosto 5 de 2016, regulo las tarifas de Agencias en derecho a partir del año 2016, y concretamente para los procesos ejecutivos, estableció:

**"ARTÍCULO 5º. Tarifas.** *Las tarifas de agencias en derecho son:*  
(...).

**4. PROCESOS EJECUTIVOS.**

*En única y primera instancia - Obligaciones de dar sumas de dinero; o de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, que además contengan pretensiones de índole dinerario.*

*a. De mínima cuantía. Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 5% y el 15% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 5% y el 15% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago.*

*b. De menor cuantía. Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 4% y el 10% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de*

excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 4% y el 10% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago.

c. De mayor cuantía. Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el párrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 3% y el 7.5% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago. - De obligaciones de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, sin contenido dinerario. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V."

De conformidad con lo anterior y teniendo cuenta que el proceso término en etapa de excepciones por pago total de la obligación y que el mandamiento de pago se libró por valor de veintidós millones seiscientos cuarenta y cinco mil novecientos sesenta y siete pesos (\$22.645.967), mínimo cuantía, deben reconocerse las agencias en un porcentaje entre el 5 y 15%.

Así las cosas, las agencias en derecho se fijaran en un porcentaje del 5% del valor por el que se libró el mandamiento de pago, conforme lo establece el Acuerdo PSAA 16-10554 Agosto 5 de 2016, es decir, se fijaran por el valor de un millón ciento treinta y dos mil doscientos noventa y ocho pesos con treinta y cinco centavos (\$1.132.298,35).

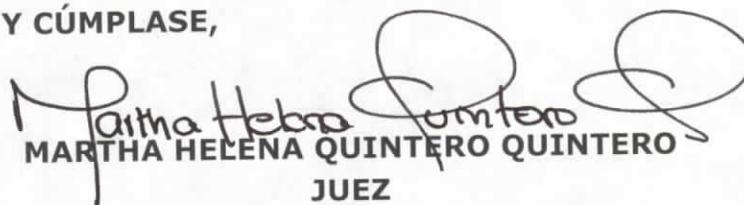
En consecuencia el Juzgado Quince Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

#### RESUELVE:

**PRIMERO:** FIJAR como agencias en derecho la suma de un millón ciento treinta y dos mil doscientos noventa y ocho pesos con treinta y cinco centavos (\$1.132.298,35), con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Una vez en firme esta decisión, procédase por secretaria a efectuar la liquidación de costas procesales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO  
JUEZ





**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., **11 OCT 2018**

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

<b>REFERENCIA:</b>	<b>EJECUTIVO N° 11001-33-35-015-2016-00366-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARÍA LEONALDY GARCÍA GONZÁLEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"</b>

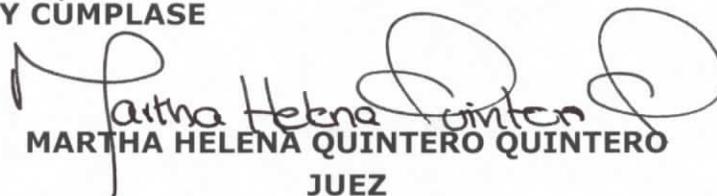
De conformidad con el informe secretarial que antecede y de la revisión de los documentos aportados por la entidad accionada a folios 145 a 148, se evidencia que la Administradora Colombiana de Pensiones "COLPENSIONES" no ha dado cumplimiento a lo ordenado en audiencia inicial celebrada el 31 de julio de 2018 y en auto 04 de septiembre de la misma anualidad.

Por tanto, se **REQUIERE** a la Administradora Colombiana de Pensiones a fin de que certifique con destino al proceso:

- Detalle de los valores descontados por concepto de aportes para pensión sobre los factores ordenados en la sentencia proferida por el Juzgado Sexto Administrativo de Descongestión el 16 de septiembre de 2011, de los cuales no se haya efectuado cotización. Aclarando que en caso de no haberse efectuado dicho descuento al momento del pago, debe indicarse la suma adeudada por la parte ejecutante respecto dicho concepto.
- Indicar la fecha exacta en que se realizó el pago a la accionante de las sumas reconocidas en cumplimiento del fallo proferido por el Juzgado Sexto Administrativo de Descongestión el 16 de septiembre de 2011, aclarando que si el pago se hizo de manera fraccionada, se debe indicar el monto y la fecha para cada uno de los pagos.

De igual forma se **INSTA** a la parte actora a fin de que colabore con la consecución de la prueba decretada, a fin de dar continuidad al presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

EJBR



1905 120 11

1905 130 11



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., **11 OCT 2018**

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

<b>REFERENCIA:</b>	<b>EJECUTIVO N° 11001-33-35-015-2016-00370-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARIO ZAMBRANO PÉREZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP</b>

Mediante escrito de fecha 12 de marzo de 2018, la apoderada de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, presenta al Despacho excepciones de mérito al mandamiento de pago librado el 05 de febrero de 2018, en consecuencia y de conformidad con el contenido del numeral 1 artículo 443 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, se ordena correr traslado al ejecutante por el término de diez (10) días, para que se pronuncie sobre ellas y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

EJBR



<sup>1</sup> Artículo 443 del CGP. El trámite de excepciones se sujetará a las siguientes reglas: 1. De las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer. (...)."

8705 130 1 2

8705 130 5 1



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., 11 OCT 2018

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**REFERENCIA: EJECUTIVO**  
**PROCESO No.: 11001-33-35-015-2018-00274-00**  
**DEMANDANTE: MARÍA DEL CARMEN BELTRÁN CABALLERO**  
**DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la solicitud de retiro de la demanda elevada por el apoderado de la parte actora Dr. LUIS ALFREDO ROJAS LEÓN, contenida en el memorial de fecha 13 de septiembre de 2018, radicado ante la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos (Fl.52).

**ANTECEDENTES**

El proceso ejecutivo de la referencia fue iniciado por la señora MARÍA DEL CARMEN BELTRÁN CABALLERO tendiente a que se libere mandamiento de pago en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones.

La demanda fue radicada ante la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos y asignada a este Despacho mediante Acta Individual de Reparto el día 10 de julio de 2018.

Posteriormente mediante auto de fecha 22 de agosto de 2018, el Despacho se abstuvo de librar mandamiento de pago. (fl.50)

Mediante memorial de fecha 13 de septiembre de 2018, el apoderado de la parte actora solicita se acepte el retiro de la demanda.

**CONSIDERACIONES**

El retiro de la demanda es una institución procesal que tiene lugar mientras no se haya trabado la Litis, esto es, mientras no se haya instaurado la relación jurídico-procesal.

El artículo 174 la Ley 1437 de 2011 "Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", establece:

**"Artículo 174. Retiro de la demanda.** El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público y no se hubieren practicado medidas cautelares."

De la norma referida se establece que la parte demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya surtido el trámite de notificación a los demandados, es decir, mientras no se haya vinculado a otros sujetos procesales diferentes del demandante al eventual proceso.

Así las cosas, se tiene que la solicitud elevada resulta procedente, razón por la cual este despacho aceptará el retiro de la demanda del proceso ejecutivo de la referencia.

En consecuencia, el Juzgado Quince Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,

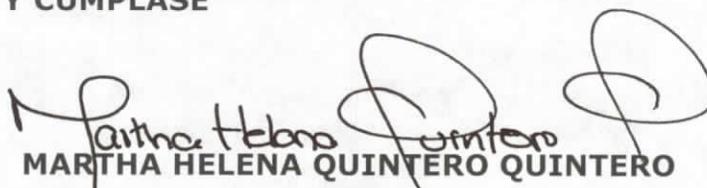
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Aceptar el Retiro de la Demanda presentada por el apoderado de la parte actora, Dr. LUIS ALFREDO ROJAS LEÓN, dentro del presente proceso ejecutivo.

**SEGUNDO:** No condenar en COSTAS a la parte actora.

**TERCERO:** En firme esta decisión devuélvase al interesado los anexos sin necesidad de desglose, previas las constancias pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
MARTHA HELENA QUINTERO  
JUEZ

MCGR

