



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., 24 OCT 2018

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE**

**CONTROL:**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**PROCESO No.:**

**11001-33-35-015-2013-0351-00**

**DEMANDANTE:**

**ANA MERCEDES BETANCOURT OCHOA**

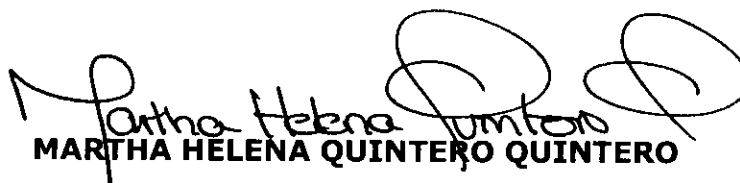
**DEMANDADO:**

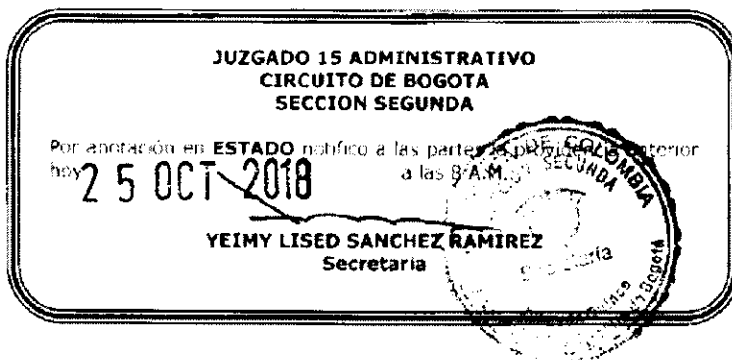
**NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO  
PÚBLICO - MINISTERIO DE SALUD Y DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL Y FIDUCIARIA LA PREVISORA**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo decidido por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda- Subsección "B" en providencia de fecha 1 de febrero de 2018 (Fls. 476 a 481) mediante la cual **CONFIRMÓ** el auto proferido por este Despacho en audiencia inicial celebrada el 17 de julio 2017, a través de la cual se declaró probada la excepción de cosa juzgada y consecuentemente, la terminación del proceso (Fls. 417 a 421)

Ejecutoriado este auto, procédase por Secretaría a hacer los trámites pertinentes para la liquidación de los gastos procesales y el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**







**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., 24 OCT 2018.

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO

**PROCESO No.:** 11001-33-35-015-2014-00492-00

**DEMANDANTE:** HUGO HERNÁN CALVACHE GUERRERO

**DEMANDADO:** UGPP

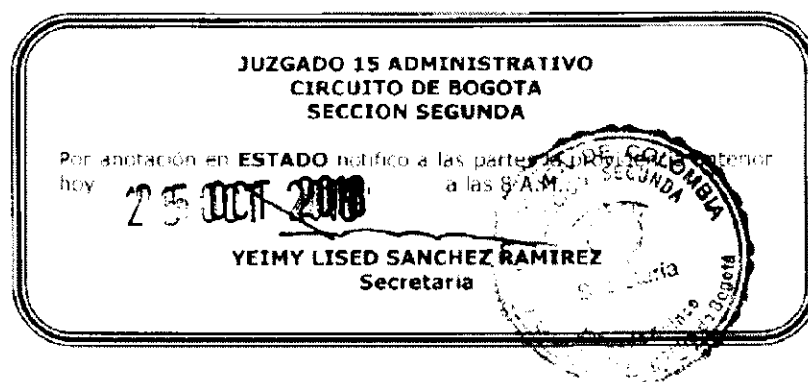
En escrito radicado el 08 de agosto de 2018 (fl.180) ante la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos, el apoderado de la parte actora solicitó el desglose del título ejecutivo (Resolución No. 22210 de 2009).

De la revisión del expediente se tiene que mediante auto de fecha 23 de septiembre de 2014 (fl.124-130), se ordenó la devolución de los anexos demanda sin necesidad de desglose. En consecuencia y teniendo en cuenta lo solicitado por la parte accionante, este Despacho ordena **estarse** a lo dispuesto en el numeral tercero del auto de fecha 23 de septiembre de 2014.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
JUEZ

MCGR







**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C. 24 OCT 2018

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

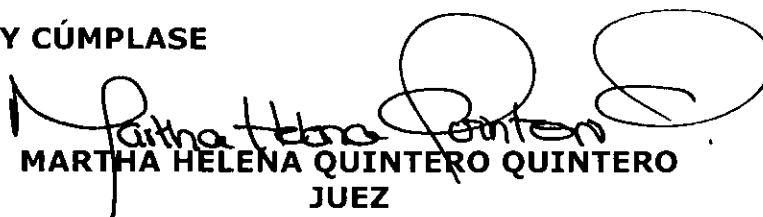
|             |                                                                                           |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| Expediente  | <b>ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO No. 11001-33-35-015-2017-00434-00</b> |
| Demandante: | <b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"</b>                              |
| Demandado:  | <b>CARLOS ADOLFO NIÑO MENDIETA</b>                                                        |

En audiencia inicial celebrada el 26 de septiembre de la presente anualidad se instó al apoderado de la parte actora, a fin de que aclarara las pretensiones de la demanda, motivo por el cual la audiencia fue suspendida y programada nuevamente para el 25 de octubre de 2018; no obstante lo anterior, hasta el 22 de octubre fue radicado en la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos escrito mediante el cual el apoderado de la parte actora, Dr. Andrés Zahir Carrillo Trujillo, aclara la fijación del litigio.

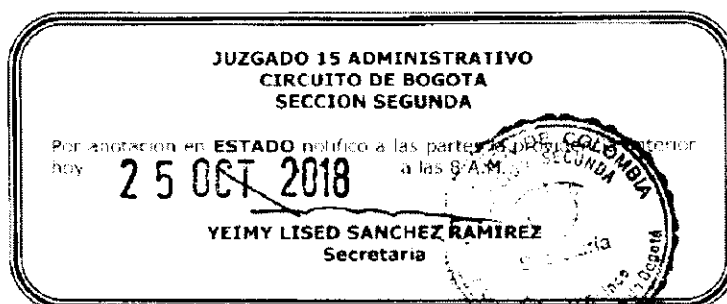
De conformidad con lo anterior, se admite la reforma de la demanda presentada por el apoderado de la parte actora el 22 de octubre de 2018 y en consecuencia se corre traslado a la parte accionada por el término legal.

Así, no es procedente realizar la audiencia programada para el 25 de octubre de 2018, fecha que será reprogramada una vez vencido el término concedido a la parte accionada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

C/304







**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C. 24 OCT 2018

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**PROCESO No.:** **11001-33-35-015-2018-00218-00**  
**DEMANDANTE:** **ALBERTO VARGAS MATAMOROS**  
**DEMANDADO:** **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la solicitud de desistimiento de la demanda elevada por la apoderada de la parte actora, Dra. JENNIFER VARGAS CÁRDENAS, contenida en el memorial de fecha del 18 de octubre de 2018, radicado ante la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos.

**ANTECEDENTES**

El medio de control de la referencia fue iniciado por el señor **ALBERTO VARGAS MATAMOROS**, tendiente a obtener por parte de la accionada la reliquidación de la pensión de vejez con el 75% de la asignación mensual más elevada devengada en el último año de servicios junto con todos los factores salariales devengados, conforme el Decreto 546 de 1971.

El proceso fue admitido y tramitado conforme el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, encontrándose actualmente pendiente de fijar fecha para la audiencia inicial de que trata el artículo 180 CPACA.

Mediante memorial de fecha 18 de octubre de 2018, la apoderada de la parte actora solicita se acepte el desistimiento de la demanda.

**CONSIDERACIONES**

El desistimiento es una de las formas de terminación anormal del proceso e implica la renuncia de las pretensiones de la demanda.

El artículo 314 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011 "Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", establece:

**"Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones.** *El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia (...)"*

De la norma referida, se establece que la parte demandante podrá desistir de la demanda mientras no se haya proferido sentencia que ponga fin al proceso, lo cual implica que con el desistimiento se renuncie a todas las pretensiones, produciendo efectos de fallo absolutorio.

Así las cosas, al no haberse efectuado aún un pronunciamiento de fondo por parte de este Despacho dentro del presente proceso, y teniendo en cuenta que a la apoderada de la parte actora le fue conferida la facultad expresa para "desistir", se tiene que la solicitud elevada resulta procedente, razón por la cual este Despacho aceptará el desistimiento del medio de control de la referencia.

Considerando que la parte actora no observó una conducta dilatoria o de mala fe dentro de la actuación surtida dentro del presente proceso, no procede la condena en costas.

En consecuencia, el Juzgado Quince Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,

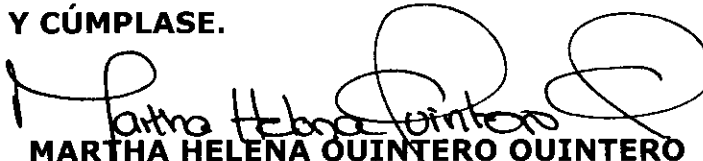
#### **RESUELVE:**

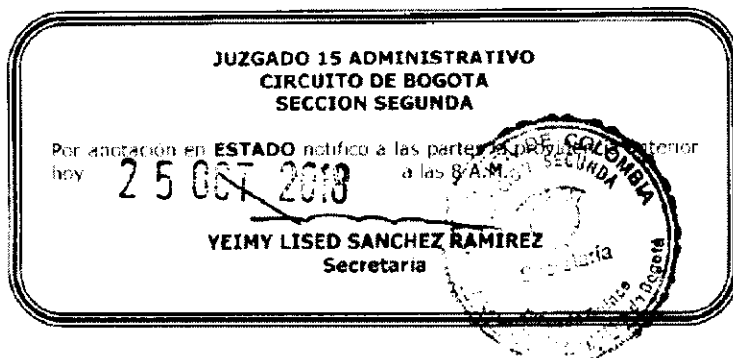
**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de la demanda presentada por la apoderada de la parte actora Dra. JENNIFER VARGAS CÁRDENAS, dentro del presente Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**SEGUNDO:** No condenar en COSTAS a la parte actora.

**TERCERO:** En firme esta decisión devuélvanse al interesado los anexos sin necesidad de desglose, previas las constancias pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**



Mam



**JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., 24 SET 2018

**JUEZ: MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**

**MEDIO DE CONTROL:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**PROCESO No.:** **11001-33-35-015-2018-00257**

**DEMANDANTE:** **MARÍA CLARA ESPITIA**

**DEMANDADO:** **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**

Revisado el expediente de la referencia se observa que mediante memorial de fecha 07 de septiembre de 2018, la parte actora subsanó la demanda en debida forma (Fl.25 a 39), dicho lo anterior y por reunir los requisitos contemplados en la Ley 1437 de 2011 "*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*", se **ADMITE** para tramitar en PRIMERA INSTANCIA a través de apoderado, la demanda formulada, por la señora **MARÍA CLARA ESPITIA**, en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, contra la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. ASUMIR el conocimiento del presente proceso.
2. NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** a través de su representante legal o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 197, 198 y 199 del C.P.A.C.A.
3. NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, ante este Despacho Judicial.
4. NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia al señor AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ante este Despacho Judicial.
5. Córrase traslado de la demanda a los sujetos procesales notificados mediante la presente providencia por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr de acuerdo con el artículo 612 del Código General del Proceso, modificadorio del artículo 199 del C.P.A.C.A.
6. De conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A., señálese la suma de treinta mil pesos (\$30.000.00) moneda legal, para gastos del proceso, la cual deberá ser consignada dentro de los tres (03)

días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, a la cuenta de ahorros No. 400700276927, convenio No. 11639, a nombre de Depósitos Judiciales para Gastos del Proceso Juzgado 15 Administrativo, del Banco Agrario.

7. De conformidad con lo establecido en el párrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, durante el término de traslado, la Entidad Demandada deberá allegar el expediente administrativo que contiene la actuación adelantada en sede gubernativa y que dio origen a los actos acusados.

*Indica igualmente este Despacho judicial que las normas procedimentales son de orden público y de obligatorio cumplimiento, razón por la cual desde la expedición de la Ley 1437 de 2011 recae sobre las partes la obligación de aportar con la demanda y su contestación, todas las pruebas documentales tenga en su poder y que quiera hacer valer dentro del proceso.*

RECONÓZCASE personería adjetiva a la Doctora **LUZ CARLINA GRACIA HINCAPIE**, identificada con C.C. No. 52.903.749 de Bogotá y T.P. No. 175.756 del C.S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARTHA HELENA QUINTERO QUINTERO**  
**JUEZ**

