www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** **110013337 044 2019 00381 – 00**
**DEMANDANTE:** **ISAGEN S.A. E.S.P.**
**DEMANDADO:** **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS.**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente se observa que la sentencia de 22 de noviembre de dos mil veintiuno (2021), fue notificada por correo electrónico el 23 de noviembre de 2021 (fl. 278).

El 7 de diciembre de 2021 a las 10:02 a.m., el apoderado judicial de la demandada interpuso y sustentó el recurso de apelación contra la referida sentencia (fls. 286 a 290), dentro de la oportunidad legal correspondiente y, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 247 del CPACA.

Por lo anterior, está operadora judicial **CONCEDE** el recurso de apelación formulado por la parte demandada en efecto suspensivo y ordena **REMITIR** el expediente con destino al Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 DE DICIEMBRE DE 2021** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Funcionario 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32a08749950d2830a4b190a776f7f371c6a1fd2daac15ac30ce52b7f1d6af88b**

Documento generado en 14/12/2021 09:59:43 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** **110013337 044 2020 00033 – 00**
**DEMANDANTE:** **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**
**DEMANDADO:** **FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO.**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el expediente se observa que la sentencia de 23 de noviembre de dos mil veintiuno (2021), fue notificada por correo electrónico el mismo día (fl. 227).

El 6 de diciembre de 2021 a las 02:19 p.m., el apoderado judicial de la demandante interpuso y sustentó el recurso de apelación contra la referida sentencia (fls. 234 a 242), dentro de la oportunidad legal correspondiente y, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 247 del CPACA.

Por lo anterior, está operadora judicial **CONCEDE** el recurso de apelación formulado por la parte demandante en efecto suspensivo y ordena **REMITIR** el expediente con destino al Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 DE DICIEMBRE DE 2021** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Funcionario 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92e4e215d66b480222b6a2963e67fb1798c6ff3a6527f146a2637de314af3495**

Documento generado en 14/12/2021 10:04:22 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | **110013337 044 2019 00385 – 00** |
| **DEMANDANTE:** | **SINERGIA TRABAJO TEMPORAL S.A.** |
| **DEMANDADO:** | **U.A.E. DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.** |

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Bogotá, D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el expediente, advierte el Despacho que el 3 de diciembre de 2021, el apoderado de la demandante presentó memorial de desistimiento de las pretensiones en consideración a que la sociedad Sinergia Trabajo Temporal S.A. busca acogerse a la reducción transitoria de sanciones y tasas de interés para los sujetos de obligaciones parafiscales de determinación y sancionatorias que se encuentren en proceso de cobro adelantado por la UGPP, prevista en el artículo 45 de la Ley 2155 de 2021, razón por la cual, para acceder a dicho beneficio, se hace necesario desistir de las pretensiones de la demanda.

Comoquiera que, en este asunto se admitió la demanda por auto de 31 de agosto de 2020, la cual fue notificada a la entidad demandada el 2 de junio de 2021 por correo electrónico y por auto de 15 de octubre de 2021 se tuvo por contestada la demanda y se fijó fecha para la realización de la audiencia inicial, se dispondrá correr traslado de la solicitud de desistimiento de las pretensiones, para que la demandada se pronuncie sobre ella dentro del término de cinco (5) días.

En consecuencia el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la entidad demandada U.A.E. DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN

SOCIAL – UGPP, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, se pronuncie sobre la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda interpuesta en contra del Acta No. 18 de 7 de febrero de 2019 y de la Resolución No. PAR 1256 de 29 de julio de 2019.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, ingrésese al Despacho para resolver la solicitud de desistimiento de las pretensiones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**

**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 DE DICIEMBRE DE 2021** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Funcionario 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19caea96b224845e3738a2d990efb9c5209b750d2b40b644b98dcc0ecab522e1**

Documento generado en 14/12/2021 10:12:52 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

---

**EXPEDIENTE:** **110013337 044 2019 00368 - 00**
**DEMANDANTE:** **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL.**
**DEMANDADO:** **U.A.E. DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre del dos mil veintiuno (2021).

Revisado el expediente se encontró que mediante auto de 19 de febrero de 2021 se admitió la demanda (fls. 277 a 279), la cual se notificó a la demandada el 31 de mayo de 2021 (fl. 297).

El 1º de junio de 2021, dentro del término legal establecido para ello, el apoderado judicial de la U.A.E. de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP contestó la presente demanda (fls. 301 a 338), sin embargo, al revisar los documentos adjuntos en el correo de contestación de la demanda no se aportaron los antecedentes administrativos. En consecuencia, por auto de 26 de noviembre de 2021, previo a tener por contestada la demanda se requirió a la demandada para que, dentro del término de tres (3) días, allegara de forma completa y ordenada los antecedentes administrativos conforme a lo reglado por el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

No obstante lo anterior, ingresado el expediente al despacho no se evidencia manifestación alguna de la parte, razón por la cual se le recalca que, en todo caso, es una carga procesal que se encuentra contemplada en el parágrafo del artículo 175 del CPACA, el cual reza:

> "(…) Parágrafo 1o. Durante el término para dar respuesta a la demanda, **la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los**

> **antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder**.
>
> Cuando se trate de demandas por responsabilidad médica, con la contestación de la demanda se deberá adjuntar copia íntegra y auténtica de la historia clínica pertinente, a la cual se agregará la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que haga la transcripción.
>
> **La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto**" (negrita fuera de texto).

En virtud de lo anterior, se concluye que la falta en el deber de allegar los antecedentes administrativos constituye falta disciplinaria por parte del funcionario encargado en su cumplimiento, por tanto, resulta necesario, previo a compulsar copias, requerir por segunda y última vez al apoderado judicial de la entidad demandada, con el fin de que allegue los antecedentes administrativos de forma legible en archivo pdf, debidamente identificados, por separado y de manera completa.

En consecuencia, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Requerir por segunda y última vez** al apoderado judicial de la U.A.E. de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, allegue de forma legible en archivo pdf, debidamente identificados, por separado y de manera completa los documentos que conforman el expediente administrativo que dieron origen a los actos objetos de discusión.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior ingrese al Despacho para lo correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 DE DICIEMBRE DE 2021** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Funcionario 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**25d481e12bc529fa48062d455c1de4095146de8420f2e044c4bcc0d0e34431fd**

Documento generado en 14/12/2021 10:23:48 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN CUARTA

**AUTO**

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | **110013337 044 2021 00287 00** |
| **DEMANDANTE:** | **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMFENALCO ANTIOQUIA.** |
| **DEMANDADO:** | **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD.** |

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

La Caja de Compensación Familiar Comfenalco Antioquia, actuando a través de apoderado judicial, instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Superintendencia Nacional de Salud, con el objeto que se declare la nulidad de la Resolución No. L-2016-000165 de 4 de octubre de 2016, por medio de la cual se liquida y ordena el pago de la Tasa correspondiente a la vigencia 2016 en la entidad E.P.S. Programa Comfenalco Antioquia con NIT. 890.900.842-6 y de la Resolución No. 005021 de 19 de abril de 2021, por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición y se modifica el Acto Administrativo L-2016-000165.

**CONSIDERACIONES**

La Ley 1437 de 2011 reguló en su artículo 156 la competencia por razón del territorio de la siguiente forma:

> *"(…)*
>
> ***Artículo 156. Competencia por razón del territorio.*** *Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*
>
> *1. En los de nulidad, por el lugar donde se expidió el acto.*
>
> *2. En los de nulidad y restablecimiento se determinará por el lugar donde se expidió el acto, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga oficina en dicho lugar.*

*3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.*

*4. En los contractuales y en los ejecutivos originados en contratos estatales se determinará por el lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato. Si este comprendiere varios departamentos será tribunal competente a prevención el que elija el demandante.*

*5. En los asuntos agrarios que no estén atribuidos al Consejo de Estado, conocerá el tribunal del lugar de ubicación del inmueble. Si este comprendiere varios departamentos será tribunal competente a prevención el que elija el demandante.*

*6. En los de reparación directa se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.*

***7. En los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales, se determinará por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración, en los casos en que esta proceda; en los demás casos, en el lugar donde se practicó la liquidación.***

*8. En los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción.*

*9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva. (…)"* Cursiva y negrita del Despacho.

En tal sentido, debe precisarse que son dos las reglas de competencia a tener en cuenta, una de carácter general aplicable al medio de control previsto en el artículo 138 del CPACA, y otra especial; referente a aquellos procesos en los cuales se controvierta el monto, distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales.

Este último criterio, es aplicable independientemente de que se traten de demandas de nulidad y restablecimiento del derecho, en razón a la especialidad prevista por el legislador frente a asuntos de carácter tributario, por lo que prima frente a la disposición general contemplada en el artículo 2 *ibídem.*

En ese orden de ideas, frente al asunto sometido a estudio se tiene que:

1) La controversia versa sobre la asignación y liquidación de la tasa de supervisión y control adelantado por la Superintendencia Nacional de Salud correspondiente a la vigencia 2016 a cargo de la Caja de Compensación Familiar Comfenalco Antioquia y que dio lugar a la expedición de las Resoluciones No. L-2016-000165 de 4 de octubre de 2016, por medio de la cual se liquida y ordena el pago del valor de la Tasa correspondiente a la vigencia 2016 a la entidad E.P.S. PROGRAMA COMFENALCO ANTIOQUIA con Nit No. 890.900.842-6 y de la Resolución No. 005021 de 19 de abril de 2021, por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición y se modifica el Acto Administrativo L-2016-000165.

2) Encuentra el Despacho que el domicilio de la Caja de Compensación Familiar Comfenalco Antioquia es el municipio de Medellín (Antioquia) como se evidencia en el Certificado de existencia y representación legal visible en la carpeta *453406da-6396 (…),* documento 6, folio 1 del expediente digital.

Ahora al tratarse el proceso de la referencia sobre la tasa de supervisión y control adelantada por la Superintendencia Nacional de Salud a todos sus vigilados, debe aplicarse la regla especial de competencia prevista en el numeral 7 del artículo 156 del CPACA, consistente en que la competencia se determinara por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración, que por regla general corresponde al domicilio fiscal del contribuyente.

En este sentido se ha pronunciado el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Cuarta- Subsección B en providencias recientes del 13 de diciembre de 2018[1], en las que ha declarado la falta de competencia de esa Corporación y remitido los expediente por factor territorial, teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

*" (…)*

*Al tratarse el proceso de la referencia sobre el monto, asignación o distribución de contribuciones parafiscales debe aplicarse la regla especial de competencia prevista*

[1] Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Cuarta – Subsección B. Autos de 13 de septiembre de 2018 M.P Dra Carmen Amparo Ponce Delgado. Expedientes 25000-23-37-000-**2017-01775**-00, 25000-23-37-000-**2018-00480,** 25000-23-37-000-**2018-00537**-00

*en el numeral 7 del artículo 156 del CPACA, consistente en que la competencia se determinara por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración, que por regla general corresponde al domicilio fiscal del contribuyente; toda vez que es en éste donde ejerce su actividad, conserva su contabilidad y donde la autoridad administrativa realiza la auditoria que origina los actos administrativos que se discuten*

*En tal sentido, si bien la UGPP tiene sede centralizada en Bogotá D.C., y las planillas de liquidación de aportes se presentaron en forma electrónica, para efectos de determinar el tribunal competente por el factor territorial, debe tenerse en cuenta, como se señaló en precedencia,* ***el domicilio fiscal del aportante****.*

***La norma que fija la competencia territorial tiene como propósito facilitar al aportante el acceso a la administración de justicia y ejercicio de su defensa, pues en su domicilio es donde se ubica su sede administrativa y allí conserva la documentación y soportes relacionados con el cumplimiento de sus obligaciones fiscales.***

***En consecuencia, como el domicilio de la demandante es la ciudad de Bucaramanga (Santander) se entiende que en dicho lugar se realizó la autoliquidación y pago de los aportes al Sistema de la Protección Social.***

*Por lo anterior, resulta procedente ordenar la remisión de las presentes diligencias al Tribunal Administrativo del Santander (reparto) para lo de su competencia, en virtud de lo previsto en el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011; haciendo la salvedad que las actuaciones surtidas hasta el momento guardan validez en atención a lo dispuesto en el artículo 138 del C.G.P (…)"* (Negrilla del Despacho)

En el mismo sentido, el Consejo de Estado en auto de 29 de marzo de 2019[2], mediante el cual dirimió un conflicto de competencias, asignó la competencia por el factor territorial al Tribunal Administrativo de Antioquia, en consideración al domicilio de la sociedad demandante, veamos:

*"(…)*

*El Despacho precisa que la declaración tributaria para el caso de las autoliquidaciones y pagos de los aportes al Sistema de la Protección Social, corresponde a la Planilla Integrada de Liquidación de Aportes (PILA), de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7 del Decreto 3033 de 2013.*

*El artículo 3 del Decreto 3667 de 2004, dispone que la presentación de la planilla puede efectuarse en forma física o por medios electrónicos y, que en este último caso, debe ajustarse a lo dispuesto por la Ley 527 de 1999.*

*Los aportantes de más de 1500 cotizantes, como ocurre con la parte actora -de acuerdo con las pruebas allegadas con la demanda-, se encuentran obligados desde el 1 de agosto del año 2006, a efectuar la autoliquidación y pago de aportes vía internet mediante la Planilla Integrada de Liquidación de Aportes.*

[2] Consejo de Estado. Auto de 29 de marzo de 2019. CP Dra. Stella Jeannette Carvajal Basto. Exp. 25000-23-37-000-2018-00631-01(24287)

*Establecido lo anterior, se observa que la UGPP en el procedimiento de fiscalización revisó las declaraciones presentadas por la contribuyente a través de la Planilla Integrada de Liquidación de Aportes (PILA), las cuales se encuentran relacionadas en el Requerimiento para Declarar y/o Corregir No. RCD-2016-00615 de 30 de junio de 2016.*

*Así las cosas, dado que la sociedad demandante tiene su domicilio en Medellín, de acuerdo con el Certificado de Existencia y Representación Legal de la Cámara de Comercio, se concluye que las declaraciones presentadas en forma electrónica, fueron expedidas desde esa ciudad, de conformidad con lo previsto en el artículo 25 de la Ley 527 de 1999 que dispone que <<el mensaje de datos se tendrá por expedido en el lugar donde el iniciador tenga su establecimiento>>.*

*Por lo tanto, la competencia por el factor territorial le corresponde al Tribunal Administrativo de Antioquia, de conformidad con lo previsto en el numeral 7 del artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, en tanto que fue en la ciudad de Medellín en donde se presentaron las declaraciones.*

(…)"

Así las cosas, y conforme a la línea adoptada por el Superior Jerárquico se encuentra acreditado que el objeto de la litis se centra en la asignación y liquidación de la tasa de supervisión y control fijada por la Superintendencia Nacional de Salud correspondiente a la vigencia 2016 a cargo de la Caja de Compensación Familiar Comfenalco Antioquia, quien para efectos legales tiene su domicilio en el municipio de Medellín (Antioquia), por lo que conforme con las pautas legales y jurisprudenciales precitadas resulta claro que esta operadora judicial carece de competencia por el factor territorial para conocer de la presente demanda, por lo que, el conocimiento del presente proceso conforme la norma referida radica en los Juzgados Administrativos de Medellín[3].

En consecuencia, se ordenará la remisión del expediente a reparto de los Juzgados Administrativos de Medellín para lo de su competencia.

En consecuencia,

**RESUELVE**

[3] Acuerdo PSAA 06-3321 de 2006.

**PRIMERO:** Declarar la falta de competencia de esta operadora judicial para conocer el presente asunto en razón al factor territorial, de conformidad con lo expuesto con antelación.

**SEGUNDO:** Remitir el expediente por intermedio de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá a los Juzgados Administrativos de Medellín – Reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 DE DICIEMBRE DE 2021** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

Firmado Por:

Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Funcionario 044
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 1d71f66832e91fae1ac1990599ae1324af90715e50aa22d01e79f1bd07c8749d

Documento generado en 14/12/2021 03:28:38 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | **110013337 044 2021 00295 - 00** |
| **DEMANDANTE:** | **JESÚS PÉREZ GONZÁLEZ RUBIO.** |
| **DEMANDADO:** | **U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN.** |

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Bogotá, D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el asunto se observa que el apoderado judicial del demandante no acreditó el envío de la demanda junto con sus anexos a la entidad demandada, al agente del Ministerio Público ni a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado – ANDJE.

Por ello, de manera previa a proveer sobre la admisión se requerirá al actor para que acredite el traslado a la totalidad de sujetos procesales de conformidad con lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, en los términos señalados en el resuelve de esta providencia.

Conforme lo anterior, y para los fines pertinentes, los memoriales y solicitudes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

En consecuencia el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de tres (3) días contados a partir de la notificación de la presente providencia acredite el envío del traslado de la demanda junto con sus anexos a las direcciones electrónicas dispuestas para ello por la demandada, el Agente del Ministerio Público adscrito a

este Despacho al correo electrónico: czambrano@procuraduria.gov.co, y al buzón de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en virtud de lo dispuesto en el numeral 8º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, ingrese al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 DE DICIEMBRE DE 2021** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Funcionario 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db64af30d299df22c479edfc58d8b7160f4a43b0303df1eb39b1c9527c189d1c**

Documento generado en 14/12/2021 10:50:58 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | **110013337 044 2021 00297 - 00** |
| **DEMANDANTE:** | **PROYECTOS DE INGENIERÍA Y COMERCIALIZACIÓN DE GAS S.A. E.S.P.** |
| **DEMANDADO:** | **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS.** |

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Bogotá, D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el asunto se observa que el apoderado judicial del demandante no acreditó el envío de la demanda junto con sus anexos al Ministerio Público.

Por ello, de manera previa a proveer sobre la admisión se requerirá al actor para que acredite el traslado a la totalidad de sujetos procesales de conformidad con lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, en los términos señalados en el resuelve de esta providencia.

Conforme lo anterior, y para los fines pertinentes, los memoriales y solicitudes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

En consecuencia el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que por intermedio de su apoderado judicial en el término de tres (3) días contados a partir de la notificación de la presente providencia acredite el envío del traslado de la demanda junto con sus anexos a la dirección electrónica dispuesta para ello por el Agente del Ministerio Público adscrito a este Despacho al correo electrónico:

czambrano@procuraduria.gov.co, en virtud de lo dispuesto en el numeral 8º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, ingrese al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 DE DICIEMBRE DE 2021** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**2558723615e8981f73277cad3a01a41debc5c69b5e648785faa30487025e6f58**
Documento generado en 14/12/2021 11:23:45 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | **110013337 044 2021 00291 - 00** |
| **DEMANDANTE:** | **CINE COLOMBIA S.A.S.** |
| **DEMANDADO:** | **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.** |

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el asunto se observa que el apoderado judicial no acreditó el envío de la demanda junto con sus anexos a la demandada, al agente del Ministerio Público ni a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, razón por la cual se requerirá al actor para que acredite el traslado a la totalidad de sujetos procesales de conformidad con lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, en los términos señalados en el resuelve de esta providencia.

Aunado a lo anterior, una vez analizada la demanda y sus anexos se observa que el apoderado judicial de la demandante en su escrito de la demanda solicitó medida cautelar, no obstante, no la realizó mediante escrito separado.

Por ello, de manera previa a correr traslado de la solicitud de suspensión provisional de los actos demandados a la parte demandada, se requerirá a la parte demandante para que allegue dicha solicitud por escrito separado, en virtud de lo previsto en el artículo 231 de la Ley 1437 de 2011 y en los términos señalados en el resuelve de esta providencia.

Conforme lo anterior, y para los fines pertinentes, los memoriales y solicitudes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

En consecuencia el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la demandante para que por intermedio de su apoderado judicial en el término de tres (3) días contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, acredite el envío del traslado de la demanda junto con sus anexos a las direcciones electrónicas dispuestas para ello por la demandada, el Agente del Ministerio Público adscrito a este Despacho al correo electrónico: czambrano@procuraduria.gov.co y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado - ANDJE, en virtud de lo dispuesto en el numeral 8º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021.

Así mismo, allegue la solicitud de suspensión provisional por escrito separado, en virtud de lo previsto en el artículo 231 de la Ley 1437 de 2011 y en los términos señalados en el resuelve de esta providencia.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, ingrese al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 DE DICIEMBRE DE 2021** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4372b61ed2677ea8261705b7d336a69f157ef644256908d3f8a8954aebf49905**
Documento generado en 14/12/2021 01:03:46 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-

**AUTO**

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | **110013337 044 2021 00300 - 00** |
| **DEMANDANTE:** | **CRISTIAN ALEXIS DUCUARA CASTAÑO** |
| **DEMANDADO:** | **U.A.E. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN.** |

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el asunto se observa que el apoderado judicial no acreditó el envío de la demanda junto con sus anexos al agente del Ministerio Público ni a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, razón por la cual se requerirá al actor para que acredite el traslado a la totalidad de sujetos procesales de conformidad con lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, en los términos señalados en el resuelve de esta providencia.

Aunado a lo anterior, una vez analizada la demanda y sus anexos se logra determinar que no se allegó copia de la Liquidación Oficial de Aforo No. 900054 de 16 de julio de 2020, ni su respectiva constancia de notificación, por lo cual se requerirá a la parte actora para que allegue copia de la resolución antes citada y su correspondiente notificación, en caso de no tenerla hacer la respectiva aclaración. Así mismo, allegue copia del Registro Único Tributario – RUT.

Conforme lo anterior, y para los fines pertinentes, los memoriales y solicitudes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

En consecuencia el Despacho,

## RESUELVE

**PRIMERO: REQUERIR** a la demandante para que por intermedio de su apoderado judicial en el término de tres (3) días contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, allegue copia de la Liquidación Oficial de Aforo No. 900054 de 16 de julio de 2020 y su respectiva notificación. Del mismo modo, allegue copia del Registro Único Tributario – RUT y, además acredite el envío del traslado de la demanda junto con sus anexos a las direcciones electrónicas dispuestas para ello por el Agente del Ministerio Público adscrito a este Despacho al correo electrónico: czambrano@procuraduria.gov.co y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado - ANDJE, en virtud de lo dispuesto en el numeral 8º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, ingrese al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**

**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 DE DICIEMBRE DE 2021** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1920cc362b6d44ce19cb403e17336290f754ae835f6e42837a7e00117a9dc385**
Documento generado en 14/12/2021 01:17:44 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

www.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN CUARTA

**AUTO**

| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | **110013337 044 2021 00123 - 00** |
| **DEMANDANTE:** | **ALI MESINO CORREA** |
| **DEMANDADO:** | **U.A.E. DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** |

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

---

Bogotá D.C., catorce (14) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

El señor ALI MESINO CORREA, identificado con la C.C. No. 84.072.293, actuando a través de apoderada judicial, instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la U.A.E. de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP, con el objeto de que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- **Resolución No. RDO-2019-03540 de 23 de octubre de 2019,** "Por medio de la cual se profiere liquidación oficial por omisión en la afiliación y vinculación al Sistema de Seguridad Social Integral-SSSI y se sanciona por no declarar por conducta de omisión".

- **Resolución No. RDC-2021-00953 de 13 de abril de 2021,** "Por medio de la cual se resuelve el recurso de reconsideración interpuesto contra la resolución No. RDO-2019-03540 de 23 de octubre de 2019".

## CONSIDERACIONES

La Ley 1437 de 2011 reguló en su artículo 156 la competencia por razón del territorio de la siguiente forma:

> *"(…)*
>
> ***Artículo 156. Competencia por razón del territorio.*** *Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*
>
> *1. En los de nulidad, por el lugar donde se expidió el acto.*

*2. En los de nulidad y restablecimiento se determinará por el lugar donde se expidió el acto, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga oficina en dicho lugar.*

*3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.*

*4. En los contractuales y en los ejecutivos originados en contratos estatales se determinará por el lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato. Si este comprendiere varios departamentos será tribunal competente a prevención el que elija el demandante.*

*5. En los asuntos agrarios que no estén atribuidos al Consejo de Estado, conocerá el tribunal del lugar de ubicación del inmueble. Si este comprendiere varios departamentos será tribunal competente a prevención el que elija el demandante.*

*6. En los de reparación directa se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.*

***7. En los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales, se determinará por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración, en los casos en que esta proceda; en los demás casos, en el lugar donde se practicó la liquidación.***

*8. En los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción.*

*9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva. (…)"* Cursiva y negrita del Despacho.

En tal sentido, debe precisarse que son dos las reglas de competencia a tener en cuenta, una de carácter general aplicable al medio de control previsto en el artículo 138 del CPACA, y otra especial; referente a aquellos procesos en los cuales se controvierta el monto, distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales.

Este último criterio, es aplicable independientemente de que se traten de demandas de nulidad y restablecimiento del derecho, en razón a la especialidad prevista por el

legislador frente a asuntos de carácter tributario, por lo que prima frente a la disposición general contemplada en el artículo 2 *ibídem.*

En ese orden de ideas, frente al asunto sometido a estudio se tiene que:

1) La controversia versa sobre el proceso de determinación adelantado por la UGPP respecto las obligaciones del señor Ali Mesino Correa con el Sistema de Seguridad Social Integral, que dio lugar a la expedición de la Resolución No. RDO-2019-03540 de 23 de octubre de 2019, por medio de la cual se profirió liquidación oficial por omisión en la afiliación y vinculación al Sistema de Seguridad Social Integral – SSSI y se sancionó por no declarar y, la Resolución No**.** RDC-2021-00953 de 13 de abril de 2021, a través de la cual se resolvió un recurso reconsideración.

2) Encuentra el Despacho que el domicilio del señor Ali Mesino Correa, es la ciudad de Maicao (La Guajira) como se evidencia en el Registro Único Tributario - RUT visible en el anexo No. 13, documento 3, folio 1 del expediente digital.

Ahora al tratarse el proceso de la referencia sobre el monto, asignación o distribución de contribuciones parafiscales debe aplicarse la regla especial de competencia prevista en el numeral 7 del artículo 156 del CPACA, consistente en que la competencia se determinara por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración, que por regla general corresponde al domicilio fiscal del contribuyente.

En este sentido se ha pronunciado el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Cuarta- Subsección B en providencias recientes del 13 de diciembre de 2018[1], en las que ha declarado la falta de competencia de esa Corporación y remitido los expediente por factor territorial, teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

*" (…)*

*Al tratarse el proceso de la referencia sobre el monto, asignación o distribución de contribuciones parafiscales debe aplicarse la regla especial de competencia prevista*

[1] Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Cuarta – Subsección B. Autos de 13 de septiembre de 2018 M.P Dra. Carmen Amparo Ponce Delgado. Expedientes 25000-23-37-000-**2017-01775**-00, 25000-23-37-000-**2018-00480,** 25000-23-37-000-**2018-00537**-00

*en el numeral 7 del artículo 156 del CPACA, consistente en que la competencia se determinara por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración, que por regla general corresponde al domicilio fiscal del contribuyente; toda vez que es en éste donde ejerce su actividad, conserva su contabilidad y donde la autoridad administrativa realiza la auditoria que origina los actos administrativos que se discuten*

*En tal sentido, si bien la UGPP tiene sede centralizada en Bogotá D.C., y las planillas de liquidación de aportes se presentaron en forma electrónica, para efectos de determinar el tribunal competente por el factor territorial, debe tenerse en cuenta, como se señaló en precedencia,* ***el domicilio fiscal del aportante****.*

***La norma que fija la competencia territorial tiene como propósito facilitar al aportante el acceso a la administración de justicia y ejercicio de su defensa, pues en su domicilio es donde se ubica su sede administrativa y allí conserva la documentación y soportes relacionados con el cumplimiento de sus obligaciones fiscales.***

***En consecuencia, como el domicilio de la demandante es la ciudad de Bucaramanga (Santander) se entiende que en dicho lugar se realizó la autoliquidación y pago de los aportes al Sistema de la Protección Social.***

*Por lo anterior, resulta procedente ordenar la remisión de las presentes diligencias al Tribunal Administrativo del Santander (reparto) para lo de su competencia, en virtud de lo previsto en el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011; haciendo la salvedad que las actuaciones surtidas hasta el momento guardan validez en atención a lo dispuesto en el artículo 138 del C.G.P (…)"* (Negrilla del Despacho)

En el mismo sentido, el Consejo de Estado en auto de 29 de marzo de 2019[2], mediante el cual dirimió un conflicto de competencias, en un asunto similar al que hoy ocupa el Despacho, asignó la competencia por el factor territorial al Tribunal Administrativo de Antioquia, en consideración al domicilio de la sociedad demandante, veamos:

*"(…)*

*El Despacho precisa que la declaración tributaria para el caso de las autoliquidaciones y pagos de los aportes al Sistema de la Protección Social, corresponde a la Planilla Integrada de Liquidación de Aportes (PILA), de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7 del Decreto 3033 de 2013.*

*El artículo 3 del Decreto 3667 de 2004, dispone que la presentación de la planilla puede efectuarse en forma física o por medios electrónicos y, que en este último caso, debe ajustarse a lo dispuesto por la Ley 527 de 1999.*

*Los aportantes de más de 1500 cotizantes, como ocurre con la parte actora -de acuerdo con las pruebas allegadas con la demanda-, se encuentran obligados desde el 1 de agosto del año 2006, a efectuar la autoliquidación y pago de aportes vía internet mediante la Planilla Integrada de Liquidación de Aportes.*

2 Consejo de Estado. Auto de 29 de marzo de 2019. CP Dra. Stella Jeannette Carvajal Basto. Exp. 25000-23-37-000-2018-00631-01(24287)

*Establecido lo anterior, se observa que la UGPP en el procedimiento de fiscalización revisó las declaraciones presentadas por la contribuyente a través de la Planilla Integrada de Liquidación de Aportes (PILA), las cuales se encuentran relacionadas en el Requerimiento para Declarar y/o Corregir No. RCD-2016-00615 de 30 de junio de 2016.*

*Así las cosas, dado que la sociedad demandante tiene su domicilio en Medellín, de acuerdo con el Certificado de Existencia y Representación Legal de la Cámara de Comercio, se concluye que las declaraciones presentadas en forma electrónica, fueron expedidas desde esa ciudad, de conformidad con lo previsto en el artículo 25 de la Ley 527 de 1999 que dispone que <<el mensaje de datos se tendrá por expedido en el lugar donde el iniciador tenga su establecimiento>>.*

*Por lo tanto, la competencia por el factor territorial le corresponde al Tribunal Administrativo de Antioquia, de conformidad con lo previsto en el numeral 7 del artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, en tanto que fue en la ciudad de Medellín en donde se presentaron las declaraciones.*

(…)"

Así las cosas, y conforme a la línea adoptada por el Superior Jerárquico se encuentra acreditado que el objeto de la litis se centra en la expedición de la resolución sancionatoria expedida por la UGPP respecto de la omisión en la afiliación y vinculación al Sistema de Seguridad Social Integral-SSSI al señor Ali Mesino Correa, quien para efectos legales tiene su domicilio en la ciudad de Maicao, por lo que conforme con las pautas legales y jurisprudenciales precitadas resulta claro que esta operadora judicial carece de competencia por el factor territorial para conocer de la presente demanda, consecuencia de lo cual, se ordenará la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Riohacha[3] para lo de su competencia.

En consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar la falta de competencia de esta operadora judicial para conocer el presente asunto en razón al factor territorial, de conformidad con lo expuesto con antelación.

[3] Circuito Judicial correspondiente a la ciudad de Riohacha (Guajira) de conformidad con el Acuerdo No. PSAA06-3321 de 2006.

**SEGUNDO:** Remitir el expediente por intermedio de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá a los Juzgados Administrativos del Circuito de Riohacha – Reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ**
**Juez**

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO**
**CIRCUITO DE BOGOTÁ**
**SECCIÓN CUARTA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **15 DE DICIEMBRE DE 2021** a las 8:00 a.m.

_____
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Funcionario 044**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17e4f5a5e8b065eb3d8a697b1148c20a4806bc86839605687e2d39ec4dde4eb9**
Documento generado en 14/12/2021 02:22:32 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**