



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201900303-00  
**Demandante:** Liliana Maritza López Moreno y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Con auto del 16 de diciembre de 2019<sup>1</sup>, se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, interpuesta a través de apoderado judicial por **LILIANA MARITZA LÓPEZ MORENO** en nombre propio y representación de su menor hijo **DYLAN SANTIAGO SÁNCHEZ LÓPEZ; LUZ MARINA ORTIZ BAQUERO, RAÚL SÁNCHEZ VARÓN, HOLMAN FELIPE SÁNCHEZ ORTIZ y SERGIO ESTEBAN SÁNCHEZ ORTIZ** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física de traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 80 a 87 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron desde el 29 de enero al 31 de julio de 2020. La **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, contestó la demanda el 23 de julio de 2020<sup>2</sup>, esto es, en tiempo.

Ahora, mediante correo electrónico de 16 de abril de 2021, el apoderado de la parte demandante solicita adicionar al auto admisorio en el sentido de vincular a La Previsora S.A. Compañía de Seguros, en calidad de demandada, toda vez que así se pidió en la demanda pero en esa providencia no se realizó ningún pronunciamiento al respecto.

En relación con la adición de providencias, el artículo 287 del Código General del Proceso, prevé:

“Artículo 287. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

(...)

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término. (...)”

En cuanto a la oportunidad para presentar la solicitud de adición la norma antes referida establece que debe radicarse dentro del término de ejecutoria de la providencia. Una vez verificadas las actuaciones procesales surtidas, se tiene que la petición se formuló el 16 de abril de 2021, es decir que su radicación se hizo en forma extemporánea, razón por la cual deberá rechazarse.

Así las cosas, se negará lo pedido y como quiera que no existe causal que impida la realización de la audiencia inicial en este asunto, se procederá a fijar fecha y hora para la celebración de la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho (38) Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

<sup>1</sup> Folio 78 C. 1.

<sup>2</sup> Folios 224 a 232 C. 1.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la solicitud de adición presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, por extemporánea.

**SEGUNDO: SEÑALAR** como fecha el día **CINCO (5)** de **OCTUBRE** de **DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a las **DIEZ Y TREINTA** de la **MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**TERCERO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporte la respectiva propuesta de acuerdo de Conciliación con la fórmula a proponer.

**CUARTO: RECONOCER** personería al **Dr. NELSON TORRES ROMERO**, identificado con C.C. No. 80.259.301 y T.P. No. 326.201 del C. S. de la J., en los términos y para los fines del poder visible a folios 233 a 239 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAVV

Correos electrónicos
Parte demandante: <a href="mailto:juriconsultar@hotmail.com">juriconsultar@hotmail.com</a> ;
Parte demandada: <a href="mailto:decun.notificacion@policia.gov.co">decun.notificacion@policia.gov.co</a> ;
Ministerio Público: <a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a> ;

Firmado Por:

**HENRY ASDRUBAL CORREDOR VILLATE**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 038 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb506fa8df2a7ffc27964787a94b96f0555da9cf1c42a222fad165cb0c7a5be**  
 Documento generado en 21/06/2021 05:05:09 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>