



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Expediente:** 110013336038201900311-00  
**Demandante:** Bogotá D.C. – Secretaría de Educación  
**Demandado:** Ricardo Rubio Angulo  
**Asunto:** Auto de seguir adelante con la ejecución

El juzgado profiere auto de seguir adelante con la ejecución, con fundamento en las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Con auto del 16 de diciembre de 2019, se libró mandamiento ejecutivo de pago a favor de **BOGOTÁ D.C. – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** y en contra de **RICARDO RUBIO ANGULO**, por la suma de **SEIS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$6.962.800.00) M/Cte.**, más los intereses moratorios que se causen desde el 15 de septiembre de 2017<sup>1</sup> hasta que se efectúe el pago total de la obligación, con base en la Resolución No. 1519 del 1° de septiembre de 2017, por medio de la cual se “(...) *decide la actuación administrativa sancionatoria adelantada en cumplimiento del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES No. 1211 de 2015, suscrito entre la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO Y RICARDO RUBIO ANGULO*”, y demás documentos aportados.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío físico y por correo electrónico la parte demandada al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado<sup>2</sup>.

Los términos previstos en los artículos 199 del CPACA y 442 del CGP, transcurrieron entre el 29 de enero al 11 de febrero de 2020. El demandado **RICARDO RUBIO ANGULO** mediante apoderado judicial el 31 de enero de 2020<sup>3</sup> radicó escrito que, aunque lo denominó “*contestación mandamiento de pago*”, su lectura íntegra permitió inferir que se trataba de un recurso de reposición contra el auto que libró mandamiento ejecutivo de pago, en el cual propuso la excepción previa de “*inepta demanda*”.

El 23 mayo de 2021<sup>4</sup>, el Despacho encontró impropia la excepción planteada y decidió no reponer el auto recurrido.

El inciso segundo del artículo 440 del CGP establece:

**“(…) Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”** (Negrilla del Despacho).

En ese sentido, y como quiera que el demandado **RICARDO RUBIO ANGULO** en el escrito que él denominó “*contestación mandamiento de pago*”, no formuló excepciones de mérito, y como tampoco lo hizo después de expedido el auto de El 23 mayo de 2021, con el cual se desestimó la reposición interpuesta contra el mandamiento ejecutivo de

<sup>1</sup> Conforme al numeral tercero de la Resolución No. 1519 del 1° de septiembre de 2017.

<sup>2</sup> Folios 82 a 87 C. 1.

<sup>3</sup> Folios 90 a 93 C. 1

<sup>4</sup> Documento digital “01.- 23-03-2021 RESUELVE REPOSICIÓN 2019-00311”.

pago fechado el 16 de diciembre de 2019, se proferirá auto de seguir adelante con la ejecución en la forma dispuesta en la providencia anterior.

### **Condena en costas**

El artículo 365 del CGP dispone en su numeral 1º que “Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...”. Por tanto, como el ejecutado resultó vencido, se les condenará al pago de las costas, motivo por el cual, con base en el Acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 expedido por la presidencia del Consejo Superior de la Judicatura, se fijarán como agencias en derecho el 4% del capital cobrado, esto es la cantidad de DOSCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS DOCE PESOS (\$278.512,00) M/Cte.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor de **BOGOTÁ D.C. – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** y en contra de **RICARDO RUBIO ANGULO**, en la forma dispuesta en el mandamiento ejecutivo de pago de 16 de diciembre de 2019.

**SEGUNDO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito tal como lo ordena el artículo 446 del CGP.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la demandada. Fijar como agencias en derecho la suma de DOSCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS DOCE PESOS (\$278.512,00) M/Cte. Por secretaría y una vez en firma esta providencia practíquese la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

### **ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAVV

Correos electrónicos
Parte demandante: diegofernandorv@gmail.com
Parte demandada: joseluisrodriguezv@hotmail.com
Ministerio Público: mferreira@procuraduria.gov.co

Firmado Por:

**Henry Asdrubal Corredor Villate**  
**Juez Circuito**  
**038**  
**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a541561d88430196667e242a7dbadab407c798db66a3b56c84566d99eff2486e**  
 Documento generado en 17/08/2021 03:56:59 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>